



Rapport

Kunstig Intelligens og Musikk

Innhold

| | |
|--|---------|
| Hvilke roller har du i musikkarbeidet ditt? | 3 |
| Rolle i musikkproduksjon | 3 |
| Din situasjon som musiker | 4 |
| Hvor lang erfaring har du med musikk? | 4 |
| Hvilken aldersgruppe tilhører du? | 4 |
| Hovedsjangre du jobber med? | 5 |
| Har du brukt KI i musikk? | 5 |
| Hva har du brukt KI til? | 6 |
| Spesifiser hva du har brukt KI til: | 6 - 8 |
| Hvorfor bruker du ikke KI? | 9 |
| Hvor ofte bruker du KI i musikk? | 9 |
| Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander? | 10 |
| Hvor sannsynlig er det at du kommer til å bruke KI-verktøy i musikk de neste to årene? | 11 |
| Hva vil du eventuelt bruke KI til framover? | 11 |
| Er det noe mer du vil legge til om KI og musikk? | 11 - 38 |

Denne undersøkelsen er en frittstående, ikke-kommersiell kartlegging som har som mål å gi bedre innsikt i hvordan KI musikk påvirker norske musikere. Resultatene kan danne grunnlag for videre analyse og eventuell forskning. Formålet er å undersøke hvordan musikere opplever den teknologiske utviklingen knyttet til kunstig intelligens i musikkfeltet, herunder om de opplever KI som en trussel, hvilke holdninger de har til teknologien, og i hvilken grad de allerede bruker eller planlegger å ta i bruk KI-baserte verktøy i sitt arbeid. Undersøkelsen er anonym. Det samles ikke inn opplysninger som gjør det mulig å identifisere enkeltpersoner, og individuelle svar vil ikke kunne gjenkjennes i presentasjon eller publisering av resultater. Dersom du har spørsmål om undersøkelsen eller ønsker mer informasjon om prosjektet, kan du ta kontakt på e-post: lamonsta@ui.no

DEL A – Bakgrunn (kort og anonymt)

ⓘ Hvilke roller har du i musikkarbeidet ditt?

Antall svar: 1760

| Svar | Antall | % av svar | Diagram |
|------------------------|--------|-----------|---|
| Utøvende musiker | 579 | 32.9% |  32.9% |
| Låtskriver / komponist | 505 | 28.7% |  28.7% |
| Musikkprodusent | 172 | 9.8% |  9.8% |
| Artist | 254 | 14.4% |  14.4% |
| Student | 19 | 1.1% |  1.1% |
| Hobby | 189 | 10.7% |  10.7% |
| Annet | 42 | 2.4% |  2.4% |

ⓘ Rolle i musikkproduksjon

Antall svar: 172

| Svar | Antall | % av svar | Diagram |
|---|--------|-----------|---|
| Profesjonell frilans musikkprodusent | 74 | 43% |  43% |
| Fast ansatt (for eksempel i studio, TV, reklame, spill, institusjon) | 7 | 4.1% |  4.1% |
| Jobber deltid/frilans ved siden av annet arbeid | 59 | 34.3% |  34.3% |
| Student (musikk/musikkproduksjon) | 4 | 2.3% |  2.3% |
| Hobbyprodusent (ingen inntekt fra musikk) | 28 | 16.3% |  16.3% |
| Annet | 0 | 0% |  0% |

⌚ Din situasjon som musiker

Antall svar: 1338

| Svar | Antall | % av svar | Diagram |
|---|--------|-----------|---|
| musikk som hovedinntektskilde | 406 | 30.3% |  30.3% |
| Jobber deltid/frilans ved siden av annet arbeid | 624 | 46.6% |  46.6% |
| Hobby (ingen inntekt fra musikk) | 239 | 17.9% |  17.9% |
| Annet | 69 | 5.2% |  5.2% |

⌚ Hvor lang erfaring har du med musikk?

Antall svar: 1760

| Svar | Antall | % av svar | Diagram |
|-----------------|--------|-----------|---|
| Mindre enn 1 år | 3 | 0.2% |  0.2% |
| 1–3 år | 11 | 0.6% |  0.6% |
| 4–7 år | 71 | 4% |  4% |
| mer enn 8 år | 1675 | 95.2% |  95.2% |

⌚ Hvilken aldersgruppe tilhører du?

Antall svar: 1760

| Svar | Antall | % av svar | Diagram |
|-------------------|--------|-----------|---|
| Under 18 år | 4 | 0.2% |  0.2% |
| 18–24 år | 66 | 3.8% |  3.8% |
| 25–34 år | 298 | 16.9% |  16.9% |
| 35–44 år | 358 | 20.3% |  20.3% |
| 45–54 år | 481 | 27.3% |  27.3% |
| 55 år eller eldre | 553 | 31.4% |  31.4% |

Hovedsjangre du jobber med?

Antall svar: 1760

| Svar | Antall | % av svar | Diagram |
|--------------------------------------|--------|-----------|---|
| Pop | 755 | 42.9% |  42.9% |
| Hip hop / RnB | 156 | 8.9% |  8.9% |
| EDM / elektronisk | 235 | 13.4% |  13.4% |
| Rock / metal | 611 | 34.7% |  34.7% |
| Indie / alternativ | 520 | 29.5% |  29.5% |
| Film-/spillmusikk / mediekomposisjon | 201 | 11.4% |  11.4% |
| Jazz | 316 | 18% |  18% |
| Klassisk | 178 | 10.1% |  10.1% |
| Samtidsmusikk | 149 | 8.5% |  8.5% |
| Annet | 522 | 29.7% |  29.7% |

DEL B – Bruk av KI i dag

Har du brukt KI i musikk?

Antall svar: 1760

| Svar | Antall | % av svar | Diagram |
|------|--------|-----------|---|
| Ja | 501 | 28.5% |  28.5% |
| Nei | 1259 | 71.5% |  71.5% |

Hva har du brukt KI til?

Antall svar: 502

| Svar | Antall | % av svar | Diagram |
|--|--------|-----------|---|
| Idéutvikling (melodier, akkordprogresjoner , beats, loops) | 225 | 44.8% |  44.8% |
| Tekst/lyrics | 188 | 37.5% |  37.5% |
| Lyddesign (presets, samples, sound design) | 111 | 22.1% |  22.1% |
| Mixing / Mastering | 206 | 41% |  41% |
| Markedsføring | 68 | 13.5% |  13.5% |
| Demixing | 68 | 13.5% |  13.5% |
| Transkribering | 45 | 9% |  9% |
| Vokal (KI-generert sangstemme) | 119 | 23.7% |  23.7% |
| Annet (spesifiser): | 81 | 16.1% |  16.1% |

Spesifiser hva du har brukt KI til:

Antall svar: 80 Tegnbegrensning: 300

Svar

KI er uforenlig med å lage musikk.

maskinlæring i max/msp, tale til tekst

Stemme samples (ikke sang)

Datamaskin assistert komposisjon der jeg lager mine egne verktøy og datasett i det Common LISP-baserte språket Open Music fra IRCAM Centre Pompidou.

Konvertert vokal med Audimee til demo-bruk.
ChatGPT til tekstbruk, mest synonym/rimordbok
(er ikke primært tekstopfatter)

Jeg bruker mine egne modeller i de digitale instrumentene jeg lager selv. Disse modellene brukes til i lyddesign og improviserte musikk til å kontrollere synthesizere med regresjonsmodeller, f. eks.

Jeg får chat gpt til å analysere teksten, for å se hvordan de kan bli tolket.

Stemmekloning

Trent opp KI-modeller på egen musikk for bruk i realtime.

Mye Izotope, ai-algoritmer for å fjerne bakgrunnsstøy etc

Bruk for å teste hvor avansert/bra det har blitt.

Testet Logic Pro sin Mastering-plugin som bruker AI. Kun for å se hvor bra/dårlig det var. Huker derfor av for at jeg har brukt, men det var mer egenforskning fra min side.

Har brukt Moises for å splitte stemmer da jeg har jobbet med låter i forbindelse med innspilling og undervisning.

Fantastisk verktøy som sparrepartner i idefasen. Man lager en låt med arrangementet i hodet, så får man kjapt god input fra KI. Potential til å heve en ide til nye høyder

Støyreduksjon

Eksperimentere med verktøyet

Timbretransfer / RAVE, dekomponering av feltopptak og klassifikasjon av lyder, nyere konkatenativ syntese, kreativ bruk av talefremhevings-verktøy

Stem split i Logic.

Lage cover av egne sanger og hente ut enkeltspor fra AI-coverne. f.eks stryk for så og legge med i egne produksjoner.

Kun til underholdning

De fleste plugins vi bruker har maskinlæring i seg.

Generell testing. Aller mest har jeg brukt Logics innebygde (og ikke helt KI) motorer for å lage trommegrooves

Å alltid ha en «professor» man kan sparre med, se etter andre sammenhenger og jobbe tverrfaglig. Bruker det ikke til å lage musikken, men for å forsterke og utfordre min tankemåte og grunnlaget for en del av valgene jeg tar underveis i prosessen

Laster opp demoer på låter jeg har skrevet og får KI (Suno) til å utarbeide forslag til produksjon. Dette er det jeg absolutt bruker det mest til.

Språklig gjennomgang av tekster

Profesjonalisere demo med egenkomponert melodi og tekst. Teste flyt i teksten

Produksjon

Bruker KI til å analysere mixen, for deretter å vurdere om noe skal forandres

Musikk arrangementer, og innspillinger. Stemme kloning.

Teste ut kva mogleigheter der er

Teste ut mulige veier å gå med produksjoner. Feks: Låt som en 70-talls reggae låt.

Låt titler til instrumental musikk

Idé til låtskisse for senere produksjon

Musikkvideo

Testet KI-verktøy til separering av spor i stereo-miks

Jeg bor i blokk og spiller inn demoer med lav stemme og enkelt utstyr. Bruker KI for å få presentere låtene slik de er ment å spilles/synges av bandet. Låtene høres da mer naturlige ut, og blir også mer engasjerende. KI bidrar til å tydeliggjøre hva jeg ønsker å formidle til mine medmusikanter.

Testing/eksperimentering

Har brukt det en gang som parodi på åpning av konsert

Automasjon til miksing, justering av pitch på vokal og soloinstrumenter

Enkelte plugins har elementer av KI integrert

Bilder til PR, promo, web etc.

Har utforsket for å vurdere om man skal ta det i bruk i den kreative prosessen

Søknader

Teste ulike sjangere på en låt

Hurtigmastering av røffmiks til band. KUN for privat lytting, ikke til utgivelse.

Bruker KI for å forandre mine programmerte instrument eller vokal-deler(f.eks laget med SynthV) til mer menneskelige/naturlige opptak. Bruker egne melodier og arrangement men sparer ofte med KI for å lage tekster, jeg kommer med konsept og noen linjer og så lar den gi meg forslag på manglende linjer

Produsentrolle.

Ambiente bakgrunnslyder

Lastet opp egne låter ned tekst, melodi og akkorder og fått KI til å arrangere og «fremføre»

Har brukt det en del til idéer rundt arrangering av ferdige låter.

Stemmetransformasjon til instrumentet med IK Multimedias Resing plugin

Nytt arrangement av mine gamle låtene men likt med originalen, kun bedre lyder og små variasjoner i arrangement.

Den kan gi mange variasjoner av mitt utgangspunkt, veldig raskt. Brukes spesielt under produksjon

Inspirasjon til produksjon/arrangering/valg av sjanger

Når jeg komponerer en sang, lar jeg generere den i flere uttrykk og sjangre for se hva som kler låten best.

Musikkvideo

Jeg har generert backing vokal og lead vokal basert på ekte opptak for demoer til pitch.

Hjelp til bruk av software

Separasjon av stems

Bruk det for å vise retninger man ønsker i cover og design til folk. Ikke som endelig resultat da, men som retning å vise til.

Justere eq med Pro Q4 for å maskere frekvenser mot enkelte instrumenter.

Som underholdning på en lang biltur.

Digital mixed media arbeid

Somax 2 - AI-plugin som skal nærme seg musikalsk agent i improvisert samspel

Støyfjerning, og andre postproduksjons verktøy

Spiller inn låter på SUNO og får ferdig komp

Rensing av gamle opptak - fjerning av støy

Nysgjerrig på den, for min egen underholdnings skyld. Istedentfor å surfe på nett, eller se på tv.

1. Finne vokaltyper som kan gjøre det letttere å finne passende vokalist 2. Bruke periodevis diskret Kl instrumenter i bakgrunn av musikkproduksjon, men aldri i solopartier

Fjernet noe støy på et gitaropptak som ellers var midt i blinken, samt til et par coverbilder tidligere, men kommer ikke til å gjøre igjen.

Over to år siden sist jeg brukte Kl i musikk, og prøver generelt å holde meg unna siden jeg sjeldent trenger dens ekspertise og det tar mye energi.

Bruker stems for å splitte samples

Konseptutvikling, strategi, regnskap, omrent alt egentlig

Video/bilder

Spurt chatGPT om råd for bruk av plugins, chains osv. Som en teknisk rådgiver.

Tullesang til bryllupsfest, ikke i bandsammenheng.

Orientering og læring for å holde meg oppdatert om utviklingen.

- Grammatikkontrollering av tekst

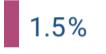
Stem separator

Utforskning

Bilder og video

Hvorfor bruker du ikke KI?

Antall svar: 1259

| Svar | Antall | % av svar | Diagram |
|--------------------------------------|--------|-----------|---|
| Har ikke hatt behov | 611 | 48.5% |  48.5% |
| Vet for lite om KI-verktøy | 166 | 13.2% |  13.2% |
| Foretrekker tradisjonell arbeidsflyt | 728 | 57.8% |  57.8% |
| Stoler ikke på kvaliteten | 313 | 24.9% |  24.9% |
| Etiske eller juridiske bekymringer | 646 | 51.3% |  51.3% |
| Kostnad | 19 | 1.5% |  1.5% |
| Annet | 146 | 11.6% |  11.6% |

Hvor ofte bruker du KI i musikk?

Antall svar: 502

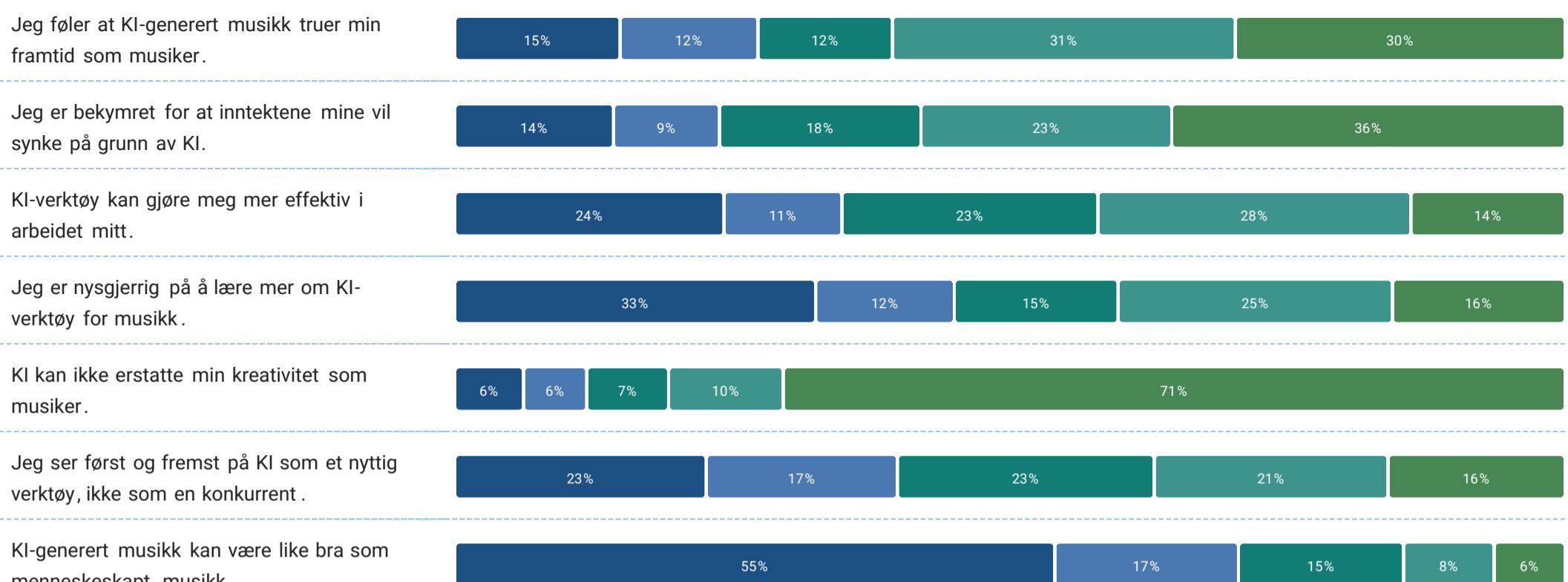
| Svar | Antall | % av svar | Diagram |
|---|--------|-----------|---|
| Sjeldent (noen ganger i året) | 212 | 42.2% |  42.2% |
| Av og til (ca. månedlig) | 139 | 27.7% |  27.7% |
| Ofte (flere ganger i måneden) | 95 | 18.9% |  18.9% |
| Svært ofte (nesten hver uke eller oftere) | 56 | 11.2% |  11.2% |

DEL C – Holdninger til KI og opplevd trussel

Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander?

Rader

● Helt uenig ● Litt uenig ● Verken enig eller uenig ● Litt enig ● Helt enig



Rader

● Helt uenig ● Litt uenig ● Verken enig eller uenig ● Litt enig ● Helt enig

| | | | | | |
|--|-----|-----|-----|-----|------|
| Jeg føler at KI-generert musikk truer min framtid som musiker. | 261 | 217 | 212 | 545 | 525 |
| Jeg er bekymret for at inntektene mine vil synke på grunn av KI. | 250 | 166 | 319 | 398 | 627 |
| KI-verktøy kan gjøre meg mer effektiv i arbeidet mitt. | 428 | 185 | 407 | 498 | 242 |
| Jeg er nysgjerrig på å lære mer om KI-verktøy for musikk. | 575 | 218 | 258 | 436 | 273 |
| KI kan ikke erstatte min kreativitet som musiker. | 105 | 97 | 127 | 180 | 1251 |
| Jeg ser først og fremst på KI som et nyttig verktøy, ikke som en konkurrent. | 399 | 302 | 408 | 371 | 280 |
| KI-generert musikk kan være like bra som menneskeskapt musikk | 960 | 290 | 260 | 141 | 109 |

DEL D – Planer om framtidig bruk av KI

Hvor sannsynlig er det at du kommer til å bruke KI-verktøy i musikk de neste to årene?

Antall svar: 1760

| Svar | Antall | % av svar | Diagram |
|-------------------------------------|--------|-----------|--|
| Svært lite sannsynlig | 702 | 39.9% |  39.9% |
| Lite sannsynlig | 287 | 16.3% |  16.3% |
| Verken sannsynlig eller usannsynlig | 238 | 13.5% |  13.5% |
| Ganske sannsynlig | 275 | 15.6% |  15.6 % |
| Svært sannsynlig | 258 | 14.7% |  14.7% |

Hva vil du eventuelt bruke KI til framover?

Antall svar: 1760

| Svar | Antall | % av svar | Diagram |
|--|--------|-----------|--|
| Idéutvikling (melodier, beats, akkorder) | 420 | 23.9% |  23.9% |
| Arrangement / strukturering av låter | 236 | 13.4% |  13.4 % |
| Lyddesign / sound design | 259 | 14.7% |  14.7 % |
| Mixing / Mastering | 434 | 24.7% |  24.7 % |
| Tekstarbeid / lyrics | 332 | 18.9% |  18.9 % |
| Forprosjekter /skisser til kunder | 145 | 8.2% |  8.2 % |
| Markedsføring | 376 | 21.4% |  21.4 % |
| Transkribering | 191 | 10.9% |  10.9 % |
| Vokal (KI-generert sangstemme) | 146 | 8.3% |  8.3 % |
| Demixing | 149 | 8.5% |  8.5 % |
| Annet | 138 | 7.8% |  7.8 % |
| Ingen planer om å bruke KI | 727 | 41.3% |  41.3 % |

Er det noe mer du vil legge til om KI og musikk?

Antall svar: 578

Svar

Love it!

Det er klare begrensinger i dag med KI-verktøy, da spesielt KI-musikk generatorer. Derimot så vil denne teknologien trolig utvikle seg veldig fort, på samme vis som den har gjort siden lansering. AIVA i 2016 vs Suno i dag er en massiv forskjell.

Som musikkprodusent bruker jeg verktøyet for å gi nytt liv til gamle demoer, for å støtte idéutvikling i komposisjon og lydestetikker. Tekstgenerering er i min opplevelse bra kun når utgangspunktet er menneskelig skrevet, der KI videreutvikler dette, og mennesket igjen videreutvikler KI-forslaget til å bli en fullstendig tekst. Eksempelvis når jeg har manglet et vers men vet hva innholdet i verset bør være for å gi mening kan KI komme med svært mange gode forslag.

Jeg vil bruke KI i samarbeid med komponister, hvor musikk delvis skapes av komponist, delvis av utøver, delvis av KI.
KI er også nyttig i arbeid med søkeresultater og rapporter, korrekturlesing av booklet/konsertprogrammer, innhenting av kildemateriale, mm.

akademias tilnærming til KI er tendensiøs spiller på lag med amerikanske oligarker, og tar ikke innover seg virkeligheten som kunstnere og andre med lite penger lever i, mest sannsynlig fordi akademikere lever i en boble.

Jeg vil ikke røre det innenfor musikk, redd for å bli lat og miste mine kreative evner. Bruker det kun til det business relaterte. Søkeresultater, kontrakter, markedsføring osv.

Kunst er sosialt og mellommenneskelig av natur; selv den elektroniske og teknologisk intrikate kunsten, har det menneskelige i sin kjerne. Jeg mener KI er en enorm avsporing og distraksjon fra det mest grunnleggende i kunstutøvelsen og -opplevelsen.

Vi må slutte å kun legge fokus på produktet/sluttresultatet. Mange skriver musikk fordi de har et behov for å skrive, være i prosessen, ikke for å bare ende opp med noe som kan selges og måles og veies. KI får ikke erstattet dette. Ei heller har KI selv behov for å skrive, men når den dagen kommer, da skal jeg ta det seriøst.

Føkk KI.

Jeg mener att det er viktig å skille mellom generativ AI, Deep learning, Neural networks Og Machine learning verktøy. Det jeg ikke vil bruke er verktøy som utfører kreative jobber, altså de som skaper tekst og melodi eller signatur lyder. Jeg bruker gerne KI verktøy som assisterer mix processen, organiserer lyder eller andre admin oppgaver i forbindelse med musikk produksjon, mixing osv. Men har ikke funnet mye nyttig ennå.

Du burde undersøkt en rekke andre forhold. Dessuten bommer du på kartlegging ved å ikke tillate flere roller i spørsmål en.

Kategoriene er for brede og tidvis ikke gjensidig utelukkende. Det er derfor vanskelig å svare presist.

Verden er et bedre sted uten, men som profesjonell musiker må man bli med toget om man skal henge med.

Vi har aldri trengt dette for å lage god musikk. Musikk handler ikke om effektivitet.

Jeg bruker chat gpt i alt som har med søkeresultater, pressemeldinger, promoskriv osv.
i musikk produksjonen er jeg ikke interessert i å bruke KI.

Jeg tror «KI» er et bredt og uspesifisert begrep - hva om folk som bruker oversettelsesverktøy til sine tekster? Disse verktøyene bruker ofte Markov chains eller "eldre" teknologier, ikke LLMs eller de "moderne" teknologier. Som miksingeniør/lyddesigner, om jeg bruker en «non-negative matrix factorization» algoritme for å trekke ut stemmen i et spor, er det KI-bruk, i deres definisjon?

It's here and it's steamrolling. A natural evolution of music, of creative arts and industry. We can't stop it, nor should we try to any more than we should've stopped the electronic dance music, death metal, thrash metal, punk, auto tune etc. Each generation and each successive new innovation has created new forms of musicians. This is no different. The big money will be being able to create fully immersive multi model AI musical experiences in my opinion, co-creating live music with a huge audience all jacked up to hardware or software, tickling every single neuron in order to produce the highest amount of sensory stimulation.

Det er et verktøy, som i rette hender, kan potensielt generere interessante resultat.

Jeg lager kun KI-musikk på fritiden, da jeg ikke er en profesjonell musikker og dette kun er på hobbybasis. Så jeg er nok ikke en del av den vanlige statistikken. Annet enn det vil jeg si at jeg tror KI-musikk vil komme til å dominere i de feltene hvor man ikke bryr seg om hvem som har skapt musikken. F.eks. i reklame, en del bakgrunnsmusikk, kanskje litt listepop og treningsmusikk, osv. Sanger som først og fremst skal være funksjonelle. Mens dess viktigere artisten(e) og historien rundt artisten(e) er, dess vanskeligere blir det for KI å overta.

Det kommer til å bli ødeleggende for samfunnet fordi nå blir musikk enda mer individualistisk. Vi mister menneskeligheten.

KI musikk er verken dårlig eller bra. Som for meg vil jeg bruke det til å skape nye ideer, samtidig holde på det individuelle i min låtskriving. meste av problemet er når musikk ender opp som en vare produkt som man kan «tjene rask cash» på, som jeg føler blir mer av nå da som KI Generert musikk er lettere tilgjengelig.

Faren er at kun en liten gruppe spesielt interesserte blir utsatt for musikk som kunstuttrykk, og de fleste blir passive konsumenter av generisk popmusikk og ikke vil forstå verdien av annet

Vi trenger mer erfarene folk og kunnskap om KI

Det har jeg hørt, har jeg mislikte. Men det er jo ikke umulig at verktøyene blir bedre (= mer menneskeliknende), de er jo i rivende utvikling og mange putter ressurser inn i dette. Men en positiv ting med dette er at jeg har begynt å verdsette min egen originalitet og egne "quirks" enda mer, som noe virkelig unikt som aldri kan maskinstyres. Man blir ikke OVERRASKET av AI-musikk, det eneste måtte da være hvor lik den er menneskeskapt musikk. Tenker også at når AI-musikken blir mer personlig, og folk lager prosjekter som en slags kuratorer, så blir det allerede mindre AI og mer menneske som styrer og lager det i henhold til noe man ønsker seg, altså en type komposisjon i tradisjonell forstand.

Det er ikke nytt. Og det finnes mange steder musikere ikke er klar over det. Mange jeg kjenner som er "anti-KI" bruker det aktivt uten å være klar over det.

Selv om jeg er aktiv bruker av KI og positiv til mye bruk, ser jeg problemer med KI i musikk.. Særlig når det brukes av techgiganter, enten det er Apple, Google, Spotify, Microsoft eller andre. Selv bruker jeg ingen produkter fra de nevnte techgigantene (og flere). Jeg synes også det er hyklersk å bare være mot KI, men støtte opp om andre ting i techverdenen som også er kritikkverdig.

Jeg vil i all framtid nekte å bruke KI til kunst, nekte å arbeide med folk eller institusjoner som bruker KI til kunst, og generelt gjøre alt i min makt for å gjøre det vanskeligere for folk som bruker KI til kunst. Jeg kaster gjerne egg og tomater på artister som spiller koncert med KI-musikk i mitt nærområdet. Eventuelt brostein.

Som livemusiker i mine genre, er det lite sannsynlig at KI i noen form kan erstatte meg.

Ki er ugunstig for kreative yrker. I tillegg opplever jeg at ki er juks og en type plagiats.

Nei.

KI-musikk MÅ merkes i alle strømmeplattformer.

Kriminelt. Pinlig. Menneskefiendtlig.

Syns det er et hånd mot artister og den kreative prosessen. KI er ikke etisk forsvarlig å bruke, på ingen måte. Den forverrer klimakrisen og folk blir syke som bor i nærheten av data sentre.

Jeg tror alternativ musikk vil klare seg bedre enn kommersiell musikk.

KI som verktøy. Auto tune, auto EQ osv er noe nesten alle bruker. Det er AI. Kan ikke stikke under en stol at AI brukes. Men for og lage hele sanger og kanskje skrive litt av teksten selv. Er nesten som og kjøpe musikk fra Fiverr osv. Blir aldri DU som har laget det. Det er en maskin eller andre. Om AI blir veldig bra. Noe det enda ikke er. Så er AI produksjon samme som om du kjøper av en annen produsent. Men nå er AI produksjoner som Suno alt for dårlig alene..

Jævla juks!

Jeg ser at KI kan være nyttig for artister som ikke har folk til å gjøre noen oppgaver for seg. Men å bruke KI til å skrive tekster, melodier og arrangementer er jeg helt imot. Hvis du som musiker/låtskriver ikke kan sette navnet ditt på produktet ditt, er du bare en cover-artist.

Jeg synes KI generelt kan være spennende, men bare om det blir brukt som hjelpemiddel. Jeg er redd det kan erstatte menneskelig kreativitet, og at det blir brukt for å gjøre spillutvikling billigere. Jeg jobber mest med spillmusikk

Det vil ta tid før KI vil kunne gjenskape de smalere sjangrene overbevisende, men som bakgrunnsmusikk tror jeg den vil dominere. Om lyttervanene til fremtidige generasjoner blir nettopp bakgrunnsmusikk (som strømmetjenestene legger opp til) vil feltet som helhet bli endret som et resultat av KI.

KI vil vel aldri kunne finne på noe helt nytt som ikke har vært gjort før. Det må mennesker gjøre. Men det er helt fantastisk til å lage arrangementer til musikk som jeg har komponert. Jeg tror og håper at musikk fullstendig komponert av KI vil bli for lite "spennende" og at folk flest til krever menneskeskapt musikk å høre på også fremover. Som live musiker er ikke KI noen trussel.

Folk må gjerne bruke KI, folk må gjerne lytte til KI-generert musikk, men det endrer ikke mitt forhold til å skape ny musikk. For meg handler det om å uttrykke meg på en måte som ligg hjertet mitt nærmast mogleg, for det å skape noe nytt er det som gir meg mest når det handler om musikk - i den ligningen har KI absolutt ingen plass.

Bruker KI daglig i min vanlige jobb (innen IT), og er godt oppdatert. Men som musiker er det ikke interessant, annet enn å bruke KI til råd rundt innstillinger og presets, tips til nyttige verktøy (pedaler og effekter, plugins til DAWs). Men jeg ser ingen grunn til å bruke KI til den kreative prosessen, heller ikke til å lage skisser/demoer.

KI er topp, bruker det ekstremt mye som programvareutvikler. Nye teknologier har alltid blitt møtt med høygaffel

Jeg ser på KI som et bra verktøy for studioarbeid men har betenkelsketer med at KI kan lage låter helt fra bunnen av, der det eneste menneskelige bidraget er en prompt/beskrivelse av hva man ønsker.

Jeg synes det er trist at hvem som helst uten noen form for i det hele tatt å kunne utøve et instrument eller synge skal kunne gi ut dette feks på Spotify etc. Nå har heldigvis Spotify begynt å våkne og ta ned mye av dette jukset og jeg håper det fortsetter. Slik jeg ser det vil fremtiden bli ødelagt i musikkbransjen hvis dette får fortsette. En ting er å bruke AI som et verktøy til ideer etc men å gi det ut fysisk uten å det hele tatt har gjort noe som helst annet enn å lagt i informasjon på hvordan låta skal være, sjanger etc er for meg helt absurd. Egil Volland

Dagens nivå på generativ KI såpass middelmådig at det krever vesentlig bearbeiding for å holde mål kunstnerisk/utrykksmessig. Derfor føler jeg meg ikke truet. Det er spennende verktøy som kam brukes som utgangspunkt for verk. Både LLM til tekst og annen musikk KI er bra til det. Jeg har bakgrunn fra sjangre med sampling og er derfor vant til å tenke kreativt ut i fra eksisterende verk. KI er derfor driftspennende

for en som er kreativ men ikke så god på musikkteori og verktøy (logic pro etc.) håper jeg KI kan hjelpe å korte ned veien fra idé til ferdig produkt.

Må innrømme at undersøkelsen bommer litt siden dere ikke skiller på maskinlæring og generativ AI. Så skjønner ikke hva dere håper å få ut av resultatene.

Musikk er også menneskelig formidling via fysisk tilstedeværelse, dette kan uansett ikke erstattes av KI. Konserter vil fremdeles bli den viktigste, menneskelige måten å dele musikk på.

KI har potensialet til å ødelegge for utøvende musikere og kan ikke ansees som en kunstform. Det er et redskap for ukreative folk som er for late til å legge inn skikkelig innsats og øving, som musikere bruker masse tid på og har siden musikk ble til. Det dreper sjelen til musikken og bidrar til å gjøre folk til døsige sauer, strippet for åndelig følelse og kreativitet.

Brenn hele skiten

Interessant utvikling...

For meg er det et kraftfullt verktøy i låtskriving. En kan raskt få et forslag til arrangement og sound. Noen ideer blir med inn i ferdig skisse til artisten, og for meg er AI-vokal noe som muliggjør å vise skisser uten å ruinere seg økonomisk. Foreløpig ser jeg ikke for meg at sporene fra AI blir med i ferdig mix på plate, særlig ikke vokalen, instrumenter, vokal og musikk må spilles inn på nytt. Men det kan jo bli så bra at dette er mulig en gang i fremtiden, det er jo ikke veldig bra for menneskene i bransjen...

KI-baserte arbeidsverktøy er en ting, men det sørgetlige er at det til i større og større grad overtar kreative prosesser. Da får man musikk som høres helproft ut, men hvor det ikke lengre er noe reelt "budskap" fra et menneske til et annet.

KI kan også skrive bøker, som kanskje oppleves like bra ut som en ordinær skrevet bok. Men hvem forteller en historie, hva er budskapet, følelsene?

Det er også litt trist hvis alle gode verktøy gjør at vi blir for late, eller for kortsiktige for å bruke tid og energi til å fordype oss og lære og gjøre ting selv. Å lære å spille et instrument er en årelang eller livslang prosess, med sakte progresjon. De fleste av oss blir aldri så gode at det høres like godt ut som KI-generert materiale. Dette er ikke bare aktuelt innen musikkens verden.

Viktig tema

Synes merking av KI-generert musikk ville være en bra ting

Det stinker til høye himmels, mangler sjel, og mest av alt MENNESKELIGHET

Svært imponert over bruk av KI.

Akkurat som Spotify er uregulert KI en enorm trussel for musikkbransjen. Trusselen gjelder også resten av de kreative bransjene, som beskrevet i f.eks. Y.N. Hararis Nexus. Jeg er dypt pedsimistisk.

Ser mange muligheter med bruk av KI fremover men også mange utfordringer hvis ikke finner en måte å regulere bruken. Musikkbransjen må finne måter å bruke KI på som ikke tar livet av musikeren og den kreative prosessen. Med dagens verktøy kan hvem som helst lage musikk uten og lære seg håndtverket. Hvordan vil det bli i fremtiden er det som bekymrer meg litt.

En kommentar til søknaden: de fleste har flere roller i musikken. Relevant for deres data at det blir registrert. Rart å ikke kunne velge flere roller.

Ellers: i populærmusikken konkurrerer KI med liksomcountry, russemusikk og partumusikk. Og der er jo konkuransen lett...

KI som hjelpemiddel i produksjonsfasen for å kvalitetssikre enkelte elementer der det kreves, er nok der jeg tror potensialet for bruk av KI er mest nytlig og største potensiale for bruken isåfall.

Robotmusikk laget av roboter, iscenesatt av milliardærer. Bare surr. Er som å la en maskin male bilder og kalle det kunst. Farlig farlig. Det truer det kulturell demokratiet, det indre i kunsten og vårt felles tankeliv, samt evne til å uttrykke oss. Både i litteratur, musikk, språk, kunst og i politisk ytring. LOOK UP! :)

KI er fremtiden, det er viktig å følge med.

Så lenge det er en kreativ prosess ved å sett ting sammen syntes det jeg er greit.

Men å prompte en hel låt og kalle den for egenkomponert mener jeg blir feil.

KI og musikk bør aldri, aldri, aldri blandes. KI er og forblir juks og noe som tar bort ALT av kreativitet i mennesket. Kreativitet er selve grunnsteinen i all kunst og kultur. Må det KI svineriet bare synke til bunn. Håper inderlig Gramo ikke tenker på å innlemme KI i noe som har med deres struktur eller kunstsyn.

Fuck KI

Fatter ikke poenget med KI.

Begrepene dere bruker her er ikke presise nok til at undersøkelsen er av verdi. I tillegg bør man kunne velge flere kategorier om hva man jobber med. Dere har glemt at Noteskrovingsprogrammer og andre edisjonsmedier har brukt KI allerede i mange år.

KI vil kunne være ødeleggende for en rekke kunstneriske uttrykksformer, ikke bare musikk, og bruken av det bør reguleres og begrenses mest mulig.

Det er en ustoppelig onde, som vil ha en enorm påvirkning på markedet.

Noe av det mest interessante, i mine øyne, er at jeg kan høre en KI-generert låt uten å vite at det er KI, og sette pris på det. Men med én gang jeg får vite at det er KI, så mister jeg interessen. Det er altså ikke kvaliteten som er utslagsgivende, det er hvorvidt det finnes en menneskelig skaper bak verket, som har lagt ned masse tid og energi i å bli en god formidler, og som har en intensjon bak musikken. Jeg mistenker at dette synet er vanligere blant kreatører enn blant 'folk flest'. Det hadde vært interessant å lære mer om.

Bekymret for at noen skal doble stemmen min og bruke det uten min tillatelse.

Det er et spennende eksperiment, men å få noe syntetisk skapt ut av ord (som kanskje også er syntetiske) - skaper ingenting. Ingen kunst, ingen sjel. Her tenker jeg på ting som f.eks SUNO som markesføres nesten sånn «Hvorfor gitter du i det hele tatt lage musikk når du kan generere det?»

Spørreskjemaet er ikke optimalt. Blues mangler på sjanger, og man bør kunne velge flere kategorier på utøvende/låtskrivet osv. KI skummer fløten av musikk som ligger ute på plattformene, uten samtykke så å si..

Kan ikke fordra det for å være helt ærlig! Har personlig møtt på bruk av KI flere ganger det siste året i musikklivet, og det er veldig skuffende!

Første punkt i denne undersøkelsen bør være flervalgssvar! Som artist, utøvende musiker, produsent, låtskriver og tekstforfatter blir det litt tynt å måtte velge bare en.

Tenker at KI-verktøy som del av arbeidsflyten i et DAW kommer til å bli nyttig, men ønsker ikke låtskriving ved hjelp av KI.

Det største bekymringen er opphavsretter. Kunnskapsgrunnlaget KI bruker er skapt av mennesker med opphavsretter. Hadde opphavsrettene vært knyttet til de parametrene man legger inn, ville det vært en viss rettferdighet i det. Eksempelvis, ber man KI om å lage en melodi som ligner på Bjørn Eidsvåg og en tekst av Åge Aleksandersen, bør opphavsrettene gå til de to. I midlertid blir det en utfordring å fange opp om man ber om at resultatet skal høres ut som f.eks Bruce Springsteen. Sounden på E-street band er jo ikke opphavsrettsbeskyttet, men den er like likevel deres. Et levende band kan prøve å høres ut som E-street band, men vil sannsynligvis ikke greie det like godt om det KI kan gjøre. Inntil man har greid å knekke opphavsrettsproblematikken, er KI tyveri satt i system....

Det er ikke direkte relevant for musikken i seg selv, men det åpner dører for markedsføring. Å lage websider er nå lekende lett, og som selvstendig musiker kan man få til mer uten å trenge et stort apparat. Det bør ikke erstatte kunsten, men etter mitt syn kan det fint brukes til koding (som er et språk med syntaks, og ikke kunst)

Vi må verne om de menneskelige avtrykkene i framtidens pop-produksjoner. Om vi går i KI-fella fordi det fremstår som en effektiv eller billig løsning, kan det bli fatalt for kunsten vi lager.

Tror live musikk med akustiske instrumenter blir mer populært i fremtiden, pga KI og alt for clean sound på musikk på strømmetjenester. Folk går lei og vil såke tilbake til akustisk live-musikk (klassisk)

KI-verktøy for å ta seg av tekniske oppgåver og organisering av arbeid er heilt ok. Men all bruk av KI i stedet for å bruke hjerne og hjerte til å skape musikk er heilt jævlig, og utviklinga med at meir og meir musikk som er generert 100% av KI-verktøy basert på musikk som allereie er skapt av andre er ein alvorleg trussel og føles rett og slett som tjuveri.

KI vil, i det store bildet, totalt dominere folks musikkbruk i årene framover. Publikum vil ikke kunne skille på det og bryr seg ikke. KI vil utkonkurrere låtskrivere og vanlig musikkproduksjon, på kvalitet, effektivitet og volum. Verktøyene for musikkproduksjon jeg har sett hittil er mildt sagt skremmende bra. Og vi er fortsatt på spedbarnsstadiet. Kanskje menneskemusikk fortsatt vil være et fenomen i små sosiale grupper, det den antagelig hører hjemme, men i de store volumene innen "pop", vil dette være den endelige omveltingen. Ikke noe å gjøre med.

Blir mye musikk skapt av ikke musumikere og ikke komponister. Alle kan nå enkelt lage musikk.

KI laget musikk er ikke og vil aldri bli likestilt med menneskeskapt musikk. Den stjeler (kanskje ikke juridisk, jeg er usikker om dette), men den parasitterer på eksisterende kataloger uten å ha betalt prisen, kunst krever erfaring, ekte følelser og et helt liv. Den skaper ingenting, bare den resirkulerer. Uten bevissthet, intensjon eller følelser er resultatet følelsesmessig tomt, kunstnerisk uverdig og fundamentalt hul.

Boycot major labels som utgir KI , lag et kulturelt skille mellom K1 og ekte menneskeskapt musikk .

KI musikk har ingen sjel, det er tech firmaenes grådighet manifestert.

Synes det er en skremmende utvikling. Spesielt fordi mange ureflekterte mennesker hører på musikk skrevet av KI, uten å vite det.

Grunnen til at techgiganter vil utvikle generert innhold til nettet er deres uvilje til å investere i langsom læring og kvalitet, som de vet koster penger. Da blir nettet som det blir. En søppeldunk.

KI kommer til å bli god på å lage musikk som allerede er helt lik all den allerede masseproduserte og generiske musikken. Kommer ikke til å erstatte de som har unike artistiske uttrykk og særegenhet, og ei heller liveutøvere. Ifht populærmusikk så mangler KI også personfaktoren, som utgjør en stor nok del av apellen blant casual lyttere til at jeg tror ikke KI blir noen stor trussel der heller.

KI er på vei inn i hele samfunnet. Jeg jobber i reklamebransjen, hvor KI truer mange av inntektskildene: Ideutvikling, tekst, oversetting, content, markedsføring, bilde og video, lyd og sikkert haugevis av flere områder. Men verden og teknologi er i forandring. Dette kan ikke stoppes. Utfordringen blir å omjustere seg og tenke nytt.

Siden KI musikk we trent på «alt» av musikk, og nå også mer sær musikk som f.eks. vlack metal, tør jeg påstå at KI musikk er BEDRE enn menneskelig skapte låter. La AI lag musikken og så fobi studio og spill inn musikken ai har komponert!

Synes KI kan være et nyttig verktøy til inspirasjon, men ville aldri bruke dette til produksjon. KI kan aldri erstatte den formidling og sjel mennesker kan komme med. Ser ikke på den som en trussel, for det meste låter altfor generisk og til tider kunstig. Men blir spennende å se utviklingen fremover

Debatten trenger å skille mellom _generativ_ KI (umenneskelig/"død" output), og verktøy/spesialisert KI (som kan brukes til å utføre ikke-kreative oppgaver som støyreduksjon, demiksing etc). Hvis KI brukes til oppgaver som fra utsiden oppfattes som tekniske men som i virkeligheten er kreative (feks. mastering), vil dette svært fort ende i en ytterligere forflatning, langt verre enn "loudness wars".

Det eneste som er bra med KI er at vi nå kan country endelig bli utryddet, og at folk tvinges til å lage nye ting som KI ikke gjør. Spør til side; sikre at spotify ect ikke bruker musikken vår til å lære KI, håper det kommer flere plattformer som faktisk betaler artister og har en opt out KI knapp for lyttere.

Få det bort! Ingen 100% laget KI

Bekymret over at KI baserer seg på innspilt musikk som noen har rettighetene til. De juridiske avklaringene har kommet for kort.

Bruk det kreativt riktig! Men ikke skap musikk fra scratch med KI

KI vil gjøre musikken mer lik. Det blir en utfordring etterhvert å lage sanger på gamle måten. Det tar for lang tid og blir kostbart. De som lever av musikk vil miste inntekten sin hvis de ikke benytter KI det syntes jeg er leit. Kreativ og ekte musikk vil forsvinne etter hvert. Det ser jeg allerede nå. Det er mange år siden min musikk ble spilt på radioen. Nå foretrekker de KI laget musikk for det er populært. Jeg har heldigvis muligheten til å gi ut min musikk selv og holder å legge ut nye sanger selv om jeg er over 70år.

Jeg har nå sluttet å lage norske sanger siden jeg ikke for sangene spilt på radioen lengere. Og jeg er meget fornøyd at sangene blir spilt så mye i resten av verden spesielt USA, England og Tyskland. Jeg må nok lære meg KI skal forsette med dette for engelsken er ikke den beste.

Lykke til med undersøkelsen.

Håper dere kan komme frem med en veileder for KI programmer så det er mulig for en som er litt oppi årene å henge seg på.

For meg er musikk en viktig del av livet, og skal være 100% ekte. Kunstig intelligens kan sikkert hjelpe oss i samfunnet på andre måter, men vi mister oss selv hvis KI skal inn på våre naturlige felt der vi trenger ekte stimuli, ekte følelser, ekte liv.

Musikk, som all kunst, bør komme fra hjertet med personlig preg. Og da på godt og vondt, og ikke et sammensurium av klisjeer, laget på bakgrunn av alt som er gjort før.

Fryktelig trist

Jeg mener KI ikke har noe å gjøre innen kreative felt. Å effektivisere produksjonen av ny «kunst» mener jeg ikke har noen annen effekt enn å ødelegge kunstens egenverdi og kunstneres integritet i samfunnet.

KI kan aldri erstatte live musikk og publikumskontakt. Det blir som å tro at nettporno eller KI kjæreste erstatter ekte forhold.

KI vil gjøre det enklere for flere å lage sannsynligvis enda mer generisk musikk som inviterer til å ha på i bakgrunnen i heisen. Kanskje det slår tilbake og gir mer interesse for kunstnerisk interessant musikk som krever noe av lytteren?

Min motivasjon for å arbeide med musikk er så tett forbundet med motivasjonen for å møte andre mennesker og lære av og med dem, at KI blir irrelevant.

Nei. Det er ræva på alle måter

Jeg bruker aldri generativ KI til å skape ferdig lyd / musikk - det er jo totalt uinteressant og hører vel strengt tatt ikke til noe anna sted enn i det superkommersielle "partymusikk"-feltet. Men KI / maskinlæring åpner opp for noen veldig interessante prosesseringsteknikker som lar utforskende kunstnere pushe grensene for hvilke lydverdener og uttrykk som kan eksistere. Dette føler jeg er en viktig distinksjon som ofte drukner litt under alt maset om generativ KI.

Ødeleggende for profesjonelle skapere. Gull for dem som mangler ferdigheter og kreativitet. Spiller ingen rolle for oss som ikke lever av kunst, men bare må ha det ut av hodet.

Eg kan tru på at KI gjer ting enklare og meir effektivt, men eg trur ikkje effektivitet er løysinga i det lange løpet.

All KI som genererer "kunst" er kun mulig for folk å utnytte gratis fordi ulike selskaper har stjålet arbeid til artister uten tillatelse eller kompensasjon. Det er 100% uetisk å bruke slike verktøy i det hele tatt, ikke minst miljøskadene.

Alle som bruker KI vil aldri være artister. Musikk er skrevet, produsert og komponert med intensjoner basert på samlet inspirasjon fra verden rundt oss, ikke ved å stjele fra alle uten å kompensere dem og deretter generere slop. Vi som mennesker betaler for samples, for instrumenter, for programvarer, for konserter. Vi gir tilbake til de andre før vi tjener noe på det vi lager. Vi betaler for å lære, deretter lager vi kunst vi kan leve av. KI ødelegger denne nødvendige syklusen. Dersom man bruker KI for å lage kunst, har man 1. Ingen respekt for andre artister (eller miljøet), og 2. Ingen rett til å kalle seg selv en artist, da man har fundamentalt misforstått at kunst handler om prosessen, ikke produktet.

Musikk lagd med KI er verdiløs

Jeg personlig kan ikke sette navnet mitt på noe jeg ikke har laget selv. Det er ikke ekte

Problemer i branjen er ikke først og fremst KI men undervurdering av publikum. Man må spille mer enn lett fordøyelig suppe og stole på at lytteren klarer å tenke og trenger litt utfordring. Spillelistemafiaen og hvordan den oppfordrer til å lage kopier av kopier for streams er helt sinnsyk. KI musikk er ikke fienden, følg pengene, ultrakapitalistene på toppen bryr seg ikke om kunstnerisk kvalitet og utfoldelse men kun om kalde harde kontanter. TONO som nylig la seg flate for de største (om man måler kapital) er mer håreisende enn ungdommer som lager KI russehits. Kanskje KI musikk kan ende russemusikken, det hadde fawn meg vært no!

KI-generert musikk kan erstatte kommersiell musikk som blir brukt i markedsføring, eller som bakgrunnsstøy i butikker og treningsentre. "Menneske-generert" musikk kan bli gjenoppdaget som en genuin opplevelse, som man faktisk bør lytte aktivt til, i stedet for passivt.

Det burde være ulovlig

For meg er det kunstig, data shit..

Helt utrolig verktøy. Bruker Suno til å lage nye versjoner av gamle (og nye) låter, og så slenger jeg dem inn i DAW'en og legger på vokal og andre instrumenter. Kjempegøy!

Jeg har gitt ut mer enn 500 sanger og mange av dem streames mye på Spotify, noe som gir en god og stabil inntekt. (Elin & the Lullaby Orchestra, Øyen, Dybvik Guitar Trio, Elin Steinkjer, Teddyline og Tikk-Takk og flere) Jeg tror at i løpet av kort tid vil Spotify og andre streamingplataformer bli overfylt av AI musikk. Den største trusselen er likevel at Spotify vil lage sin egen AI-musikk som de pusher fram gjennom egne spillelister og algoritmer. I løpet av kort tid vil Spotify promotere først: 1 Etablerete artister med store plateselskap, 2 Influensere og kjendiser, 3 Egen AI musikk. 4 mindre kjente artister (og annen AI musikk). Vi mindre kjente artister spiller på bortebane der hjemmelaget kan forandre reglene over natta og utvise de spillerne som gjør det bra...

useful with keeping everything more organized.

not useful for preforming musicians, unless for being a way to turn the pages automatically. that could be cool.

Spent på hva KI kan gjøre for arbeidsflyt i studiosoftware og virtuelle instrumenter.

Musikk er intellektuell eiendom og skal ikke bli brukt til å trenne KI.

Finner trøst og optimisme i at KI aldri kan erstatte ekte musikere i live-sammenheng på en scene. Blod, svette, innlevelse og unike opplevelser for publikum som ønsker å se menneskene bak verkene.

Synes ikke KI erstatter menneskelige faktorer og kreativitet i håndtverket.

Min erfaring er at KI streamliner musikken og gjør uttrykkene mer typisk og likt. Jeg har derfor vært varsom med å bruke den i komposisjon/utøving, for jeg vil ikke miste nyskapningen og originaliteten i prosessene mine. Men jeg bruker det mye i administrativt arbeid.

KI er kommet for å bli, og en dag vil komme der KI musikk ligger på verdenstoppen av mest populære låter, album og «artister». KI eventyret har så vidt startet, og snart kan du jamme med virtuelle band medlemmer via en plugin i en daw.

Eneste jeg har brukt KI til er for å få tilbakemelding på grammatikk og setningsoppbygging i mine tekster. KI vet ikke hva melodien er, så tar det da ofte med en klype salt.

Nydelig for innøving og transkribering av låter. Får KI til å del opp en låt i de forskjellige instrumentene, og isolerer / fjerner / justerer volum på de.

Hvis KI er brukt i en eller annen form i musikkproduksjon må det må komme tydelig frem gjennom merking.

Næh. Jeg tenker slik at om du må ty til KI som hjelpemiddel på et kreativt arbeid, så mangler du kreativitet og/eller ferdigheter. KI er god på å lage amalgam av popmusikk, men det sier nok mer om kvaliteten på dagens popmusikk. Det blir et verktøy for de som driver med lavest fellesnevnermusikk.

KI utenfor kreative yrker har nok noe for seg, spesielt i vitenskap med å organisere data. Men jeg opplever at den spytter ut så mye feil informasjon at jeg har gitt opp å bruke KI i jobbsammenheng også.

Musikk blir både komponert og spilt av ekte mennesker for min del og å bruk KI er direkte juks og ikke noe for en ekte musiker.

All generativ KI samler makt og penger hos noen få sterke aktører i Silicon Valley som igjen og igjen viser seg lite etisk bevisste. Bruk av KI erstatter hjernehåndverk med elektrisk arbeid som faktisk forbruker masse energi for hver lydbit, video eller bilde som genereres, bare at det gjøres usynlig for forbrukeren.

Det er vel som da sampling kom, bare i mye større omfang. Som gitaristhåndverker i 45 år er jeg glad i at musikken spilles av mennesker men vi har også historiske på grensen til maskinband som Kraftwerk som har betydd mye for mange. Synes det blir for enkelt at folk som aldri har spilt kan lage seg en karriere med KI.

Dere må definere i spørreundersøkelsen hva dere mener med "KI", som kan være så mangt. Enkelte verktøy jeg og alle bruker er basert på generativ teknologi og databaser fra enten brukere eller oppsamlet, men er ikke verktøy som lager "ferdige produkt".

Når undersøkelsen videre spør om "KI lager like bra musikk som mennesker", må dere videre definere "bra". Kanskje dere egentlig mente "troverdig", "vanlig", "menneskeskapt", "tradisjonelt skapt", eller hva vet jeg.

Jeg tror undersøkelsen vil gi et mer interessant svar for dere (UiO og Gramo) om det var gjort mer forarbeid på utformingen. Disse spørsmålene gir generelle og tabloide svar, på spesielle og individuelle erfaringer.

KI hjelper med markedsføring, slik at jeg kan ha mitt fokus på musikken.

KI er bare et verktøy, sånn som elgitaren var da den kom, og synthen senere, og Linn drum, og sequensere etc etc. Vi bestemmer fortsatt hva som er bra musikk. Om KI lager bra musikk, så er det fortsatt mennesker som velger den, over dårlig musikk.

Bruk av KI er først og fremst et rettighetshaver-spørsmål som må avklares juridisk.

Ki snevrer inn den generelle musikken til en smalere sti, noe som fører til mye større spillerom for kunstnere som tilbyr noe annet enn formmessig og tonalt korrekt og i noens øyne intetsigende musikk. Jeg tror KI gjør plass for fremtidens lydkunstnere som faktisk har noe nytt å tilby.

Bransjen er i ferd med å ødelegges. Det merkes veldig godt på musikk som blir gitt ut at det er overprodusert, og da enda vanskeligere å skille mellom ekte musikk og KI-generert. Vi ser det i skolen at stadig flere elever vet ikke hva band er, og enda verre, de bryr seg ikke om hvordan musikken er laget.

Det er nok viktig at brukerne er informert om at musikken de konsumerer er 100% KI generert. Ellers tenker jeg det er ok at KI er brukt som verktøy for å lage et sluttprodukt som er menneskeskapt.

Jeg føler at inntoget av KI-musikk har gjort noe med min tillit til den musikken jeg blir presentert i spillelister på streamingtjenester, og siden jeg ikke ønsker å støtte KI-musikk holder jeg meg derfor kun til spillelister og artister som jeg er ganske sikker ikke er KI. Ønsker at det blir obligatorisk å merke KI-musikk tydelig, slik at forbrukere kan ta informerte valg.

Jeg bruker mest KI til kjedelige og administrative oppgaver. Typisk er til søknadsskriving og rapportering til kulturrådet osv. bruker det også til budsjetter. Har brukt det litt til tekst, men kun to-fire å utvikle ideer og for å slippe å sette meg fast.

Jeg mener KI generert musikk som er trent opp på våre verker i bunn og grunn er en form for plagiat og burde vært forbudt.

KI er i utgangspunktet en dårlig ide for musikkbransjen. Slik jeg ser det så er bransjen ferdig. Det er umulig å stoppe denne utviklingen nå desverre

Bruker Moises

Jeg får inn kunder i studio som har laget demo med KI, men vi ender med å måtte gjøre alt manuelt av to grunner:

- appen mestrer ikke å f.eks. lage stems ut fra første idé uten vokal (da kommer det bare nye ideer hver gang kunden spør)
- sounden blir for lite særegen i forhold til hva vi klarer å skape selv, og treffer heller ingen nerve

Alt med måte

Bruker kun AI som verktøy til å separere vokal og soloinstrumenter fra stereomikser der det er nødvendig og man ikke har tilgang til separate stems.

Bruk av AI som ren generativ snarvei fremfor å skape ektefølt musikk fra hjertet er helt uaktuelt for min del. Og det bør i all hovedsak separeres mellom ekte musikk og AI-musikk på alle strømme- og musikkplattformer samt merkes tydelig hva som er hva til enhver tid slik at folk kan ta et bevisst valg om hva de vil høre på.

Dette er helt nytt for meg, bruker suno som jeg snublet over for 2 uker siden. er nå pro kunde og forsker på hva dette er. Har fått flotte melodi mixer etter å ha lastet opp egne komponerte låter med suno.

Dette er mixer som jeg ikke hadde klart å sette i sammen selv uten ki. synes ki er spennende, men vill nok bli utnyttet av flere som ikke har kunnskap om komponering.

Tenker også at melodi grandprix vill endre seg når ki kan generere hitter på løpende bånd.

Skulle ønske at det ikke var mulig å tjene penger på KI musikk

KI er et godt verktøy for å sette sammen mine komposisjoner når musikken skal produseres.

Nei

Jeg kommer nok til ånsette meg inn i hva ki-generert musikk kan bidra med og hva det er ER og hvordan det fungerer. Før dette har jeg ingen helt konkrete svar på det som spørres om her. så jeg vil ta i bruk KI- musikk og ikke minst utforske metoder for å få innsikt og kunnskap om det. Om man velger å ta det i bruk inne i egen produksjon så bør det opplyses om. Det er jo klart at ting vil gå raskere ved bruk av en «kunstig» sekretær som fikser ting for deg. Samtidig blir produksjonen ikke kun menneskelaget lenger og det er et etisk forhold man må ta innover seg.

våre rettigheter som komponister må beskyttes.

Våre sanger sound og varemerke og sound må ikke kunne kopieres og gjenskapes. Spotify har tatt seg slike rettigheter. Vi ønsker beskyttelse. Et annet eksempel- man skal ikke ha lov til å ta noen streker av forskjellige tegninger av Picasso og lage et helt nytt bilde.

Utfordringen ligger i at strømmetjenestene sidestiller KI generert musikk med musikk skrevet av musikere / ekte mennesker. Vanlige musikere og komponister vil ikke kunne vinne over KI generert musikk i volum over tid og dermed vil inntektene også forsvinne på lang sikt. Historien har mange eksempler på at vi skal omfavne ny teknologi og bruke det smart, men for første gang kan nå et helt musikalsk verk genereres kun ved prompt og uten musikalsk innsikt, og da har verktøyene blitt mer enn et verktøy, og mer en automasjon. Det kan jeg ikke se at kunstneren er tjent med på sikt. Skal dette reguleres eller ikke? Vet ikke.

KI stjeler musikk fra ekte artister, og skviser ut ekte artister fra strømmetjenester med backing fra forferdelige selskaper som Spotify. Huff.

Ja jeg synes diskusjonen er helt feil, for meg er det ikke annerledes enn at jeg sitter med en produsent i studio og forteller hvordan han skal spille inn de ulike instrumentene i DAW. Prosesen blir raskere og jeg benytter de som mine musikere. Jeg er enig i at det blir en utsatt gruppe her som blir mindre "viktige" men å tro at AI alene kan gjøre alt for at det blir en hit mangler du kunnskap. Men at det er en annen type mennesker som nå kommer til å tre frem kreativt ABSOLUTT. Musikkbransjen i seg har vært veldig lukket, jeg kan ikke se på noe som helst at det menneskelige kreative er borte.

Global beskyttelse av opphavsretten må prioriteres høyere i fremtiden.

Det er sannsynligvis i kunstfeltet generativ KI er mest ødeleggende, siden store språkmodeller på mange måter ikke er annet enn store plagiatsmaskiner. For meg handler musikk om kreativitet, det å utforske nye uttrykk og være del av et fellesskap. I denne konteksten blir KI rett og slett kjedelig og lite formålstonlig.

Jeg tror autentisk musikk fra mennesker, live-konserter, presentere og høre på artistens egne låter vil få mye mer verdi for mennesker, mens "Spotify-musikk" med store artister og management er de som vil tape mest på KI, OG lettest bli erstattet av en KI-etterligning.

Jeg synes det er en trist utvikling. Samtidig tror jeg genuin og menneskeskapt musikk aldri vil forsvinne. Men jeg tror at det vil kreve mye av kommende generasjoner og greie å skille på dette. Studio arbeid feks har jo alltid vært en oppkonstruert og på mange måter en falsk måte å fremstille samspill på. Spesielt ved «moderne» produksjoner. Jeg tror som ved alle ting at det vil komme relativt sterke motreaksjoner. Feks at flere band og samspillgrupper vil spille inn 100% live i studio. Levende musikk og musikere som kan spille sammen og hver for seg har vist seg å være oppskriften på udødelig musikk. På en scene vil det alltid være aktuelt med ekte mennesker som spiller live og i øyeblikket. Hør på «kind of blue» eller «Harvest» Ingen AI eller datamaskin kan overgå den feelinga slike plater gir.

Konklusjon: Jeg er ambivalent til bruk av AI i musikk produksjon. Samtidig ser jeg hvor kjekt og lettvint det kan gjøre en del ting. Blir produksjoner og musikken bedre av det: Nei, langt ifra.

Denne undersøkelsen er vanskelig å besvare "ærlig" ettersom utgangspunktet virker å ville undersøke komponist og utøver.

For å lage musikk er det mange andre funksjoner som må til for å få musikken ut. Jeg er for eksempel ikke bare musikkprodusent, jeg er en kulturprodusent og helt avgjørende for at de utøverne jeg jobber med kan opptre. Der er KI utelukkende brukt for effektivisering og på ingen måte en trussel.

Så langt jeg vet, kan ikke ChatGTP stå på en scene...

KI er uaktuelt å bruke, all den tid språkmodellene er basert på ulovlig kopiering av originale åndsverk, uten kompensasjon til opphavsperson.

Alt jeg prøver på med sangene jeg jobber med er å gi dem "personlighet", at de blir unike. KI gjør alt mindre unikt , mer kjedelig og mer mediokert. Hvis vi tenker musikk som farger så kan KI ikke lage klare farger. Alt blir brunere og gråere. Samme hvor perfekt resultatet blir kan KI aldri skape noe ekte unikt. Noen mener det kan ikke vi heller , men de tar feil (mener jeg)

KI er en altfor stor komponent å snakke om uten å definere hva slags type KI som brukes. Linjen mellom det mange i dag kaller KI og de hjelpe middlene som allerede har vært til stede i musikkproduksjon i over 10 år (som for eksempel genererte trommegroover, basslinjer, etc) er uklar.

Dette er først og fremst sløsing av ressurser, samtidig som rettigheter og inntektsmuligheter overføres til store teknologiselskaper.

Jeg lager musikk fordi det er gøy, og for å uttrykke meg. Hvorfor overlate dette til en maskin?

Musikk skal skapes av mennesker, ikke maskiner

KI vil være en utvidelse av verktøyene som brukes. Jeg opererer ikke i den kommersielle populærmusikken, og produserer ikke musikk for andre. Så langt har jeg ikke brukt generativ AI i egen låtskriving, men jeg utelukker ikke at det kan bli brukt i fremtiden. Det samme gjelder fremføring.

Vi kan ikke stoppe teknologisk utvikling. Bedre å bruke det som et nyttig verktøy enn å kjempe en unødvendig kamp man uansett vil tape. Dette blir som alle teknologiske revolusjoner der folk er redde for å bli irrelevante og erstattet

KI som verktøy i produseringsfase kan være et fin hjelpemiddel men det vil aldri erstatte intrumenter vokal eller tekstforfatting.

Alle elektroniske framskritt er gode om man bruker de som nyttige verktøy. Jeg er glad for autopiloten i fly f eks. Samtidig som det er faktiske flyvere om bord. Jeg håper på et sammespill, litt mellom menneske og maskin som tar oss til et sunnere sted.

Tror KI kan bli både et nyttig og til dels kreativt verktøy, men er bekymret for at det blir et virkemiddel for både de som bare ønsker å være kjent. F.eks. influencere som ønsker å drive med musikk, og de som ønsker å kapitalisere på musikk. På denne måten tror jeg det kan bli vanskeligere for dem med et genuint ønske om å skape musikk der musikken er verdien i seg selv. Og dersom det skjer tror jeg musikk som kunstform vil ta litt skade, eller bli en mindre del av musikkmarkedet. I alle fall tror jeg det vil bli vanskeligere for de fleste av genuine musikere å leve av det.

I tillegg - som en som jobber med lydteknikk innen lydbok/podcast - tror jeg at mange teknikere vil bli overflødig.

Jeg synger ikke selv og bruker KI til å få melodilinjene mine over til sang - så KI bruker mine melodier og synger troverdig nok til at andre blir interessert i å jobbe med låten i bandet. Noen ganger bruker jeg KI til å lage trommebeats som til riflene jeg spiller inn. Dette er kun til demo så bandets trommis kan ta det videre og lage endelig versjon.

Mht. tekst så så skriver jeg det meste selv. I steden for rimeordbok bruker jeg KI til forslag til rim og hjelp for tekst. Går mye raskere enn å slå opp i rimeordbok.

Regner meg ikke som en KI-artist likevel. Ingen låter blir lagd med KI og det ligger alltid en menneskelig grunnidé i alt jeg lager. KI står kanskje for maks. 5% av totalen. Det sparer meg først og fremst tid.

Menneskelig musikktalent i kombinasjon med KI, vil skape endra bedre musikk opplevelser for sluttbrukeren, dvs. lytteren og publikum.

KI, er et hjelpemiddel for musikkere som kan hjelpe musikkerne til å få bedre struktur på musikkfronten. Å bruke KI til å hjelpe å tonesette en melodi, sparer låtskriver for mye tid, samt å få renere lyd under mixing og remixing. Jeg husker når Keyboardet kom, da var det samme diskusjonen. KI er kommet for å bli, bruk det som et hjelpemiddel. Det er alltid behov for vanlige musikkere og det i en god kombinasjon

KI lager ikke originale ideer, den lager kun ting basert på hva den har blitt matet av andres åndsverk. KI-musikk er for folk som ikke bryr seg om musikk, og vi som faktisk gjør det måstå for musikk vi lager og liker, og ikke la KI overta.

Av prinsipp bruker jeg derfor heller ikke KI til andre aspekter av den kreative prosessen.

Den største farene med KI i musikk, slik eg ser det, er ikke at musikarar nytta det i ein kreativ prosess, men at store selskap nytta KI til å autogenerere musikk for profit på sine plattformer(som Spotify har gjort) eller som erstatning for ein jobb som vanlegvis ein produsent/komponist ville ha gjort(til dømes musikk til reklame eller anna lyddesign). Der er mange gode og interessante forskningsprosjekt med bruk av KI i musikk som har kunstnarlege verdi, men i ein kommersiell setting er eg meir skeptisk då hensiktene ofte er økonomiske fram for kunstnarlege.

KI musikk er bra for en ting og bare en ting, og det er å tjene penger for de som tilbyr det. De som bruker det skulle lage musikk på hvilken som helst måte om de virkelig ville det.

Jeg er redd dette vil endre musikkbransjen såpass at mellomsjiktet i bransjen vil bli borte. Lovløse tilstander med KI per nå og det tror jeg ikke bedrer seg med tiden.

Det er vanskelig å skille i undersøkelsen om det snakkes om generativ KI eller andre verktøy. I eksemplene gitt over er generativ KI lagt til grunn ofte for å erstatte ferdigheter bruker ikke har selv/ikke er villig til å betale et annet menneske for. Denne tilnærmingen til bruk av KI bekymrer meg.

Men man kan også se for seg åpnere algoritmer som ikke henter kunnskap fra annen musikk, men utvikler lyd- og annet materiale i interaksjon med en enkelt musiker og at det klingende resultatet oppstår som en unik interaksjon mellom én musiker og én algoritme.

Det er viktig å ikke forenkle definisjonen av KI/maskinlæring til generative modeller. På samme måte som språkmodeller heller ikke utgjør helheten av KI-feltet, til tross for at mange bruker ordene «språkmodell» og «KI» som synonymer. KI-er kan også spille sjakk, finne kreftsvulster på scanner og lære roboter å orientere seg i vanskelig terrengr.

Jeg er bekymret for utviklingen i bruken av generativ KI, som erstatter menneskelig arbeid. Både når musikere bruker disse i stedet for å tilegne seg kunnskap og når streamingtjenester bruker disse for å presse ut menneskelige musikere. Men å bruke KI sånn vi bruker det i sjakk (der spillet tar form i kontinuerlig og gjensidig interaksjon mellom menneske og maskin, for å skape et unikt utfall basert på avgjørelser som ble tatt i øyeblikket) ser jeg kun på som en positiv aktivitet.

Det mest skumle med KI er manglende regelverk rundt trening av systemene. Blir vår kunst bruk til å gi fremtidige kunder gratis generert musikk, har vi et problem. Vi tjener jo allerede «ingenting» på streaming, og forbrukeren forventer «gratis» musikk.

KI er et spennende potensielt verktøy. Men det er mye følelser, tension og release i musikk - og jeg tror det vil være vanskelig å erstatte det menneskelige elementet.

Ønsker å legge til at jeg har kun "testet" musikalske KI verktøy, og at jeg ikke faktisk har benyttet meg av disse i en faktisk utgivelse.

Jeg har derimot brukt KI som en slags engelsklærer i låtskriver prosessen, og ser for meg at jeg kommer til å fortsette med dette.

Jeg mener det er håreisende hvor lite kritisk og restriktiv mange (og de som styrer landet) er, og har vært, i møte med KI. Men det kommer vel for så vidt frem i svarene mine.

Opplever KI som en direkte trussel mot låtskriver kunsten. Det er ikke autentisk når du må bruke KI for å uttrykke deg.

Verdien av å skape musikk og fremføre den, ligger i den kreative prosessen min. Å bruke KI til det, er for meg som om jeg skulle be naboen eller noen andre lage mine sanger. Helt uaktuelt. Og lite morsomt.

Det er viktig å komme fram til en klar og tydelig merking av KI generert musikk på alle strømmetjenester.

Spørsmålene bommer litt. F eks har jeg ingen meninger om ki-musikk kan være bedre eller dårligere enn menneskeskapt musikk, men jeg mener helt klart at ki ikke kan gjøre det musikk og kunst gjør, altså fungere som et språk og et utløp for kreativ energi. Det er en boble, vi bruker alt for mye tid, energi, penger, og andre ressurser på det, og jeg synes det i seg selv er forkastelig

Jeg tror det er som SMS og internett, at det er kommet for å bli. Dermed er det like greit å ha et nøytern forhold til KI som et verktøy blant andre verktøy i musikkbransjen.

Jeg synes det største problemet med KI er at jeg ikke lenger kan stole på produsentene som jeg betaler for å arrangere låtene mine, for de kan ta seg godt betalt og bruke KI uten at jeg vet det. Hvordan vet jeg da om låta mi har alt av nødvendige rettigheter og hvor sluttproduktet ikke er KI-generert uten at jeg vet det? Jeg synes også det er leit om folk skal erstatte kunstnere med KI. Samtidig så er jeg villig til å følge tiden vår og lære mer om KI, for å roe ned bekymringene og kanskje bruke det som et nyttig verktøy hvis alle andre skal bruke det. Men tekst og melodi vil jeg gjerne lage selv, samt bruke stemmen min og helst mange andre musikere, da våre talenter ikke kan erstattes av KI. Samtidig så kan det være nyttig til å lage demoer og midlertidige arrangementer av musikk man har skrevet selv, når man ikke har råd til å betale et helt orkester eller band fra egen lomme. Takk for at dere bruker tid på dette!

Vennligst delta i den større diskusjonen rundt KI; ikke bare VIL KI-verktøy "lage musikk" som hvertmannen ikke vil klare å skille fra ekte musikk, men KI "musikk" har allerede startet å plukke vekk inntektene fra strømming for ekte musikere. Det er en SKANDALE at dette får fortsette å eksistere gitt at det er 100% uetisk trent på kopibeskyttet materiale og ingen ser ut til å bry seg. Jeg kan ikke fatte og begripe at ikke alle er helt outraged.

Tenker det kan være veldig nyttig for alt det administrative rundt musikken. Men generelt skeptisk til å bruke det i selve musikken. Musikk og uttrykket av det, handler om å leve ut mennesket en er tenker jeg, og for de som lytter å gjerne få kontakt med dypere ønsker og behov i seg selv - og det handler om fellesskap. Med KI så forsvinner alt det, og min følelse er at det blir mer produkt og salg og objekter, enda en bit i kapitalismen og dens ødeleggelse av subjektet og fellesskapet. Tomt og trist, frarøvet dybde, innhold og liv.

Bruker AI musikere (Bass, tangenter og trommer) i Logic Pro, samt stem-funksjon for å skille instrumentgrupper fra hverandre i en miks.

KI er grusom til å lage egen tekst enn så lenge, men jeg benytter chat gpt som en engelsk/norsk lærer i forbindelse med tekstskriving.

Det som er hovedproblemet med KI er at den er trent på musikk den ikke har rettigheter til, og derfor kan spy ut mange melodier basert på melodier den har hørt før uten å ha betalt for.

Hadde alle musikere fått betalt hver gang KI tok inspirasjon fra deres låt i det den spøy ut en ny, hadde saken vært annerledes. Eller hvis man trengte eksplisitt godkjenning fra låtskriverne for å trenne KI på deres låter.

Som kunst på et tannlegekontor. Det er der, får deg ikke til å føle noe nytt.

Som med alt annet man er redd for når det er nytt, så handler det om å ta i bruk, få forståelse for, og bruke som et verktøy i den jobben man allerede gjør

KI fungerer, i mine øyne, best for dem som vil lage popmusikk, siden KI genererer musikk som baserer seg på allerede skapt musikk og sannsynlighetsberegningsene den bruker, anvender derfor den musikken som mest sannsynlig treffer blink hos mottakeren / mottakerne.

KI i musikk er nok kome for å bli. Musikk er for meg følelse. KI kan fint vekke følelser isolerer ein musikken. Veit ein det er KI bak endrer det nok min og sikkert mange sin evne til å slippe til følelser for musikken. Men kva skal musikk brukast til? Og ... kven kan vite i kva grad ein har brukt KI i prosessar med å drive fram musikk. Ullent

Auto-complete på kunst og kultur (og all annen kognitiv og kreativ virksomhet fir den saks skyld) er ikke bare "et verktøy", og vi gjør oss dummere enn det vi er ved å gjenta dette som et mantra. Fakta er at KI som det eksisterer i dag, sluppet løs på befolkningen, er en eksistensiell trussell mot all menneskeskapt kultur. Det er en forflatning av det å være menneske, og tilstanden er på kort tid rett og slett dystopisk.

Min sjanger ligger så langt unna KI som tenkes kan.

Om man lager en låt , og ønsker idéutvikling : hvor skal man ta låten: Country , metall , vise : verden er full av coverversjoner av låter som gir aha opplevelser .

KI effektiviserer denne landingen. Setter selvsagt krav til kunnskap om prompting ?

Bruker man KI for å skrive tekst og KI for å lage « melodien » og KI på stemme - det vil jeg ikke gjøre. Til og med artister som David André Østbye er åpen om at han leker med ; hvordan ville låten min hørt ut i en annen sjanger .

KI brukt rett er kraftige verktøy som ikke hemmer eller skader (min mening). KI brukt feil er latskap og et problem.

Penger generes ikke hovedsakelig via strømmetjenester slik det er dish , men vil gigs og effekter og direkte salg av musikk. 26 øre pr strømming - da må man ha seriøst mange strømminger for i det hele tatt snakke om åndelige kostnader for ikke å snakke tjene penger

Så lenge man bruker KI som et verktøy, er KI akkurat som en plugin, eller som splice der man bruker ferdige samples. 100% bruk av Ai er tull, men som produsent er KI kun ett hjelpemiddel akkurat som alle andre plugins, samplepakker, og alt som finnes der ute, men har full forståelse for at folk er skeptiske

Det bør lages et system som gjør forbrukerne klar over at KI er brukt i fremstillingen av hvert enkelt verk.

KI-generert musikk som veldig åpenlyst mangler menneskelig kreativitet utenfor prompt-skriving burde i større grad anses som en fornærmelse av musikerryket.

det kan det være et veldig godt verktøy for å få f eks programmert trommer på en demo/skisse. så lenge man selv sitter med ideene i hodet, gjør det prosessen mer effektiv. alternativt kan man programmere inn det man har i hodet selv, det tar lenger tid. kommer aldri til å bruke noe KI-generert på en faktisk utgivelse - i dette eksempelet ville jeg latt en trommeslager gjøre den endelige innspillingen.

ki kan ikke erstatte menneskelig kreativitet. det blir en ny sjanger, kommer ikke til å fortrenge de sjangerne som allerede eksisterer, eller gleden et menneske kan ha av å lage ting på en gitar, lære seg å beherske instrumentet, samme med andre instrumenter.

Selv om jeg forstår behovet for spørreundersøkelser som dette, er spørsmål rundt KI litt vanskelig å krysse av på - det er snakk om en ganske ny praksis, så feks å spørre om hvor mange ganger i måneden man bruker KI i musikk er ganske håpløst å svare på. Dessuten burde det vært mulig å krysse av på flere alternativer i første spørsmål - feks er mange både musikere og låtskrivere og bruk av KI går på tvers av dette. Med bare ett valg her, er det vanskelig å svare korrekt på de neste spørsmålene, da bruken av KI ofte går på tvers av rollene. Jeg har feks valgt låtskriver, men siden den rollen er sammenvevd med min rolle som musiker, vil svarene om min bruk være basert på både låtskriver- og musikerrollen, selv om det vil se annerledes ut når dere ser på svarene.

KI-generert musikk på digitale plattformer som stikker av med både oppmerksomhet og omsetning er bekymringsfullt. Samt at arrangører booker "KI-band", og at den nye TONO-modellen tar fra live-musikken og gir til bakgrunnsmusikk (inkl. KI-musikk).

Er mest bekymret for den ekstra støjen ki musikk vil lage.

Er vanskelig fra før å komme gjennom nåløyet og bli hørt ; men nå kan datanerds sitte å printe 20.000 låter til dagen om de vil og release på spotify osv uten noe musikk kunskap... kun trykke «generate song» omtrent

Jeje

Nei. Nok et digitalt påfunn som ødelegger hjernen ytterligere. Gjør oss ute av stand til å tenke selv.

Skremmende at KI-generert musikk skyver mennesker ut av spillelistene på strømmetjenester, vi må ta grep for å sikre musikernes fremtid.

All bruk av KI-musikk i kommersiell sammenheng må utløse vederlag til artistene og komponistene som har vært med i treningsdataen til modellen. Jeg håper og tror også at det kun er hobbyprosjekter og små prosjekter som ikke har finansiering som vil bruke KI-musikk i fremtiden. Hvis seriøse aktører begynner å bruke KI-musikk, håper jeg de blir kritisert av hele bransjen.

Bruker det kun til søknadsskriving i forbindelse med prosjekter

Teknologi har vært en del avkunst og kulturformidling siden de første innspillingene, siden radio. Elvis mimet for 70 år siden. Beatles spilte baklengs. Det er når det lettvinne, det som gjør artisten/musikeren lat, at det stagnerer. Møtet mellom artist/musiker kan ikke erstattes av KI.

Har begynt å bruke KI til å forme tekst til div.fond og lage plakater.

At man må lage et skille blant annet på strømmetjenester over hvilken musikk som er laget ved hjelp av KI og hvilken som ikke er det.

KI bruker betydelig mye mer energi enn menneskehjerner. Dermed er det uaktuelt å benytte det.

Jeg er skremt over hvor hurtig utviklingen går, og det er demotiverende å se hvor likegyldige «folk flest» er til dette.

Bruker ki kun ved bearbeiding av innspilte demoer av egen musikk, slik at ideen blir formidlet mest mulig presist og engasjerende for musikerne som skal foredle og framføre den. Bruker det ikke som kreativt hjelpemiddel. Lite trolig at jeg ville brukt Ki i stedet for organisk lyd i studio eller på scene. Ki kan derimot kanskje være nyttig som et innledende verktøy for mixing og mastering i studio, eller på scene.

Svindel. Juks og bedrag.

Jeg er skeptisk. Som skapende kunstner legger jeg vekt på å si noe menneskelig.. Ikke som kopi av menneske. Skape forbindelser, også fysisk, mellom kropp og uttrykk. At KI kan effektivisere enkelte ting er mulig. Forslag om å bruke KI for å skape sangtekster gir meg den aller største motvilje. Det blir overflatisk i ordets rette forstand.

De siste 30 årene har moderne musikk blitt produsert ved hjelp av virtuelle instrumenter (VST) i stor grad. Dette gjelder både trommer, bass, piano, gitar, strykere, blåsere mm. At KI nå har bidratt til å gjøre disse instrumentene bedre opplever jeg som er spennende utvikling. Derimot, at KI genererer melodier, tekster og arrangementer/stilarter uten særlig medvirkning av mennesker i prosessen, opplever jeg som utfordrende ved den kreative og kunstneriske utøvelsen til musikere og komponister. Det ligger pengene, og dermed vil nok utviklingen fortsette i den retningen dersom vi, menneskene, ikke tar grep politisk og juridisk.

Det største problemet med KI, er at KI benytter vår musikk (les; alle som lager musikk) til å lage innholdsløs musikk som brukes av flere og flere fordi det er avgiftsfritt. Dette undergraver musikk som yrkesvei, i tillegg til at det skader musikken i seg selv, ved at mer og mer musikk man hører (i bakgrunnen rundt omkring, i filmer(!), og dokumentarserier, realityserier og andre ting) er KI-generert, og gjør at mennesket mister lysten til å høre på musikk, musikk det er jo bare dritt!

Jeg tror at KI kan bli en egen spalte for de største artistene, type vi har the weekend og the weekend ki.

Jeg tror utviklingen til ki vill være litt som med mat, at de som ønsker økologisk frukt/musikk lagd av mennesker finner det, og at de som egentlig bare vil et ellerana i bakgrunnen velger ultraprossesert mat.

Det ser mørkt ut.

Om jeg begynner å bruke KI vil gleden ved å skrive å skape musikk bli borte. Det er hele prosessen som er drivkraften.

Eg er utøvende musiker, komponist og musikkprodusent med eget studio. Mest som hobby. KI er heilt klart en trussel, kanskje mest for kreativiteten. Men den er kommet for å bli. Er bare å akseptere som alle andre hjelpeverktøy som har kommet i musikkbransjens historie. Alle kommer til å bruke dette i fremtiden. Men det burde vært tydige regler for inntjening på streamingtjenester på ren KI. Men eg tenker, at vis man bruker/får hjelp av KI til å lage musikk, men utøver denne som band, trubadur osv, så ser eg ikke problemet. Det KOMMER til å bli akseptert i fremtiden. Uansett umulig å kontrollere så lenge musikken ikke er gitt ut som ren KI først.

KI musikk vil nok konkurrere med listepop og russemusikk for det føles allerede generisk og sjelløst selv når det er menneskeskapt, men kunst og det sårbarer og uperfekte som kommer fra en menneskelig artist med historie som ikke bare har dukket opp fra et vakuum vil alltid ha en verdi og kanskje enda mer nå

KI har ingenting på en scene å gjøre

På samme måte som design- og programmeringsverktøy stort sett har innebygget KI nå, vil KI også komme for fullt i enhver DAW med respekt for seg selv. Alle som driver med lydinnspillinger har vel følt at "noe mangler" i miksen, og KI kan nå generere det enkelt for deg. Det øker kvaliteten på låtene og forenkler prosessen. Men KI blir dessverre også misbrukt, og antallet "drittårer" har økt eksplosivt. Håper dette regulerer seg selv.

For meg som har spilt i band og levd av det i 30 år bryter det med det fundamentale i hvorfor jeg holder på med musikk, det gåtefulle i å skape noe ut av ingenting, alene eller sammen med andre.

Hovedsakelig for å gjøre research for meg, hjelpe med planlegging og andre administrative oppgaver som budsjettering, skriving av biografier osv. altså administrativt arbeid, men mindre av det kreative arbeidet.

Jeg skiller mellom KI brukt for å forbedre noe menneskeskapt (som Melodyne og automasjon i miksing), og det å la KI erstatte det kreative arbeidet. Det siste er det som er farlig. Da opphører musikk å være en melding fra hjerte til hjerte.

Har benyttet Suno hvor eg har lastet opp egen produksjon. Resultat har aldri blitt bra, men har i retur fått vokalideer eller progressjoner eg normalt sett ikke hadde tenkt på.

I selve produksjonen blir ikke AI brukt, men til selve ide byggingen.

KI kan være bra i andre felter, men ikke når det gjelder kunst og musikk. Det gjelder ikke om effektivitet, det gjelder om sjel. Og det gjelder om det man uttrykker, står for og måten man deler det med verden kommer fra hjertet.

KI er en naturlig videreføring av digitale verktøy i musikk- og lydproduksjon. Vi har akseptert og selv tatt i bruk DAW's, Samplere, Synther, Sequencere, pitchkorreksjon, dynamikkregulering osv. Det er klart at KI vil bli mer og mer nyttig på disse områdene. Men... det bekymrer meg at KI som selv kan skape melodier og ferdige arrangementer basert på menneskeskapte musikkutgivelser, får konkurrere på hitlistene, erstatte film- og dokumentarmusikk (som jeg selv lager), blir mer og mer vanskelig å avsløre og ikke minst så lett kan sløve oss og gjøre oss avhengige. De store plateselskapene er nå igang med å få en dominerende kontroll og dominans over det meste av musikkskapingen og inntektene fra den.

KI truer ikke bare musikkbransjen, men den kreative bransjen i sin helhet. Jeg jobber nå i en corporate setting og ser fordelen ved å bruke KI på ganske mange områder, men ikke kreativitet. Jeg trodde hele poenget med KI var at de skulle gjøre jobben vår sånn at vi kunn kose oss med kreative ting som musikk, maling, teater, litteratur og alt som følger med.

Jeg er skuffet over at så mye KI brukes i musikk i dag, og det verste av alt? Du hører det med en gang.

Jeg tror, som all annen teknologi, at KI har et stort potensiale som et verktøy. Den store forskjellen jfr tidligere teknologiske utviklinger, er at KI teoretisk sett kan erstatte utøveren i sin helhet i større grad enn f.eks. synther og trommemaskiner, DAWs etc, selv om disse også har hatt mulighet for å automatisere prosesser. Det er imidlertid ikke selvsagt at dette skjer, og det er mye som også kan tyde på at mennesker fortsatt vil ha menneskeskapt kunst.

Jeg er generelt avslappet til dette, for jeg har indre driv og tro på mine egne produksjoner, og jeg elsker å lage musikk. Det er ingenting som kommer i veien for dette. Arbeidet nyttes. Samtidig har jeg sterke verdier og en moral jeg ønsker å si litt om når det kommer til KI-musikk.

Først og fremst: kunstnerisk uttrykk. Det er jo det at ting høres flatt, overpolert og sjelløst ut i mine ører. Men mye av det mennesker skaper, kan fort også komme i den kategorien. Så skillet er ikke alltid så sterkt. Og KI lærer av dette.

Jeg har dype røtter i egenlært musikkproduksjon. Egenverdien ligger i mestringsfølelsen av å lage noe. Hvor kommer stoltheten over et verk man overhodet ikke har laget, fra? Det blir for dumt. Noen mener det kan sammenlignes med autotune og digitalisering av musikkproduksjon. Dette stemmer egentlig ikke. Åndsverket har forsvunnet totalt. KI-generert musikk er som rent søppel, spør du meg. Temu-herk.

Man skal sette pris på ekte håndverk. Prosessen der menneskelig sjel og tanke har fått være med i utarbeidelsen av noe. Veien dit er like viktig som resultatet. Det er dette som er KUNST. KI-musikk er PIRATKOPI. «Piratkopier», altså all KI-musikk, forsøpler og fortærer musikkulturen. Det kommer allerede millionvis av nye låter fra mennesker ut på markedet. Skal maskiner i tillegg spy ut innhold? JA til separering av plattformer. Man kan ha strømmetjenester kun for menneskeskapt musikk, og andre plattformer for KI-musikk, som folk tydeligvis liker når man ser hvor mye det blir avspilt.

KI skal på ingen måte ses på med letheth i musikkindustrien. Det er ren forurensning, og potensielt en utrydding og død for det som er ekte musikk der ute. Slik kan det ikke være. Jeg ser på dette med sterk skepsis. Jeg kommer aldri til å akseptere at slikt skal stå vis-a-vis, plutselig får en 100 % KI låt Spellemannsprisen. Skrek og gru. Få verdiene og prinsippene på plass ASAP.

Les: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-2025-7/id3110550/> NOU 2025 nr 7 om hva en kommisjon mener om AI. Og problemene.

Takk for oppmerksomheten!

KI trenes på musikk som folk har skrevet, uten at opphaverne får vederlag. KI bruker dessuten store mengder energi på å utvikle noe som er helt overflødig.

KI-musikk burde merkes på samme måte som retusjerte bilder. Lytteren må få vite at musikken er "kunstig"

Det forlykker hele balansen i kunstfeltet, og bidrar til at de interessante ytterpunktene blir tona ned. Alt høres likt ut, alt skal ha null dynamikk og skvist vokal, og ingenting har noen sjel. Som en organisasjon som kjemper for kunstneres rettigheter, bør Gramo være frampå og tydelig i sin rolle her.

Å lage musikk med KI er som å bestille mat hjem og så påstå at du har lagd maten selv.

AI generert musikk er kommet for å bli, og det medfører både negative og positive sider. Jeg var veldig skeptisk med engang, men jeg tenker slik at det er bedre å omfavne det og bruke det som et verktøy/ sparringspartner i produksjon og demo utvikling, enn å kjempe mot. Dessverre så er det ikke noe form for reguleringer, og det er jo selvsagt kjedelig/trist å se AI artister generere mer månedlige lyttere på noen måneder, enn hva halvparten av de norske "kjente" artistene har klart på et halvt liv som artister. Så da må man heller prøve å følge med utviklingen, og bruke det som et verktøy.

kanskje som hjelp i søknadsskriving

Nei

Forhåpentlig vil vil godt manuelt håndverk vinne, og KI bare være for morro. Men er usikker på om det blir slik. Redd det tar over for visse yrkesgrupper.

Ny og mer effektiv teknologi lar seg dårlig temme og det er klokere å tilpasse bransjen til den enn omvendt. Lær av historien.

Kunst danner mennesket. KI et ikke kunst. Hvis KI fremstilles som kunst, vil danning gjennom kunst falle bort og mennesket mister anledning til å utvikle seg emosjonelt, kreativt, sjelelig og kroppslig. Dette fordi de som opplever KI som kunst antakelig ikke evner å høre forskjell pga manglende danning i utdanningssystemet. Kunst har blitt nedprioritert i samfunn og skole/ utdanningssystemet. Hvis KI erstatter mennesket, mister samfunnet et perspektiv som vi ikke ser akkurat nå. Det kan være plass til KI som verktøy, men bruken må ikke erstatte mennesket som selv har vært gjennom danningssystemet. Det handler om noe så grunnleggende som å utvikle seg som menneske. Kritisk vurdering, etiske valg, emosjonell gjenklang og musikalsk felleskap er i fare ved bortfall av tradisjonell formidling og produksjon.

Skremmende utvikling som truer musikere.

Veldig viktig å skille ut som et eget tema den spesifikke typen generativ AI som genererer hele låter med prompts og med formål om å lage "realistisk" som om menneskeskapt. Dette er noe helt annet enn kreativ bruk av AI generelt, og forvirrer alle forsøk på å ha en god diskusjon.

The Future

I de rette hendene så kan KI være et interessant verktøy som kan kanskje åpne for nye måter å skape musikk. I feil hender så er det mange etiske spørsmål som reiser seg. I kommersielle hender er det allerede store brudd på opphavsretten.

Jeg er bekymret for fremtiden

Jeg tror all innspilt media (også musikk) vil miste sin nåværende verdi pga KI. De eneste steder KI vil være sjanseløs er i direkte møte med mennesker, altå scene, teater, konsert, show - i levende fremføringer mao.

Når det er snakk om vokal, så bruker jeg det kun til å genere backing vokaler, ikke hovedvokaler. Noe som sparar meg for mye tid og penger.

Det er viktig å skille mellom bruk av KI til generiske oppgaver, som mastring og eq og bruk av KI til å lage melodier, tekster, riffs og andre kreative oppgaver. Veldig bra at dere lager en slik undersøkelse og veldig rart at dere ikke har tatt bedre høyde for nevnte distinksjon.

Hvorfor vi mennesker på død og liv skal sette ut til KI noe av det mest interessante man kan gjøre i livet (og da snakker jeg ikke kun om det å skrive musikk, men å skrive generelt, tenkte kreativt, egentlig alt skapende arbeid) og i stedet selv ende opp som noen prompt-produserende mellomledere i eget liv, er et mysterium for meg.

Skremmende, men det eneste man kan gjøre er å lære seg det

Etiske og miljøperspektiver er de viktigste årsakene til at jeg unngår bruken. Bruk av verktøyet bidrar til å forbedre det, som kun gagner eierne av modellen, som har til nytte å selge verktøyet til de som vil erstatte lønnskostnader ved å kutte menneskelig bidrag. I tillegg er det den enorme ressursbruken av vann, energi, utvinning av råstoff til komponenter, landbruk for datasentre, etc. Så er det spørsmålet om hvordan modellen er lært opp, ref. brudd på div åndsverkslover, for ikke å snakke om studier som viser at rask bruk av KI verktøy uten egen innsats bidrar til sterkt redusert hjerneaktivitet.

I tillegg er kvaliteten dårlig, og jeg trenger ikke hjelp til å knytte skolissene mine.

Så å si all KI i musikk er basert på uautorisert tyveri av eksisterende åndsverk. Det bør være en hovedoppgave for regulerende myndigheter å sørge for klekkelig kompensasjon til opphavspersoner, samt jobbe for å forby ren KI-generert musikk tillates på strømmetjenester.

Jeg tror og håper KI dreper musikkbransjen. Pr. i dag tjener den uansett bare de største aktørene, mens resten blør penger. Da kan man heller rive ned hele dritten og lage musikk for musikkens skyld.

Trusselen for musikere er ikke KI, men manglende politisk vilje til å prioritere penger til kunst og kunstnere.

KI er en ting

Musikk er en annen

Musikk er som andre retninger i et liv basert på kunnskap, erfaring, konsentrasjon og evnen til å bruke fantasien til å hele tiden utfordre og finne nye veier. KI gjør at vi mistet evnen til akkurat dette. Når vi ikke bruker hjernen blir den bare en død materie.

Generative AI og LLM er kanskje noe av det verste som har kommet de siste årene, og de negative effektene har så vidt startet. Gigantiske datasentre som sluker både strøm og vann bygges og alt vi får er sjelløs møkk.

AI produsert musikk og tekst fungerer, men er middelmådig. Det kan sammenlignes med reklame. Og som reklame, fyller den hverdagen med lettfordøyelig larm. Den gjør sitt inntog i musikkproduksjon fordi det muliggjør at absolutt alle som vil kan ikke bare lage sine egen låter, men også produsere og gi de ut. Den er nyttig og viktig som verktøy for ekte musikere og kunstnere - men dagens lovverk gjør at det er helt umulig for enhver å vite om det de hører på er menneske-eller maskinskapt. Det må man adressere. Alle låter kunne merkes med lilla ramme f eks. Så ser man det med en gang når man velger låter å høre på.

Ser for meg at det vil bli nesten umulig å skille KI fra kreativt arbeid i fremtiden.

Jeg lager musikk fordi jeg brenner for det, og elsker følelsen å ha laget et ferdig produkt helt selv. KI tar vekk alt det

Kan anerkjenne det som verktøy, men det er skremmende at KI-produksjerte låter fyker opp til topplistene og at det blir mer vanlig med "jeg har skrevet en tekst og trengte melodi og arrangement."

Foreløpig er KI-tekst bare bra nok til å erstatte musikk av ekstremt lav kvalitet. Synd for dem som lager det, for det er mange flinke folk som lager dårlig musikk. Men et stykke unna fortsatt på annet enn party-sjangeren.

Musikk og kunst må komme fra direkte erfaringer og sjelen selv. Hvis du ikke kan eller har noe å formidle, eller har tatt den tiden det tar for å lære deg det du må, da kan du finne noe annet å holde på med. Hurtig generert AI-musikk skaper bare søppel og gjør det vanskeligere for ekte kunstnere. Det finnes ingen god unnskyldning for å bruke AI, i noen deler av en musikkproduksjon. AI er designet for å ta snarveier og tjene penger! Denne teknologien vil ødelegge verden på sikt!!!

KI kan lage musikk som er like dårlig som det et menneske ville gjort også - masse musikk er kjempemiddels eller mangler forankring i en større helhet, og da er det klart at KI utgjør en trussel. Jeg tror ikke KI vil erstatte de virkelig gode artistprosjektene.

KI genererte musikkelementer er vår tids laptop.

Da gikk også masse studioer som hadde investert millioner i hardware ad undas fordi man bare kunne "trykke på en knapp" på laptopen hjemme på rommet og lage "musikk". KI er såklart 1000x mer avansert, men det ser ut til å være et nytt verktøy som ikke forsvinner med det første. Jeg er verken ekstremt for eller ekstremt i mot bruk av KI - men følger nysgjerrig med på utviklingen.

Jeg er både utøver og komponist, men kunde ikke velge to alternativer i skjemaet.

KI er trent på all menneskelig aktivitet til nå. Lovverket tar ingen hensyn til dette, og transnasjonale selskaper vil ikke tillate en reform av IP, eierskap, opphav eller fordeling. Våre strukturelle problemer handler ikke om KI, men om vår politiske økonomi, særlig siste fire tiår. :)

Ki kan aldri erstatte samspill med andre mennesker i en kreativ prosess og ikke minst gleden av å skape noe unikt

nei

P.t. er det litt bråk rundt dette, det kommer snart til å stilne. "Alle" musikere/låtskrivere kommer til å benytte KI i større eller mindre grad, spesielt innen idéutvikling. Det å teste ut ideer og slik komme fram til en versjon du er fornøyd med som igjen øves inn av bandet ditt kjennes som en helt ryddig måte å bruke KI på. (Rene KI utgivelser som ikke er tilknyttet menneskelig artist/band tror jeg alltid kommer til å bli for upersonlig/kjedelig for de fleste). De som vil markedsføre seg som "KI-fri" kommer sannsynligvis ikke til å bli trodd. Hilsen gammal analog gubbe

KI generelt er å oppfatte som et verktøy som gjør "alle i stand til alt", og det er ikke en utvikling jeg liker. Det virker som om menneskeheden har gått inn i en tidsalder hvor det eksisterer en stor frykt for å ikke kunne gjøre alt.

Mange jeg har snakket med tror at vår uttalte preferanse for det menneskeskapte vil redde oss fra KI-musikken. Dette tror jeg er naivt, da det vil være svært enkelt for ulike aktører å unytte denne preferansen. Jeg tror det vil bli umulig som lytter/forbruker å skille mellom menneskeskapt og KI-skapt musikk. Videre vil det bli umulig å avgjøre hvor mye verifiserte menneskelige artister og låtskrivere lener seg på KI-verktøy, altså hvor mye av deres output som faktisk er deres. Dermed tror jeg vår preferanse for det menneskeskapte blir svært vanskelig å agere på i praksis. Så klart kan det være at denne preferansen vil forsvinne etterhvert som KI blir bedre.

Vi ser mye ai-generert russemusikk o.l., men tror ikke ai klarer å komponere klassisk med det første.

Jeg mislikjer AI hovedsakelig fordi det fjerner den mest givende delen av å lage musikk - kreativitet og nysgjerrighet. Ikke noe i mot om andre bruker det som verktøy. Men ønsker å vite om musikk er laget med AI eller ikke.

Søknadsskriving blir det også brukt til.

Jeg har en kanskje naiv idé om at det er noe spesielt, og skjørt, ved et menneske som uttrykker seg musikalsk via sin stemme og/eller instrument. Alene, eller sammen med andre. Hilsen klarinettist/tidligere korsanger Ø Yri, Furuset.

Musikk er en kunstart som representerer ett menneskelig grensesnitt ihht både personlige evner og behov. Og kan således ikke etisk erstattes av KI for da mener jeg dette grensesnittet vil gradvis forsvinne eller utviskes. Og mennesket naturlige evner til å produsere, og nyte etter eget behov vil vaskes ut og slettes. I tillegg vil det ødelegge bransjen enda mer pga. økonomien i verdien av kunstarten forsvinner helt eller delvis.

Etter min mening bør det forbys å bruke i musikkaktiviteter. Den menneskelige hjerne klarer seg utmerket godt uten KI på dette feltet. Synes vi allerede har kommet for langt når enkelte artister kan si at "den låta er min for jeg har lasta ned groovet selv"

Det interesserer meg ikke.

Nei

Altså, hva er det man sier, "vi trudde at i fremtiden skulle robotene gjøre det kjedelige og tunge arbeidet for oss mens mennesker lager kunst - i stedet er det robotene som lager kunst men mennesker fremdeles jobber seg i hjel." Fritt etter en eller annen.

Altså, dette handler om mye mer enn bare 'om det er fett med en låt laget av KI' (noe det ikke er, i min mening), det handler om makten de rikeste har, og som Spotify har, og hvordan de bestemmer hva folk hører på, og hvordan kunst i alle sine former står veldig utsatt til opp mot de økonomiske interessene til folk som tjener på å pushe platt musikk de har generert og derfor sitter på rettigheten til selv.

Altså, jeg lager ikke platt og generisk pop-musikk, så det er kanskje ikke nødvendigvis mine jobb som er utsatt akkurat nå. Jeg lager gøy og rar musikk hvor prosessen og det at det er en person som har laga det har mye å si - også får jeg heller forsone meg med at det i havet av algoritmer, KI-musikk og andre kapitalistiske problemer ikke er noen som får høre det. Eg vetsje.

KI er usexy.

Faktisk litt usikker på hvilke funksjoner i f.eks. Logic som evt er KI. For eksempel vet jeg ikke med Drummer-variantene deres som kan generere trommespor. Da har jeg i så fall brukt KI i musikkarbeid uten å vite det.

I feel AI concerns are in two parts for musicians. One is that the market will be flooded with music that is indistinguishable from real music for a listener. Secondly, that AI diminishes the value of something that is organic, real and honest.

Boikotter all KI som er trent opp på stjålet åndsverk, både musikk, grafikk og tekst.

Kan erstatte mye rundt innspilling og release, samt åndsverk blir mindre verdt (fortsettelse av trend sånn sett). Pengene ligger i tjenesteyting/live og der føler jeg meg ikke truet av KI.

Det er såpass nytt ennå, men det er ingen tvil om at det er et kraftfullt verktøy som garantert kommer til å forme fremtidens musikk. Om det brukes riktig så har det et enormt potensiale, men det kan også misbrukes i stort omfang. Det kan aldri erstatte spilleleden ved et fysisk instrument, så den flammen brenner trygt tror jeg, for de av oss som er glade i sånt.

Synes at Spotify bør forby KI musikk på strømmetjenestene sine. Generelt forby strømming av KI musikk over hele linja.

Jeg tror inntektene mine vil falle på kort sikt. Det tar tid før et vanlig publikum blir lei av det KI genererte lydbildet. Prøver likevel å se det positive i KI som "samarbeidspartner" i låtskrivingsprosessen. Mange komponister vil miste jobbene sine. Det er skremmende å stå midt i overgangen til denne nye tidsalderen for musikkskaping.

KI er en stor trussel mot dagens musikere og deres åndsverk.

Det å lage musikk og spille musikk "live" handler om følelser og innblikk i historien det synges om og spilles til.

Syns utviklingen er skremmende.

Bekymring for at strømmeplattformene tjener på det

Søppel. Når hvem som helst kan lage musikk uten å ha et eneste musikalsk gen, er kunstformen død.

KI har ingenting med kreativt eller kunstnerisk uttrykk å gjøre. Det er klimafiendlig, eies av tech-oligarker, og har nesten utelukkende negative konsekvenser.

Jeg skulle ønske flere av punktene også hadde svaralternativet «Vet ikke». Jeg vet ikke helt hvordan jeg vil bruke KI siden jeg ikke har prøvd ennå. Jeg vet heller ikke hvordan jeg skal komme i gang med å prøve det. Forhåpentligvis kan det være nyttig som verktøy, men jeg ønsker ikke at KI skal erstatte min kreativitet. Et litt bekymret for skapende musikere sin rolle i forhold til KI.

Spørsmålet "KI-generert musikk kan være like bra som menneskeskapt musikk" er et paradoks fordi KI kan ikke skape egen musikk uten å ha tilgang til menneskeskapt musikk. Det må være nyanser inn i spørsmålene, og GRAMO bør heller jobbe for å beskytte rettighetene til musikken som KI baserer seg på.

Nei, har lite kunnskap.

Jeg går vehement ut mot bruk av KI i kreative sammenheng, også i hverdagsbruk. KI (mis)bruker all innput til trening og bygging av algorytmer, krenker opphavsrett og sprer falsk informasjon. KI bør reglementeres.

Nei

KI er med på å ødelegge for utøvende kunstnere for det er hardt arbeide og lage god musikk.

Det nytter ikke å kjempe imot denne utviklingen. Det er mye søppelmusikk laget med KIsom blir lansert, men det er også mye bra KI-assistert musikk. Dette handler om å kunne bruke verktøyene riktig samt å ha et kritisk øre.

Vansklig å få svart konkret i denne undersøkelsen. KI som «samtalepartner» i ft miksing, mastering, tekstsentrering til søknader og sluttfase av tekstsentrering til låter vil være områder jeg kommer til å bruke dette. Jeg kommer ALDRI til å bruke KI til å generere faktisk musikk/lyd.

En farlig utvikling som må passes på. Flott verktøy hvis det blir brukt fornuftig, men det må alltid opplyses om KI er brukt. Muligheten for uvettig bruk er svært sannsynlig, og skremmende.

KI er en demotiverende faktor i det å skape og dele musikk i et samarbeid, og det å skape felleskap. Det pumpes ut slop ingen har dypere forhold til. Musikk er blitt bakgrunnslyd, og er ikke i fokus. All KI-musikk er regenerasjon av regenerasjon, og står på skuldrene til de som faktisk forsøker å skape noe nytt.

Etter min erfaring er det superryttig for å få idear, ubruklig til å gjøre endringar og ubruklig på eigahand - i alle fall som musiker som skriver på norsk og dialekt. Men veldig inspirerande og gøyalt.

KI er, og vil bli, et stort problem i forhold til opphavsrett. Hvem som eier hva vil bli en umulig oppgave å løse når AI stjeler fragmenter fra mange andres eiendom. Det vil også bli problemer for utøvende musikere i konkurransen med en maskin som spiller bedre rent teknisk.

Jeg bekymrer meg for fremtiden til kreative yrker. Foreløpig er ikke språkmodellene veldig "smarte", men det de er flinke på er å etterligne. Jeg er redd for at de kreative yrkene, som egentlig burde støtte hverandre, kommer til å spare tid og penger ved å benytte seg av KI. Hvorfor skal filmbransjen gi til å leie inn musikere og låtskrivere til reklame/film/lignende prosjekter når de kan få et greit resultat til en brøkdel av prisen? Samme med musikere. Hvorfor skal de gi til å bruke masse penger på grafisk arbeid og film, når KI kan gjøre det til en brøkdel av prisen.

Trist at KI tar vekk troverdigheten rundt det en skaper og har lagt både tid og sjel i å skape. Påvirker skaperglede og skaper fusk i faget.

KI kan være så mangt. Det kan være VERKTØY som til en viss grad bruker KI til å analysere. Som mastringsplugins som Ozone eller Fastermaster, "Capture"/"profiling" av gitarforsterkere hos Kemper, Tonex eller NeuralDSP, voice modelling som ReSing. Men det kan også være FULLSTENDIG KI generert musikk som fra Suno. KI som verktøy innen musikkproduksjon har forsåvidt eksistert en stund, men utvikler seg stadig. Dette er jeg for og vil bruke. Suno og lignende KI generert musikk er ganske nytt, og dette tror jeg vil true hele næringskjeden innen flere typer musikkproduksjon. Spesielt bruks-/bakgrunnsmusikk av alle slag; til reklame, film etc., men også innen popmusikk, kanskje spesielt til demoer. Uansett tror jeg dette vil ta mye arbeid og inntekt fra musikere og produsenter, særlig innen "lo-budgett" segmentet.

Veldig problematisk med manglende royalty på åndsverk som brukes som treningsdata for KI verktøy, første ting som MÅ løses

Min største bekymring om KI og musikk handlar om at kunstig intellegens kan vere eit hinder for å skape genuine utsyn om menneskelege opplevelingar og at dette hindret kan skje både i prosess og i det ferdige utsynet.

Synes KI er fullstendig uinteressant. Det gjør oss bare dummere og dummere, sykere og sykere. Vi har nå blitt så dumme som rase at vi tror KI vil gi oss noe bra. KI er et foreløpig lavmål i menneskets, ja hele klodens evolusjon.

KI er en pest og en plage.

Anser ikke KI som en trussel mot klassisk musikk

KI er überhypet! ;)

Jeg er stort sett positiv til AI-musikk fordi jeg ser på det som et kreativt verktøy, ikke en erstatning for mennesker. Jeg har selv komponert musikk siden jeg var liten, laget tusenvis av låter og låtidéer, stått på mange scener, spilt i flere band og gitt ut musikk, og for meg har musikk alltid først og fremst handlet om utsyn, samspill og formidling. Historisk sett utgjør innspilt og digital musikk bare en svært liten del av musikkens historie – i det meste av menneskets musikalske tradisjon har musikk vært noe som skjedde live, mellom mennesker, i øyeblikket. Mange er skeptiske til AI fordi teknologien er trent på eksisterende musikk, men også mennesker skaper musikk ved å la seg inspirere av det de har hørt før, bevisst og ubevisst. Ofte kan man si at jo mindre musikk en har hørt, desto tydeligere lærer man fra få forbilder, mens en teknologi trent på svært mye musikk i praksis henter små elementer fra mange. AI kan senke terskelen for skaperglede og hjelpe ideer ut i verden, samtidig som jeg tror at livefremføring, ekte samspill og menneskelig tilstedeværelse vil bli stadig viktigere. Utfordringer knyttet til etikk og opphavsrett er reelle og må tas på alvor, men jeg mener dialog, regulering og bevisst bruk er mer konstruktivt enn frykt og polarisering.

Som all øvrig problematikk vedrørende algoritmer, singularitet, grensesnitt og konsentrasjon av eierskap er det ingen grunn til å tro at AI- generert musikk vil gavne musikere og opphavspersoner i fremtiden.

Jeg som sanger, låtskriver og komponist er totalt imot KI. Dette er svært ødeleggende, for oss som arbeider seriøst med musikk. Dette stjeler også vårt arbeid.

Sikkert artig for ikke-musikere å lage tullesanger med, men helt unyttig i en faktisk studiosammenheng.

Hovedsaklig teste ut ideer mtp tekst, markedsføring osv. Ikke til selve skapelsen av musikk - her vil jeg bruke min livserfaring og kompetanse som verktøy.

Det er en ting som gjør det vanskelig å svare presist: Jeg har i årevis brukt såkalte plugin-effekter og filtere i mixing og komponering. Skillet mellom disse og dagens KI står ikke klart for meg.

Som alt annet er KI et verktøy så det er opp til oss musiker å kunne utnytte det til vårt fordel, men som alt annet teknologiske utviklinger må man tilvenner seg....Jeg husker når jeg startet med min første Gitar-prosessor hvor mange kolleger gitarister mobbet meg fordi de kun sverget til forsterker med massevis av boksene på brettet, noe som inntil da hadde jeg også brukt mye av...i dag, samme gitarister som disset ned gitarprosessor bruker det da de skjønte at det var mye mer praktisk og ga mange mulighetene enn tradisjonelt Forsterker og pedalboard....

Trist utvikling.

KI-generert musikk er tyveri og ren og skjær latskap. Jeg synes det er hårreisende at det ikke er noe form for regulering en gang. Fritt vilt er det, og potensielt gjør en del folk veldig rike, mens musikere står igjen til slutt uten noe inntekt.

Helt feil å bruke KI i kreative yrker, i min mening. Da kan man like så greit slutte nå om det ikke kommer reguleringer på bruk.

Fint å kunne bruke som oppslagsverk og som hjelpemiddel til tidkrevende og omfattende søknader. Men tar avstand til bruk av KI som erstatning for kreative arbeidsprosesser.

KI korreksjonslesning og komposisjon skriving er noe som trekker ned kvaliteten og det unike ved enhver kunstform. Å lage et grensegjennomsnitt av noe unikt, gjør resultatet middelmådig og uinteressant.

KI er en kreftsvulst, et virus, som dreper kreativitet, integritet og selvrespekt. Vi slutter å tenke som mennesker, vi stagnerer, vi oppgir oss selv til maskiner. Dette forbannede KI-kjøret må ta slutt. Folk blir stadig dummere og mindre selvstendige. Jobber selv i skolen hvor KI er et helvete. Ledere i alle ledd skal pushe dette ned. Ser at denne undersøkelsen er i regi av UIO. Det skal forskes på KI i alle jævla sammenhenger. Bli kvitt hele dritten. Det gjør langt mer skade enn nytte. Har absolutt NULL respekt for folk som "jukser" og bruker KI til å lage musikk, kunst, film, skrive tekster osv. Det er ikke verdt en dritt.

Gjelder i svært liten grad klassisk musikk

Er enig at det bør merkes har alltid vært glad i musikk

KI er bare nok et symptom på en økonomi som kveller alt som ikke kan skaleres.

Streaming drepte stillheten.

Spillelister drepte platene.

Nå pumper KI ut lyd som tapet.

Ikke fordi teknologien er ondsinnet,
men fordi systemet vil ha billig, uendelig og ufarlig.

Fra musikk til muzak.

Som låtskriver bruker jeg skrivingen som terapi. Hvis det er slik at KI blir stuereint innen produksjon av musikk tenker jeg at vi mister en del av sjelen og kulturarven vår. Samtidig som flere i min situasjon vil være nødt til å begynne med mindfulness eller i værste fall psykolog timer for å få bukt med sine kognitive problemer. Jeg liker ikke bruk av KI innenfor kunst.

Musikk som all kunst er et kreativt virke, å bruke prompt til å generere løsninger som skal løses kreativt av menneskehjerner, går imot alt kunst er og syns også musikere som tillater seg å bruke dette i låtskriving, komposisjon, produksjon osv ikke er ekte musikere. Musikk er utsyrket fra sjelen. AI har sin plass i andre tjenester som opplysning osv

Det nyter ikke å se på verktøykassa som en trussel. Teknologien utvikler seg hele tiden, og jeg må lære meg å bruke den for å holde følget.

KI-baserte verktøy som Moises er en bra/effektiv måte å bruke KI på når man skal transkribere musikk. Men ellers bruker jeg ikke noe annet, og har ikke behov eller lyst til det.

Største trussel etter min mening er hvordan KI demotiverer artister/låtskrivere/produsenter.

Nei

På spørsmål « Planer om framtidig bruk av KI», vil jeg presisere at jeg ikke vil bruke KI-genererte elementer i offentlig utgitt musikk eller i en live-situasjon. Kun til inspirasjon.

Gjør KI forbudt

Kan evt strekke meg til å bruke KI for å generere foreløpige tekst-skisser og idéer, men aldri som en erstatning.

Det viktigste momentet for min del er at det er gøy og spennende å lage musikk, og å fremføre det. Jeg har observert at flere utviklere av såkalte KI-programmer til bruk i musikkproduksjon hevder at komponister og produsenter synes det er kjedelig å drive med musikk, og at man derfor bør kjøpe slik programvare for å slippe unna denne kjedsomheten. Etter mitt skjønn et innsalg som ikke holder vann. På den ene siden er det jo unektelig litt fascinerende med programvare som kan "trylle frem" musikk slik flere av disse etter sigende kan. Men man bør samtidig ta denne såkalte "intelligensen" med en stor klype salt. Det er for det første ingen "intelligens" involvert. Det er snakk om en avansert generator, hverken mer eller mindre. En interaktiv "preset"- funksjon. Min tanke er at dersom man ikke er mer interessert i å lage musikk enn at man benytter noe slikt, kan man like gjerne la være. Til syvende og sist tror jeg dette nye fenomenet ikke nødvendigvis truer kunstnerisk musikkvirksomhet på lang sikt. Det virker å være en boble.

Har brukt det som illustrasjoner til musikkvideoer, Ble veldig bra.

Fint om den kan hjelpe å strukturere gjøremål i sin helhet, som jeg allerede bruker den til, for å la kreativiteten flyte. Men, det er lett å dra det for langt der kreativiteten ikke lenger er «din» (men KI får deg til å tro at det er din). At du tror du har en «stemme» fordi KI «kjerner» deg og din stil. Men så er det bare KI.

Jeg håpte lenge at KI skulle gi vanlige folk uten musikk-kunnskap tilgang til å frigjøre musikken de hadde i seg. Da var jeg positiv. Så langt ser jeg dessverre kun at KI brukes til å lage generisk musikk så kjedelig at inntrykket mitt er snudd 180°, dessverre.

KI innen musikkbransjen og generelt annen kultur/underholdning bør stoppes fullt og helt. Legg det ned.
KI skrev ikke Bohemian Rhapsody. Det er forskjell på gull og møkk, spør du meg.

Jeg mener at KI har ingen plass i musikk. Musikk er hardt arbeid, kreativitet og følelser som KI ikke kan eller bør gjenskape.

Brenn KI til bunns og fengsel 1% i verden

Et lovverk må på plass

Enkelte verktøy er kommet for å bli og jeg har tro på at ved rett bruk kan det være et nyttig og idéskapende verktøy i en arbeidsprosess. Jeg er imidlertid svært skeptisk til bruken som i dag blir lagt fram i media. Velger å tro dette er forbigående. Mest bemerkelsesverdig er det at plateselskap innvister tungt i dette og at der er plateselskap som sitter med egne KI-artister. Ikke i katalogen, men hvor plateselskapet gir ut egen KI-musikk. Dette undergraver meg og alle som aktivt jobber med komponering, arrangering og fremføring av live-musikk.

Det bør på plass et lovverk om regulering og merking av musikk skapt med KI

Hele denne debatten har mistet et utrolig viktig poeng: Det finnes ikke KI-generert musikk, alt sammen er plagierte innhold fra ekte musikere. Det har aldri vært mangel på utøvende musikere eller komposisjoner, og å inkludere KI gjør at enda en del av musikkbransjen blir umulig å tjene penger på.

Det vil bli eit stort problem om ein person for eksempel lagar 100.000 låtar med forskjellig akkordprogresjon og kan deretter saksøke framtidige artistar for plagiat.

Det er svært viktig, helt avgjørende for musikkorganisasjonene å legge et juridisk stålsikkert rammeverk rundt KI, for å beskytte artister, låtskrivere, produsenter.

Man lager ikke kunst for å tjene penger eller for å behage et publikum, man lager kunst av nysgjerrighet og undring over eksistensielle spørsmål og følelser som på en helt fysisk måte river i kroppen. Ingen ytre omstendigheter annet enn livstrusler eller døden truer meg og mitt forhold til kunst.

Hater det.

KI som programvare er sløseri av naturressurser og dens manglende evne til å sanse verden gjør at den aldri vil kunne delta som en likeverdig aktør innen utvikling og produksjon av kunst og musikk.

Jeg er noe uenig i formuleringen av det siste spørsmålet på forrige side: all KI-generert musikk er i utgangspunktet menneskapt ettersom det krever personer som hensiktmessig gir verktøyet input, korrigering og veiledning.

Det er svært problematisk når KI-brukere vil skape åndsverk som baserer seg på eksisterende åndsverk som de ikke kan eller ikke ønsker å redegjøre for.

Nei!

Motivasjonen for å jobbe med musikk er å skrive ut egne ideer og utfordre men egen kreativitet og skaperevne. AI er ikke et hjelpemiddel her, men noe som ødelegger prosessen

Den er middels bra på å lese bruksanvisninger og gi meg raske svar på ting jeg lurer på rent teknisk.

Såkalt kunstig intelligens kan aldri erstatte menneskelig kreativitet

Kunstig intelligens er bortkastet tid

Det finnes så mange forskjellige måter å definere KI musikk. Jeg mener det burder være mer tydelighet og nyansert dialog om hvordan KI blir brukt i produksjon av musikk. Teknologi har alltid vært en stor pådriver for sjangerskaping og kreativitet og jeg ser for meg at KI også kan brukes på kreative og kunstnerisk meningsfulle måter.

Det blir også interessant å se hva som skjer i forhold til IP rettigheter fremover med KI musikk. Om man leser gjennom f.eks. SUNO sine T&C's så står det ganske tydelig at SUNO eier rettighetene til det som blir generert, men gir brukeren lov til å tjene penger på det. Det er ikke så tydelig om de eier kun lyden eller om de krever eierskap av komposisjonen (eller om de vil kreve delvis eierskap av komposisjonen om de gjør om på en liten del av melodien). Altså er SUNO på sett og vis en IP farm. Man kan se for seg at dette kan få langtstrekende konsekvenser, også for låtskrivere som ikke bruker KI i det hele tatt.

Når mange følger de samme trendene og løper i samme retning, er det desto lettere for dem som går motstrøms, å bli lagt merke til. Ta Rosalia som et eksempel. Det menneskelige aspektet vil alltid bli satt pris på. Virkelig originale artister blir mer satt pris på hvis det er mye musak og dritt-musikk i eteren.

KI-generert musikk blir mye som KI-generert "kunst". Platt og kjedelig. Men folk flest bryr seg ikke, og vil ha rask underholdning som 90-tallets McMusic o.l. KI blir musikkens McDonald's. Personlig finner jeg stor glede i å komponere selv, og vil heller gå med idéterke enn å bruke KI.

Kan være en fin måte å komme i gang med tekst på.

Ja, det er dårlig, generisk, menneskeskapt musikk som gjør KI til et relevant alternativ.

Spørreundersøkelsen er fattig på nyanser og drar for mye smørkniv utover et helt felt. Skjønner ikke hva hensikten med data derfor blir.

KI er et nyttig verktøy på linje med synthesizere, trommemaskiner, DAWer og alle mulige andre hjelpemidler som gjør det enklere å lage god musikk. Vi trenger fremdeles mennesker for å tilføre det "ekte" Klen og de andre verktøyene ikke får til - det låter bedre med et menneske bak trommene, ekte strykere og blåsere og ekte fysiske stemmebånd. Mennesker tilfører noe "menneskelig" til musikken som Alen ikke får til. KI bearbeider og simulerer bare ting som er laget før og tilfører ikke noe nyskapende og ekte kreativt til prosessen.

Bruker KI kun til å lære om komponering, som en sparringspartner. Musikken lager jeg selv. Får tips av KI til materiale jeg bør lytte til, hva som er typisk for oppbygging av hits, hva gjør en melodi god etc. Til å forstå andre komponister bedre. Masse nyttig bruk for meg som elsker å lære. Jeg synes KI er fantastisk verktøy til å lage bedre kvalitet og komme forttere i mål.

Nei takk

Det var vel stort det det som mine svar inneholdet i denne undersøkelsen.

Jeg er strengt imot at KI brukestil skriving av musikk, all annen bruk har jeg generelt sett ingen strenge meninger om

«Trå vorsomt» Utøvers stolthet i en komposisjon har alt å si. Input/Output. Har spilt og produsert musikk i over 50 år. Livet er for kort til å gå i mot «teknologien». Hvor ville musikken vært nå? En trubadur under hver lyktestolpe? Individualisme, media, større fart og krav til deg i samfunnet som individ. Vi trenger alle kulturelle verdier og holdninger til det vi overfører videre til neste generasjoner.

Platformer, som f.eks Suno, har en potensielt ødeleggende påvirkning på barn og unges motivasjon for å lære å spille og komponere musikk selv. Når man ved enkle tastetrykk kan "produsere" musikk man som menneske må tilvise mange år med tålmodig øving og læring for å få til, frykter jeg terskelen for å legge inn den nødvendige innsatsen vil, for de aller fleste, bli altfor høy. Vi ser ofte etter minste motstands vei, og når KI etterhvert entrer og overgår oss både i arbeidslivet, på kunst-scenen og det kreative, som er noe av det mest definerende og meningsskapende vi har som menneske, frykter jeg vi etterhvert vil miste følelsen betydning og nytte i livet.

Fullt KI generert musikk er ikke et kunstnerisk verktøy, men en søkemotor som gjør arbeidet for deg. Jeg synes de mer mekaniske jobbene (typ miks og master f.eks) er mindre sjenerende med KI bruk, men er motstander av det også personlig da dette er noen av de få faktisk trygge jobbene en kan ha i musikkbransjen og det er ordentlig kjapt at menneskers kreative arbeid forsvinner.

Jeg mener det er interessante spørsmål som det er vanskelig å besvare helt konkret da det er filosofiske og etiske utfordringer knyttet til spørsmålene. Blant annet usikkerhet rundt opphavsrett samt det å nedgradere et kunstnerisk uttrykk til et resultat. Vi vet allerede at KI kan tilby god kvalitet, men når musikk ikkelenget er et menneskelig uttrykk står man igjen med en del spørsmål- handler det bare om konsum og ikke skapelse? kanskje blir man mer som skulptørene - at visjonen er kunstnerskapt, mens håndtverket fases ut. Dette var litt vanskelig å si noe om i undersøkelsen. Derfor mye hverken eller.

Denne kampen er tapt forlenhst. Underholdningsbransjen som vi kjenner den er borte om 5 år.

100% KI musikk må få en tag som viser dette. Den må behandles annerledes både mhp bruk og vederlag.

Spørsmålene deres er nokså unyanserte. Kan KI være like bra som menneskeskapt musikk? Ja visst, ofte bedre. Men det aller beste vil være laget av mennesker. KI vil med stor sikkerhet utkonkurrere masseprodusert mainstream musikk, men det er kanskje ikke så farlig. Det er uansett ikke der nyskapingen skjer.

Et veldig nyttig verktøy som er kommet for å bli.

Personlig føles det ut som folk som bruker KI kun er ute etter å tjene penger / få ut et produkt så fort som mulig. Man mister alle de andre verdiene man får ut av å skape musikk.

KI utfordrer de dårligste av oss og er langt bedre enn mye av dritten som blir laget av de fleste. Ser ikke forskjell på dårlig musikk og KI. Sånn sett er jeg mer fan av KI generert musikk. Ekte gjenjenner ekte. Ekte never dies! Dette er det beste jeg kan si: Keep it real!

Misstenker store artister har brukt dette over lengre tid. Reklame bruker nesten samme musikk som orginalen, assosiasjons musikk bare for å slippe å betale, litt trist.

Veldig godt mulig KI kommer til å ende opp som et helt naturlig verktøy på samme måte som plugins, trommemaskiner, Splice, og alle andre teknologiske nyvinninger som alle gammiser tidligere har tenkt "ødelegger musikk" - men pga alle de etiske og juridiske problemene med KI akkurat nå, og hvor skeptisk jeg er til at de store verktøyene eies av enorme selskaper som kun er ute etter profitt, gjør at jeg aktivt tar et valg om å ikke bruke det i det hele tatt framover. Hva jeg gjør om fem år vet jeg ikke, men akkurat nå føles det rett å være en motpol og verne om det menneskelige.

Man bør få merket ren KI-musikk sånn at vi vet hva vi lytter på, og kan velge selv. En type kildehenvisningspraksis alla faglitteratur kanskje.

I musikkutdanninger må man ikke slutte å lære opp musikere/ låtskrivere/ produsenter i håndverket selv om det finnes snarveier som gir kanskje bedre resultater. Vi må verne om den menneskeskapte kunsten. Vi er skapende vesener.

KI burde generelt ikke brukes, av mange ulike årsaker. Det er ekstremt skadelig for miljøet og bruker enorme mengder energi og drikkevann. KI lærer også basert på stjålet arbeid.

KI-frykten er, med rette, stor i pop-industrien, utøvere av generisk popmusikk (som ufortjent lenge har vært synonymt med «musikkbransjen») vil garantert tape terrenget. Den egentlige musikken vil ikke berøres nevneverdig. Det vil spilles samba i Brasil, hardingfele på Voss, blues i sør-statene, korpsmusikk på 17-mai, orkestermusikk i konserthusene osv osv.

Jeg synger i et band der hvor noen av mine kollegaer har brukt KI i låtskrivingen. Jeg korer på noen låter.

Jeg syns det er ubehagelig, og liker det ikke. Det har allerede skjedd at jeg blir ikke spurta om å lage en melodistemme, når det fins KI. Syns det er ganske dritt

Hvis KI forsvinner så gråter jeg ikke.

Jeg har brukt maskinlæring-baserte (KI) verktøy for å gjøre miksing og lignende prosesser enklere, raskere og bedre. Dette ser jeg som på at repeterende prosesser som løses og ikke som et problem som hindrer kreativitet, opphavsrett, eller etikken i det menneskelige. Men i de siste årene har aktører fokusert tungt på å trenne KI til gjenprodusere melodier, stemmer og musikk generelt. Problemet her er at KI produsert musikk kan stjele sokelyset fra faktiske artister, og dermed penger fra artister. Selvom det er mennesker bak, som skrive "kreative" ledertekster til KI, så er det først og fremst musikere/artister som bør få bli prioritert. Kunstnere sliter med samme problemstilling her.

Latskapsverktøy for idioter som ikke girer å prøve litt egensinnsats i livet sitt. Kreativitet er essensielt for å ha et sunt hodet.

At det må jobbes for å sikre rettigheten til innspilt musikk slik at ikke AI bruker det til å generere like sanger basert på arbeid som man har brukt mye penger og ressurser på å lage. Det er viktig at man ikke er for seint ute her slik man var ifht. rettigheter for streaming eller samples.

Svært bekymret over utviklingen, og veldig usikker på om man skal forsøke lære seg å bruke det, men håndverket blir borte for hele bransjen. Det var vanskelig nok med digitalutgivelser, digital distribusjon og lite i retur for benyttelse av musikk. Nå går hele bransjen en særdeles usikker tid i møte.

Jeg har svar ut i fra dagens situasjon i min genre av musikk, indisk klassisk musikk. I andre genre ville svarene være annerledes. Men jeg er bekymret for hva publikum vil oppfatte hva som er indisk klassisk musikk i fremtiden.

Bruk av KI anser jeg for å være ødeleggende for musikk som kunstart, og må enten forbys eller i det minste pålegges å bli merket på en slik måte at lyttere i all respekt ikke forledes til å tro at det er naturlig menneskelig kreativitet og talent. Det er ille nok at dagens klipp, lim og tuning-teknologi kan gjøre sangere av og musikere av hvem som helst.

KI stjeler ikke bare fra musikere ved at det lærer opp systemet ved å stjele utgitt materiale. Det er også en klima fiende og som musiker føler at det er viktig å engasjere seg innen både klima og politikk for musikk og kultur står konstant i fare ved kutt igjennom politiske systemer. KI gir ingen kreditering til referansene de tar fra musikere og kunstnere

Det ligger ofte KI under uten at man vet det. En KI kan også brukes til å lage bedre simuleringer av analogt utstyr som kompressorer osv. KI begrepet er veldig bredt og mye av KI-en er bare en super fancy statistikk-maskin.

Såkalt "KI" har ingen plass noe sted...

Det burde reguleres. Et nydelig verktøy med en ekkel bakside mtp stjålet data for læring. Brukes altfor ofte destruktivt i feil hender

KI kan være nyttig som verktøy man bruker for å gjøre oppgaver som er trivielle og/eller tidkrevende f.eks plug-ins som kan f.eks automatisk gate eller separate stems/fikse bleed i en mix. Men burde ikke bruker for å lage fullstendige verk og produksjoner, eller utgi seg for å være «ekte» kunst laget av en utøver/artist/komponist.

KI dreper kreativitet og er meir ein snarveg for mindre egna musikeralar.

Jeg syns det er alvorlig at det ikke finnes reguleringer og lover om KI i kunst og kultur. Det er helt ufattelig at KI har blitt trenet opp på andres åndsverk og at andres åndsverk er grunnlaget for det som skapes av KI. Selvfølgelig uten at kunstnerne blir kompensert. Det er skremmende. Dessuten er det bekymringsverdig at KI-generert musikk begynner å toppe listene og at det ikke finnes en merkeordning for KI-musikk slik at det blir lettere for lytterne å ta aktive valg.

Dersom denne undersøkelsen skal koble svarene til sjangre, burde også folkemusikk har vært med. KI er i dag i en tidlig fase, og som med mye annet i musikkbransjen vil også KI finne sin plass i bransjen etterhvert. Det er viktig å kunne være med å sette premissene for denne utviklingen, slik at KI kan bli en ressurs for utøvende musikere og ikke en trussel.

Synes det er skummelt at vi overlater kreative avgjørelser til en maskin som ikke har noen form for emosjonell forståelse.

Den dagen kokker føler seg truet av AI kan også produsenter føle seg truet av AI. Enn så lenge kan ingenting erstatte menneskelig smak. Og selvom det vil bli plass til langt førere utøvere blir musikkspesialistenes demokratisering. Man vil også se en motreaksjon og min teori er at live musikk vil bli enda viktigere i framtiden da den kollektive medmenneskelige opplevelsen alltid har vært og fortsatt vil være den viktigste funksjonen musikk har i den menneskelige eksistensen.

Tror det vil bli viktigere enn noen gang å dra ut på konserter for å støtte musikken man liker. Det vil sette større krav til musikere om å gi gode konsertopplevelser, og forhåpentligvis vil det føre til gode ting. Ingen vits i å grave seg ned bare fordi det kommer noe nytt. De var sikkert livredd for radioen når den kom i sin tid også - men den kreative drivkraften som mange folk har, blir ikke drept av maskiner.

Vi må ikke glemme at KI fører med seg et enormt klimautslipp, nedbygging av natur og sløsing med vann.

All den tid kunst handler om at mennesker uttrykker seg til andre mennesker, er bruk av KI som medskaper like meningsløst som å bruke AI som publikum for musikken.

Mange liker å nevne at KI verktøy endelig har gitt de menneskene som ikke har ressurser eller evne til å lage musikk en sjanse. Jeg er helt uenig i dette narrativet da alle som driver med musikk starter på bunnen uten noen erfaring. "Talent" er det ikke noe som heter, det er snakk om hvor mye tid man er villig til å bruke på noe som interesserer deg, noe som gir glede til en og som betyr noe for deg. Hvis ikke man klarer å investere denne tiden i arbeidet, kan man forvente at ingen vil investere sin egen tid i å høre på hva Grok har å si.

Jeg håper KI kommer til å blåse over. Er bekymret for måten enkelte streaming platformer holder på. Eksempelvis Spotify som bruker musikk skapt av mennesker til å trenere opp KI med mål om å profitere på KI-kloner som de ikke trenger å betale! I tillegg er det miljøskadelig. Håper på flere restriksjoner og lover som kan regulere mer.

Verst av alt er hvor destruktivt hele opplegget er for musikk som kunstform. Ikke bare for utøvere/musikere, men for alt og alle egentlig. Kommer til å fortsette å lage musikk på gamle måten.

Generativ AI er en søppelfylling av istykkerrevne bestanddeler fra kilder som aldri har godkjent eller engang fått vite at kunsten deres har blitt spist, tygget opp, og kastet opp igjen. Det vil aldri være kunst, det vil alltid være tyveri, og jeg hater alt ved det.

KI som verktøy kan sikkert være nyttig for noen - musikere og artister, låtskrivere mm. Er ingen homogen gruppe, noen mener at det vi holder på med er kunst og håndverk. Det er vanskelig å se hvordan det kan erstattes til fulle ved hjelp av KI - som er trent/trenet ved hjelp av brudd på åndsverkloven.

Er alt skeptisk til bruken av datamaskiner, looping, sampling og post-arbeid av musikk. Føler at for at musikk skal ha verdi må det være et samspill mellom mennesker, og det må ha spontanitet i seg. Lik synthesizeren før den, og DAWs og alle elektroniske hjelpeinstrumenter etter, vil KI-en tilsvynelatende gjøre det lettare for folk å delta i musikken, men musikkens integritet vil synke. Markedet er allereie metta av for mykje musikk, og individualismen vil vinne over også i denne kunstgreina. Vi har eit ansvar som kunstnere å boikotte bruken av denne teknologien, og å verne om håndtverket vårt.

Jeg tror at KI er en trussel mot musikk og musikere. Hvis man ser på statistikken og jeg håper man har fokus på å regulere bruken av KI

Det største problemet for meg er at kunder vil ha dette. Folk flest gir peng så lenge det er billig eller gratis og det er DET vi musikere må prøve å stoppe. KI hjelper kanskje komponisten der og da, men det går utover absolutt alle andre

Gjør KI musikk ulovlig på radio, streamingtjenester og konserter++. Kun lov til hobbybruk

Det jeg refererer til med min bruk av KI i musikk her, er forsøkt kun stem-separering da. Det å feks kunne isolere bassen fra en låt, og så bruke den fila som en mal for å gjenskape noe lignende selv. Det er ikke som at KI har generert noe eget som jeg har brukt før å si det slik.

Generativ KI burde ikke være en del av musikkbransjen i noen ledd -verken for tekst, instrumentering eller for hele sanger.

Men KI som kan effektivisere arbeidsflyten (fjerne eller redusere støy/uønskete frekvenser, f.eks) eller kunne endre litt på noe etter det er spilt inn (legge til vibrato på et strykeinstrument der det ikke er noe originalt) fordi man føler opptakene ikke ble helt som man ønsket seg, kan være nyttig. Man kan i prinsippet gjøre dette manuelt fra før, men om det kan gjøre at man bruker mindre tid på knot og mer på kreativitet er det en bra ting.

Videreutvikling av KI for musikk og bransjen burde ha fokus på å tilrettelegge for kreativitet, ikke erstatte det. All bruk av verktøy bestående eller ved hjelp av KI må til slutt være besluttet av et mennesket. Oppsummert: Tilrettelegge kreativet og beholde beslutningskraften hos individet.

Det viktigste er at mennesket er i sentrum for videre utvikling av KI. Per i dag virker det som om KI er utviklet stort sett for å gjøre tech-investorer rikere, og ikke med noe bruksverdi for menneskeheden i sentrum. Det behøves et humanistisk perspektiv for å rette på inngrepet KI allerede har gjort på samfunnet.

Kritikken går på at alle kan spille kjent musikk, hvis de er flink nok på et instrument. Men hvis "alle" kan få hjelp av det som er skapt, ved KI-modeller, da tilpasser/gjør noen endringer & godkjenner en verket. Hvor er det kreative? Alle med et visst kunnskapsnivå, kan vel endre på feks en annens roman? Men det kreativt krevende ligger jo i å skape fra "scratch", fra en blank side? Det bør stå på utgivelser at det er KI-generert, ellers kommer alt til å være KI-generert i fremtiden, dvs menneskelig - godkjent.

Ord kan ikke beskrive hvor negativt jeg syns det er.

Skjønner at det er ulike bruksområder, og er mindre skeptisk til KI i fx mastering og etterarbeid, men jeg tror «deler av» bobla kommer til å sprekke etter hvert, for hvilke låter/artister/tekster er dagens KI trent på? Det er ikke bare en etisk gråsone men også en juridisk. Det er allerede mye tyveri (eller inspirasjon) i musikken (tenk zeppelin og Claptons tyverier på 60/70tallet), men også bevist og gjerne som sitat/hyllest.

Bransjen kommer til å endre seg, helt klart, men det gjør den hele tiden.

Etter å ha syslet med musikk i snart 30 år, med mange utgivelser å vise til, men uten å tjene noe særlig på det så er jeg et bevis på at musikkskaping og utøving vil fortsette uavhengig av om noen utvalgte tjener penger på det eller ikke.

Portvoktere, algoritmer og strømmetjenester er etter min mening et like stort problem

Føler dette bare er samme debatten som når mellotronen kom, og midi kom på 80-tallet, nå sitter vi alle på hjemmestudio og spiller med midi instrumenter. Søppelmusikk som tix og staysman vil alltid være dårlig om det er spilt inn med akustisk gitar eller ki

Jeg legger ikke skjul på å bruke KI som tekstverktøy i forbindelse med språkvasking, men det skal kun være et verktøy. Det skal aldri være med på å definere mine tanker.

Levende musikk, dvs musikere som opptrer live, vil bli det store i framtida når maskiner/IT og KI prøver å ta over.

Forsøpler planeten og kunstverdenen. Gjør alle dummere og mindre kunstneriske samtidig som det koker kloden. En tap-tap-situasjon.

De fleste er avhengige av andre for at en visjon skal bli til en realisert virkelighet, og de rette menneskene vokser ikke på trær. Om utviklingen går i retningen av å kunne trenne egne «samarbeidspartnere», kan vi etter hvert få høre ny og spennende musikk vi ellers aldri ville ha hørt fra skapere som har unike ideer, men mangler kompetansen/nettverket for å presentere visjonen sin slik de ønsker.

Er ellers enig med han her:

<https://youtu.be/NkNdnPYtXRw?si=xCKqbzkW8GPp3elv>

For meg er KI tilsvarende selvspillende pianoer, radio, og all annen teknologi som "utkonkurrerer artistene". Ja, KI kommer antakelig til å erstatte low effort sjangre som uansett er masseprodusert, og de truer artistene som ikke skriver låter selv. KI vil bare aksellerere prosessen som allerede har pågått i mange år, der musikk blir allemannseie, og hvem som helst kan utgi sin egen musikk. Dette er en god ting, og vil bidra til økt utvikling og kreativitet.

Ki er et flott verktøy som gjør arbeid lettere, men som må brukes kun som det. Ikke overta en manns jobb.

Jeg og alle andre som har et genuint behov for å uttrykke seg gjennom musikk og å lage noe man føler er ekte og ærlig vil jo uansett fortsette å gjøre det uavhengig av AI og kvaliteten på AI. Dersom hele eller deler av publikum på et tidspunkt foretrekker AI musikk fremfor ekte musikere er jo dette selvsagt synd, og bortfall av inntekt kommer til å svi. Jeg er uansett ganske sikker på at det vil finne temmelig store nisjer som foretrekker «ekte» musikk fremfor AI.

Har ikke så sterke følelser om KI og musikk. Tror autentisitet er viktig for mange i hvordan de forbruker forskjellige media. Hvorvidt det er et anonymt backingband eller Sune er ikke så viktig når det allerede er så stor distanse mellom lytter og musiker.

Jeg synes at KI tar plass til oss som studere, forsker, bruker veldig lang tid (hele livet) med å fikser teknikken, forståelse for musikk, lære mer.., osv., mens noen som helst som ikke har peiling på musikk kan bare trykke på knappen og lage en symfoni!!!

Vi er nå i et paradigmeskifte, der KI kommer som et digitalt troll, som suger ut sin energi fra menneskeskapte åndsverk, og tilbringer de menneskeskapte åndsverk en kvelende støy, som skaper en fornemmelse falskhets som slår negativt ut, også for alt og alle. Det er NÅ vi har muligheten for å etablere det grunnlaget som våre etterkommere må finne seg i å leve i. ALTSOM ER KI GENERERT, MÅ TYDELIG MERKES.

Må merkes som KI

Det er direkte provoserende at hvem som helst kan generere musikk og få det listepllassert. Man kan vel gå så langt som å si at det er et hånd mot oss som har brukt et helt liv på å lære dette håndverket. Videre bekymrer det meg at "KI-band" har begynt å ta plassen til oss ærlige utøvere på de større scenene. Hvis ikke KI blir regulert er det vel ikke så usannsynlig at de siste store navnene på komponist- og artisthimmelen har sett sitt lys. Da er det bare å finne på noe annet.

Kanskje blues, rock, delvis pop musikk et den samme sjangeren i mange sammenhenger
Oppfatter undersøkelsen som lite nyttig. Definer ki først!

Når man bruker et livstid til å lære, å lage og fremføre musikk, er det juks og sjelreløst å bruke KI til å lage noe falskt!

Musikk er formidling av følelser, noe en datamaskin ikke kan formidle.

Hater det som pesten og mener de som bruker det, ikke skal kunne kalles seg for musikere. Åpenbart tyveri av andres arbeid og burde straffes deretter.

Synes første spørsmålet skulle ha hatt muligheter for flere avkryssinger - jeg er komponist, låtskriver, utøvende musiker og musikk pedagog. Alle er like viktige inntektskilder for meg.

KI er bare skummelt i mitt hode, og jo mer en bruker det, jo «smartere» blir det. Dermed bidrar vi selv til å ødelegge musikkbransjen etter mitt syn

Med KI kan man være først ute med masse forskjellig samtidig og all populærheten disse får tar vekk oppmerksomheten i algoritmer fra små artister som trenger og fortjener det

Jeg har spilt klaver "hele livet", og er nå 67 år og pensjonist. Jeg har musikkvitenskap i min cand. philol., og vurderer å ta opp studier igjen. I mellomtiden forstår jeg at det ikke er noen bruk for kunstig intelligens når jeg øver på bachfuger og beethovensonater; det er _jeg_ som skal bli flink, for min egen skyld. Kanskje vil noen også like å høre på. – Når kapitalismen bare skal lage mer og stadig fortære, vil KI være til hjelp. Men det gjør ikke det enkelte menneske klokere, flinkere, mer innsiktsfull. Det er det bare trening med egen intelligens som gjør. – Som min veileder i filosofi sa, «er du blant dem som kan fordi du skal det, eller blant dem som skal fordi de kan det?» Menneskeheden står på terskelen mellom idiotisk ødeleggelse og å redde kloden i siste øyeblikk. Så hva velger vi? Til og med å skylle egen intelligens ned i dragsuget?

Jeg kjører det old school

For elektroniske musikkprodusenter er overgangen til å leke med nye KI for å skape en naturlig fortsettelse av sampling, daw og syntese. Selv om det er et markant teknologisk skifte

Hva som er bra eller dårlig handler fortsatt om valg, og komposisjon. Det er bare nye verktøy. Fortsatt mest spennende for elektronisk musikk når maskinene ikke gjør helt som de skal, eller er tenkt å gjøre.

For min del har har overgangen til å benytte KI for mastering av egenprodusert musikk ved hjelp av Izotope Ozone, vært fantastisk tidsbesparende og veldig lærerikt.

Syns det ødelegger for kreativiteten og føler det er litt juks.

Juridisk:
KI-generert musikk er ikke et resultat av "intelligens", men av maskinlæring med kopiering og bruk av andres arbeid/verker = brudd på åndsverkloven.

Estetisk:
KI-generert musikk skaper knapt noe "nytt". En omfattende bruk av teknologien vil gi en stadig økende "flatheit", ensretting og tap av mangfold i innspilt musikk. Shit in = shit out.

KI «stel» frå andre sine kunstverk/arbeid, men det gjer jo strengt teke eit skapande menneske også.

Musikk laget med KI må merkes. Meningsbærende organisasjoner må drive med opplysningsarbeid og bevisstgjøring mot publikum. Leverandører av AI plattformer må betale for trening på allerede utgitt musikk.

Vedr. undersøkelsen : Det var litt rart at det ikke var mulig å merke av for både musiker, komponist og produsent

Det er søppel.

Meningsløst. Musikk er et budskap fra menneske til menneske.

Liker det ikke

KI kan dra til helvete. Slike har ingenting i musikk eller annet skapende arbeid å gjøre.

Musikk er følelser og fag. KI er juks. Som seriøs komponist og poet vil jeg ha utspilt min rolle som kunstner hvis jeg bruker KI.

Den største uroa er at når KI lagar musikk, så hentar dei detaljar frå anna tilgjengeleg musikk, utan at dei som lagar den tilgjengelege musikken kan påverke dette, eller få godtgjersle frå det. Når KI-band blir booka til festivalar, øydelegg det for dei som har musikk som levebrød.

Det burde vere merka tydeleg når det er KI-laga musikk, så kan lyttarane velge sjølv om dei vil høre på. Mange klarer ikkje å skilje mellom KI-musikk og ekte musikk

KI er helt konge om man vil lære seg diverse, veldig god til å spytte ut sanger som er 80% bra på alle felt (miks, lyddesign, arrangement etc) så lærer dritmye av å dekonstruere sangene for så å sette de sammen igjen med egne teknikker + man slipper writers block på sanger man aldri tenker å gi ut.

Der er som da enkelte mennesker på 50- og 60-tallet var imot gatebelysning:

Kjent og trygt er best.

Modernitet og 'nymotens' er farlig, bare fordi det er ukjent og uoversiktig.

Tiden har heldigvis for lengst vist at fremskrift er en absolutt nødvendighet, men med moderate og 'kloke' konservative fartsdempere underveis på ferden.

Det meste her på Jorda kan være både bra og ødeleggende. Brukt fornuftig og i begrenset omfang, kan KI være et bra verktøy.

Jeg mener at KI generelt må få flere regler om bruk i markedsføring. Det burde bli ulovliggjøres eller i verste fall må forbrukere gjøres klare over all bruk av KI i markedsføring og forbruk.

En "billig" unnskyldning for å ikke ha musikalsk talent.

Lage bass tromme gitar, kor etc. deretter legge på egen vokal

Jeg tror at det er noen sjangere som er mer utsatt enn andre slik som for eksempel festmusikken og den typiske bakgrunnsmusikken, men jeg tror fortsatt at publikum fanger opp om det som er ekte og vil verdsette artister på lik måte som før.

Jeg tror at bransjen vil endre seg fullstendig. Bare fra et rent steg for steg logikk. Kan Ai musikk bli bedre enn hva et menneske kan lage? Ja. ok, hva skjer da? Jo, tilgangen vil bli enorm, utvannet marked og ingen vil betale en produsent / låtskriver 10-50k kr for en fee. Om en artist kunne laget en KI låt, hvorfor skulle de betalt deg penger da? Eneste grunnen er om du har noe unikt å komme med som ikke blir slått av enten artisten eller labelet - og det tviler jeg sterkt på at folk har. Så tanken min er, bruk de neste 5 årene til å bli utrolig flink med KI og lag mengder med utrolig bra musikk. Eller gå inn i en annen bransje hvor du kan få enda mer ut av KI. Utrolig naivt å tro at KI ikke kan bytte deg ut, i hvert fall 90% av utøvere.

KI kan ikke erstatte menneskeskapt poesi, og melodiene bør kun ses på som ideer/skisse som kan bearbeides videre før ekte innspilling i studio. KI bør kun ses på som et vertøy.

Et nytt og veldig interessant verktøy.

Men fiks de økonomiske modellene

Jeg har jobbet fulltid som låtskriver og musikkprodusent i over 14 år. Etter at KI-musikk kom har jeg sett rekordmange av mine kollegaer slutte med musikk. Ikke bare gjør KI-musikk at det blir færre muligheter til inntekt for alle i bransjen, men det å jobbe med KI er døden for kreativitet.

Det å være kreativ handler om å skape, og gleden rundt det å skape. KI automerer dette, så det ikke lenger blir levbart å være musiker som skaper musikken selv. Det gjør at man sitter med et valg: Bruk KI selv, eller skaff deg en annen jobb.

Ingen har noen gang trengt å automere kreativitet. Det å være kreativ gir glede. Det gjør folk engasjerte, og skaper liv. KI fjerner kreativiteten fra mennesker. KI fjerner skaperglede. KI-musikk løste et problem som ikke fantes. Og det vil bare gjøre verden gråere. Desværre.

Til slutt er det selvfølgelig det rettslige spørsmålet. Vår musikk er brukt av tech-firmaer til å trenne KI, slik at de kan ta fra oss våre jobber. Milliarder av kroner går til tech-gigantene for KI-musikk subscriptions som er trent opp på vår musikk. Og vi har ingenting vi skulle ha sagt. Dette er fullstendig galt. Den eneste grunnen til at de kommer unna med det, er fordi de har makt, og vi har ikke. Det er sannheten.

Jeg håper Gramo vil bli med i kampen for å redde kreativitet. KI har potensialet til å fjerne inntektskilden til alt av kunst, musikk og kultur. Vi må stå opp mot dette nå, før det er for seint.

Jeg har et inntrykk av at KI allerede i dag, i aller høyeste grad brukes av veldig mange musikkprodusenter og låtskrivere, spesielt innen pop-sjangeren, som et verktøy for idegenerering, både akkorder, struktur, men også melodier. En vanlig teknikk jeg har hørt om er å laste opp en låt du har, f.eks. Suno til å lage et "cover" og hente ideer fra melodier som genereres der, for så å spille det inn selv

Bruker ekstremt mye KI i skriving og modifisering av prosjektbeskrivelser og innhold i søknader til støtte, presseskriv og alt det administrative - mye mer enn i selve musikk-biten av yrket.

Synes det er viktig å sette lys på at automatiserte verktøy gjennom plugins har blitt brukt vel ukritisk i over flere år av produsenter. Plugins kan ferdigmale et lydlandskap på få tastetrykk, kostar svært lite, og blir markedsført som kule kreative verktøy som kan tilføre deg nisje.

Burde vært ulovlig. Roboter har ingen ting med kunst å gjøre. Kunst er menneskelig!

Nei. Ikke ennå

KI representerer, slik jeg ser det, en fare for all skapende virksomhet, for utdannelse (spesifikt i forhold til ChatGpt og annet som alt for ofte brukes til fusk og snarveier) og for våre oppfatninger om hva kunnskap og ferdigheter er. Vår menneskelighet sammenlignes med KI; og vi får stadig beskjed om at vi ikke duger i forhold til KIs hurtighet og enorme evne til å sammenfatte store mengder data. KI vil kanskje kunne brukes av folk fordi den er lettvin, men uansett beveggrunn vil hovedårsaken være latskap og manglende ferdigheter. En som skaper musikk, føler og tenker. Det gjør ikke KI.

Mange misforståelser. Amatører kan dra nytte av det fordi de ikke kan musikkteori. Så langt genererer det de vante akkordrekken som ikke overrasker. Det finnes så mye annet pre-KI, som har vært til kreativ hjelp. Random parameterstyring ved hjelp av ukontrollerbare spenninger, strømnivåer i analoge modulære synther f.eks. konvertering fra cv til midi og motsatt. Band in a box på 90tallet var samme konsept som KI daws i dag. Det blir veldig mye mas fordi det er nytt. Ikke nødvendigvis så mye mer spennende melodier, strukturer, låter. Tvert imot. Kunstmusikk eksisterer fordi mennesker tenker nytt og fritt. KI stagnerer i gamle spor. Muligens nyttig til ren analyse, mik. mastering. Live musikk, folk som kan spille. Og at publikum ser at de spiller. Det vil nok alltid settes pris på.

Folk flest er for lite opptatt av hvordan musikken de hører på blir skapt. De store plateselskapene og strømmetjenestene diter fullstendig i hvordan de tjener penger, bare folk strømmer eller spiller av NOE som gir dem inntekter (ref. hvordan Spotify svindler til seg penger). Produksjonsbyråer, radiokanaler, TV-kanaler osv. vil både spare penger OG bryr seg ikke om hvordan «innhold» som musikk blir skapt eller hvor den kommer fra. Og nøyaktig det samme gjelder alle andre bransjer også, ikke bare musikkbransjen.

Alt i alt betyr disse tingene og mange andre faktorer at tekstforfattere, musikere og produsenter kommer til å få enda mindre inntekter i fremtiden. Og man kan ikke putte tannkremen tilbake i tuben, så teknologien er her for å bli.

Musikk o tekstu mister verdi/interesse når ikke et menneske ligger bak produktet. På lang sikt lærer man seg til å ikke lære seg selv mer om skaperprosesser når man bruker KI for lettvinhetens o inntektens skyld.

Jeg føler at måten de bruker KI eller AI til å lage låter, perfeksjonere stemmer, skrive tekster, lage musikk, musikk videoer osv osv er noe av det dummeste som har blitt laget. For det første så vil dette ødelegge musikk som en interesse og en kreativ hobby som kan føre til arbeid og kunst. Fra nå av vil musikk bli en penge maskin som egner kun de store distribusjons selskapene å dermed så vil det å produsere musikk bli kun interessant for de som vil ha dette som et yrke hvor pengene er fokus. Skjel, kultur, interesse, hobby og menneskelige følelser forsvinner og ektheten blir borte. Der i mot å bruke dette som en intelligent sampler som hjelper produsenter og musikere å finnenden lyden/ effekten de trenger for å få optimalisert sin produksjon er en helt annen ting. Da kunne de som har laget soundet og recordet lyden få betalt for nedlastingene vær gang den blir lastet ned. Selve komponeringen og låtskrivingen bør høre mennesker til, eller så kommer musikken til å dø ut. Jeg har selv testet et par av disse AI programmene å det er skremmende hvor lett det er å lage en knall fet låt med allt som kan tenkes på bare 1 minut f.eks. å når det blir så enkelt, så yrornke folk vil lage den musikken de vil høre på selv og Vipps så forsvant musikk fra daglig livet også. AI er et farlig verktøy som skulle ha begrensninger fra starten av føre det tar over og ødelegger mere en bi egentlig håper.

Jeg ser det som en mulighet for at mafiaen, som er styrt av Uvniersal / Spotify, som er for det meste industriell søppel; med Tiks, Staysman, Hagle, og mange flere som eks, vil utvanne og gjøre disse produktene mer overflødig. Disse, som har alt for stor markedsmakt, vil trolig tape marked, på sikt, fordi folk uten musikkunnskap kan lage drittlaater. Jeg bruker AI funksjoner, selv, i CUASE, men med plugins fra Izotope.

Cool.

Synes mange er hysteriske motstandere.

Min store kjærlighet i livet er den kreative prosessen. Verktøy som forsterker den kreative prosessen er en ting. Men AI er ikke bare et verktøy, den kan sørge for at vi slipper å være kreative i det hele tatt. Om skapergleden blir fratatt kunstneren, er han død. Hva er igjen av oss da? En annen side er strømmetjenester som lar innholdet bli brukt til å trenne AI uten reelt samtykke fra skaperne. Om dette er tilfelle, så er det det største tyveriet i verdenshistorien.

Utviklingen går fort, det er vanskelig å forutse hvilken retning det vil ta. Det er allerede vanskelig å skille KI-generert fra menneskeskapt musikk. I framtiden kan det antas at det fortsatt vil være et marked for live-framføringer foretatt av menneskelige musikere, men også live-konserter vil sannsynligvis i stor grad inneholde KI-elementer på mange nivåer. Utstrakt samspill mellom mennesker og KI kan forventes å kunne tilføre både økte muligheter og begrensninger for menneskelig kunstnerisk utfoldelse. Men det er ikke selvsagt at KI-utviklingen bare må få fritt spillerom; kompetent politisk, musikk- og kunstfaglig, juridisk og etisk kontroll vil være nødvendig for å forhindre at KI brukes til plagiats, svindel og overflødig gjøring av menneskelige yrkesmusikeres verdifulle kreative arbeid. KI representerer teknologisk effektivitet, ikke kunstnerisk fri kreativitet, og denne menneskelige kvaliteten trenger vern mot at en flom av industrielt perfeksjonistiske dataprofiler skal få dominere og forflate vårt menneskelige kulturliv.

KI kan være et nyttig redskap, men brukt som maktmiddel blant annet for kommersielle krefter, kan det utgjøre en betydelig samfunnstrussel.

KI generasjon er en trussel mot menneskelig kreativitet og skaperevne. Det er også en enorm belastning på naturen og miljøet.

KI-musikk bør merkes snarest, og det bør ikke være mulig å tjene penger på KI-generert musikk. «Idéene» baserer seg på allerede skapt og utgitt musikk og stjeler fra hardtarbeidende musikere og kunstnere. Kreativitet er en gave vi mennesker har. Hvorfor skal vi erstatte den med sjelløst oppkast?

KI blir bedre etter hvert år og det kan være litt bekymrende med tanke på at folk bruker det mere å ikke prøver å løse situasjonen dem er i selv.

Kan være et flott verktøy å bruke i startprosesser.

bruk av KI til å lage musikkvideo

Det er verktøy som kommer til å bli brukt. Jeg bruker noen ganger KI til å foreslå eq kurver, men endrer dem alltid manuelt i etterkant. Dessverre er deler av KI bruken ødeleggende for menneskelig kreativitet. Idéer stjeles og stokkes om til KI oppgulp.

Det er stor forskjell på musikk generert/framført av KI og å benytte KI-verktøy

Bekymret rundt AI som blir trennt på musikk opplastet til strømmetjenester, og at den da truer over for utøvende musikere. Det gir jo også mindre inntekter, som igjen gjør det vanskelig å fortsette med musikk.

Det bør tydeliggjøres på en eller annen måte når f eks 80% av en sang består av KIeller det bør markeres tydelig på alle strømmetjenester. KI er kommet for å bli, men artister,musikere som IKKE bruker KI i musikkutvikling, bør få mer royalties.(belønning).

Skulle like og se den dagen "hen" KI skal komme frem på podiet og motta Spelmannsprisen i ... KI ?

Bruker KI til mix/mastering, fordi jeg hele mitt "musiserende" liv, har koncentrert meg om fremføring live, og å skape personlig tekst, og toner, og først senere i livet startet med lydfestning av eget stoff (pga av Vst mulighetene), og har derav liten erfaring med selve lydproduksjonen.

Da jeg (for tiden :)) går i mitt 70. år, anser jeg det nyttesløst og forsøke sanke nok erfaring i min gjenværende "stund på jorden" til å kunne tangere "KI".`s , etter min mening nærmest "ultraprosserte kunnskap"

KUN !!!! derfor, jeg benytter meg av KI !!!

Men skapergladene mine, får den ikke.

K

Mange mener kunstig intelligens er juks, men da har i så fall lydteknikere jukse i 50 år. Prosessen er bare mer automatisert nå. Jeg mener likevel det er veldig viktig å få på plass et godt merking system som viser hvor mye kunstig intelligens har bidratt til det ferdige resultatet. da trenger ingen å føle seg lurt, og de som vil unngå kunstig intelligens kan det.

Som aktivt arbeidende billedkunstner, kan jeg si at veien er målet, at prosessen er like viktig for meg som resultatet, i noen tilfeller viktigere. Å bruke KI vil være å deaktivere den prosessen. Veien og lyset. Hvis du fjerner veien, la via dolorosa, og kommer til lyset uten denne erfaringen, vil lyset være flatt og ubetydelig. For deg og for alle andre. Jeg forstår at KI kan lage fantastiske produksjoner, og at biler snart kan kjøre av seg selv, men jeg foretrekker å kjøre selv fordi kjøringen er en del av poenget.

KI er en uteing som alle musikere bør ta avstand fra. KI er uetisk på flere måter, modellene bryr seg ikke om åndsverkslover og opphavsrett, i tillegg til å være miljøoverstrender.

Jeg er bekymret for at det spilles KI-musikk uten at det oppgis at det er KI.
Og jeg føler debatten bør ta opp i seg generelt musikk-/kunstsyn, ikke bare det praktiske.

Kunstig intelligens går på tvers av ideen om hva musikk er (og burde være) for meg.

Det er noe piss. Flest folk klager over KI bruk og hater at det blir pushet på andre.

Et veldig bra verktøy, men det er kun et verktøy

KI og musikk burde reguleres mye tungere enn det gjør nå. Før det burde være lov å bruke KI som et kreativt verktøy MÅ lover bli laget. KI er bare stjeling og er 100% uetisk. NEI TIL KI.

Det mest problematiske er forhold rundt rettigheter, samt at et krav om opplysning om hvem som har brukt det, for å bevisstgjøre folk på hvordan det virker, hadde vært nyttig.

Det burde vært en egen plattform for KI musikk.

Jeg liker å gjøre alt selv i min kreative prosess som låtskriver og produsent.. Jeg har kun brukt KI til å gjøre rettelser i grammatikken min i sangene jeg skriver, og å ta bilde av teksten hvor KI skriver det inn digitalt. Samt å finne svar om rettigheter os.

Jeg har prøvd ut litt KI for idéskaping for musikk, mest for å teste ut hva den kan gjøre. Men har funnet ut at det ikke er for meg.
For å være helt ærlig, så synes jeg at hvis man ikke har kreativiteten og kunnskapen til å lage musikk på egenhand, så kan man la være.

Jeg anser at bare såkalt kommersiell musikk kommer til å få nevneverdig konkurranse av AI. Jeg anser at inntekter av musikk i framtiden sannsynligvis vil forsvinne, og at konserter/merch skaper inntekt

Min posisjon er at KI kun har fortsatt dekomodifiseringen av musikk som platformene startet. Jeg tror musikk ble "gratis" allerede ved lanseringen av Spotify, med irreversibel effekt. Å se på utrullingene av KI som noe annet enn en måte Spotify slipper å betale royalties på, og et ledd i et globalt økonomisk spekulasjonsprosjekt, tror jeg er feil perspektiv. Jeg tror ikke vi kan komme tilbake til en modell som ligner det vi hadde før platformene, og derfor er dette i mitt syn en tiden der musikere virkelig må tenke igjennom hva det vil si å lage musikk – hva som skaper sosial (og derfor økonomisk) verdi, og hvorfor vi liker å lage musikk i utgangspunktet.

Udio er som et lunefullt studioensemble: teknisk kapabelt, men med en sær vilje til å dra alt i en egen generisk retning. Det er umulig å komme videre mot et uttrykk som man ønsker.

KI. «kunst» eksisterer ikke, det er tyveri. FUCK K.I.

KI-generert musikk har ikke følelser.

Slapp av og omfavn fenomenet. Det blir nok regulert etterhvert på et skikkelig vis. Det var katastrofe når synthen kom og det gikk bra. Internett på 90-tallet var ville vesten og ga deg oppskrift på å lage meth i mikroen hjemme. Fullstendig styrløst. Og det gikk bra. Dette er en overgang. I verste fall må musikere jobbe for lønna med å spille gigs. Som før. Live. Ikke gi ut en plate å lene seg på royalties. Dette blir bra.

Fiskere utryddet havet, bøndene ødela skog og jord, Nå sitter samtlige kontor, regnskap, administrasjon, reklame, kultur og akademikere Samt fabrikkarbeidere og fjerner sine arbeidsplasser. Så hvilkes skatteintekter skal sørge for fremtidens velferdsstat? Blackrock? Youtube?

Jeg opplever at gode prompts etter 7 trinnsmodellen til Copilot/ChatGPT ikke gir god kvalitet på tross av mye oppfølging. For hervemannen holder det, men etter 50 år som låtskriver så blir det åpenbart KI generert, på tross at jeg er eksakt på min rolle og hva jeg ønsker å skape, blir litt minste motstands vei, men et verktøy som nødvendigvis ikke gir meg bedre resultater. Jeg har forsøkt, men det er en lang vei å gå tror jeg. Tipper vi vil finne produksjoner bare med og bare uten KI, og et hav av programmer og opphavsrettighetshavere som vil hevde sin rett. Musikk eller KI om tusen år? Man made music

Jeg bruker nettet noen ganger til å korrekturlese mine tekster, jeg skriver ikke på mitt eget språk og kan ha bruk for dette. KI generert musikk er det værste som har hendt vår kunst

Det tar ikke så lang tid å lære musikk, det er ikke så vanskelig å føle noe, det er ikke så vanskelig å forklare det du føler. Hva er vitsen med et kunstverk hvis du ikke laget det???

Publikum hører på det de vil, det har vært masseprodusert musikk av andre enn artistene som fremfører den i mange tiår allerede. Vi kan mene hva vi vil, men publikum vil gjøre det publikum vil uansett.

Jeg tror at fremtiden for musikk kommer til å se ganske rar ut pga KI. Det jeg tror skjer er at streaming tjenester kommer til å bli dominert av KI og utdøende musikk kommer til å måtte finne andre alternative måter å tjene penger på. Tror at hel analoge motreaksjoner kommer til å dukke opp.

KI og musikk burde aldri brukes i samme setning.

KI-generert musikk blir for perfekt for meg. Dessuten kan den ikke hørelære, og man kan ende opp med helt horrible akkordprogresjoner samt sanger som går alt for høyt o.l.

Dessverre forstår ikke vanlige folk dette, og konsumerer nok mer eller mindre ukritisk KI-genererte kunstuttrykk, både musikk og visuelt. Dette bekymrer meg mer enn det at KI brukes til å lage musikk, fordi datagenerert musikk lenge har blitt brukt.

Ki kan være en inspirasjonskilde, men mer enn det lar jeg den ikke være. Den kan hemme og til slutt overta all kreativitet.

Ki kunne vært en god måte å skaffe rammearbeid for komponentene rundt, som man gjerne mangler kunnskap om, som markedsføring, prosjektplanlegging og slike ting. Men ikke for å erstatte det arbeidet man alikeveld må gjøre med ting som posteplaner og markedsanalyser, heller legge en føring for hvordan en skal gjennomføre det selv. Vi som bransje er nødt til å bruke hverandre hvis vi ikke vil erstattes. En musiker som er mot ki skaping av musikk, men alikeveld genererer albumbilder og andre arbeider rundt musikken er noen som ikke ser helheten. Hvis vi selv ikke ønsker å erstattes, må vi ikke erstatte andre selv.

AI er blitt god på å lage "generell" musikk. "kopier" av strengt tatt av andre har kopiert før egentlig. typisk generell popmusikk\ungdomsmusikk, ungdommene i huset elsker det, jeg hører bare det samme som før, kanskje bare mer generalisert. industrien har jobbet for presisjon, on grid, time aligned, sterilt... nå kan AI ta over dette livløse, så kan mennesker fortsette å utvikle musikk med innlevelse. jeg tror ikke AI er en trussel, men ett fokusstikke bort fra det livløse, tilbake til det ekte orkesteret, som føles stort fordi det ikke er 100% presist.

Dere burde hatt separert AI verktøy (f.eks. mixing/mastring) og AI generativ verktøy.

Kreativ/generativ AI kommer til å ødelegge det meste av musikkbransjen de neste årene for artister/band.

KI er dritt, KI er å hvitvaske plagiering. Orker ikke å høre på dustete sammenligninger til historiske teknologiske innovasjoner som fotografi og lydinnspilling (der desse ble egne kunstfelt), for KI er avhengig av å stjele opphavsrettet materiale. Å erstatte musicalitet med prompt-skripping er slurvete latskap. KI hindrer folk i å lære. Om musikere ikke vil lære, øve, bli flinke og mestre kan de finne seg noe annet å styre med.

La oss også fjerne fotballspillere og lage en ball som kan score seg selv...

Jeg kommer ikke til å bruke KI i det kunstneriske arbeidet, men har ved et par anledninger brukt ChatGPT for å lag korte prompter, innsalgstekster ut ifra egne presseskriv for eks. Bruker også KI for rask informasjon om tema jeg ikke kan noe om utenom mitt profesjonelle virke.

Utviklingen er det lite å gjøre med, med mindre ressurshensyn setter en stopper for den. Alle sammenhenger hvor musikk kun trenger å være "god nok" står i fare for å bli erstattet av KI. Det vil i første omgang være subjektivt for lytteren hva som er godt nok i sammenhenger som feks film, spill og ren musikklytting. Samtidig vil økonomiske avveiinger hos leverandører og innholdsprodusenter, basert på mer objektive betraktninger som hvor stor andel av folk som finner KI godt nok i de enkelte sammenhengene, avgjøre utbredelsen og utvalget. Det er en trist utvikling, og jeg er redd menneskelig kulturskaping står i fare, både på musikkfeltet og andre kunstfelt hvor KI kan skape gode nok resultater til å tilfredsstille mange nok mennesker.

Ki er så sterk som du mater den. Men der igjen må det ikke glemmes at det er du, som mater den.

Gret nok at det er et verktøy, men det er et verktøy i hendene til de menneskene som helst vil effektivisere arbeidsmarkedet til en hver pris, for egen vinning. De bryr seg ikke om hvem som mister jobbene sine, bare at de slipper å betale like mye for varer og tjenester. Jeg tror ikke KI kommer til å treffe jazzscenen fryktelig hardt, siden de som lytter til jazz gjerne er eksplisitt interreserte i mellommenneskelig interaksjon i musikk. Jeg tror derimot at utviklingen av KI kommer til å være katastrofal for det brede musikkfeltet, og for folks syn på verdien av musikk.

Ki som verktøy føler jeg ikke er på noen måte er noe mer «juks» enn å bare spille andres musikk. Snarere gir mulighet for andre å vekke egen kreativitet og hvis en står fast sel.

Musikk er og burde være skapt av en kreativ prosess hos mennesket selv.

KI kan sikkert brukes som et hjelpemiddel i andre sjangre, men ikke i den type musikk jeg arbeider med.

Jeg har kun brukt det til tekst på toplines inn mot katalogmusikk.

Man kan ikke snakke om KI generert musikk som en unison ting. Man må se på dette som et verktøy. Et verktøy som kan brukes eller misbrukes.

Synes det er helt utrolig kvaliteten på KI, men tragisk for komponister og låtskrivere, men foreløpig kan ikke KI erstatte sjelen og følelsen til låtskriveren.

Jeg ser at potensialet i å bruke KI, men det er ikke det musikk handler om. Man har ikke brukt usakelig mye tid for å bli flink i hva enn en gjør i denne bransjen å fortsatt sitter igjen med særlig lite iforhold til hva tid det har kostet. Hadde jeg jobbet istedenfor å sitte å øve alle de 10-20 tusen timene jeg har brukt på instrument, produksjon og mixing, så hadde jeg vært veldig rik! I tillegg til instrument, utstyr og alt rekvisita er DYRT.

Det blir for glatt og perfekt, som plastik. Men er fristende å bruke, for fks. Ide' til sangtekster. Og allerede er det i bruk over en lav sko.

Få det vakk, har ingenting med musikk å gjøre.

Synes fortsatt at KI generert musikk er like dårlig som dårlig musikk generelt, men vil jo få en større og større plass. Problemet handler om at KI er basert på andres/vårt kreative arbeid og at eierskapet blir helt feil. KI generert musikk burde dermed i utgangspunktet ikke kunne generere noen som helst rettigheter hos den som lager det, men dette er jo umulig. Blir spennende å se hva som skjer men massene bryr seg nok ikke.

Det kunne være interessant å høre om bruk av AI og konserter.

Det er forskjellige meninger om bruk av KI. Da jeg er alene om prosjektene mine og ikke har vokalist, så er det praktisk og en mye rimeligere løsning å benytte seg av KI.

Litt usikker på om har rettigheter til å bruke KI-musikk kommersielt.

Hvis halvparten av jobben for å lage en sang er med KI, har man da royalties for den musikken?

Skulle ønske at det kunne være et krav til merking, slik at folk som lytter til musikken vet hva som er KI eller ikke. Tenker mest på låter der KI står for komposisjon. Om noen bruker KI til master/mix er det mer innafor som et verktøy.

KI er et verktøy – ikke en erstatning for menneskelig kreativitet. Brukt riktig åpner KI for at flere kan uttrykke seg musikalsk og kreativt, særlig mennesker med begrensede utfordringer som får strukturert tanker, følelser og ord til tekst og musikk med KI som et støttende verktøy. Dette handler om tilgjengeliggjøring av skapende prosesser, ikke om å fjerne kunstnerens rolle.

Det er også viktig å se KI i lys av musikkindustriens historie. Teknologiske hjelpeverktøy som synthesizere, samplere, multitrack-opptak, autotune, DAW'er og digital redigering har vært brukt i mange tiår. KI representerer en videreføring av denne utviklingen, ikke et brudd med den. Verdien ligger fortsatt i menneskets intensjon, valg og uttrykk.

Jeg opplever kunstig intelligens som en uunngåelig del av fremtidens musikkfelt. Teknologien lar seg ikke stoppe, og jeg mener at musikere som velger å ignorere utviklingen risikerer å bli stående igjen. Flere etablerte utdanningsinstitusjoner, blant annet Berklee College of Music i Boston, har allerede begynt å undervise i bruk av KI-verktøy for musikere, og i det amerikanske markedet ser vi at song-pluggers og bransjeaktører i økende grad aksepterer musikk laget med støtte fra KI.

For meg fungerer KI først og fremst som en idé-generator og en form for medskaper (cowriter), ikke som en erstatning for egen kreativitet. Bruken av KI gjør meg mer effektiv i arbeidsprosessen, samtidig som uttrykket forblir mitt eget. Tekster og melodier blir «meg» fordi jeg kontinuerlig vurderer, endrer og videreutvikler materialet KI foreslår. Det er ikke snakk om å trykke på en knapp og få et ferdig resultat, men om en bevisst og aktiv samhandling mellom menneskelig kreativitet og teknologiske verktøy.

Jeg opplever derfor KI som et kreativt hjelpeverktøy og en naturlig videreføring av tidligere teknologiske skifter i musikkproduksjon, snarere enn som en trussel mot musikere eller kunstnerisk uttrykk.

All musikk hvor KI er involvert i prosessen burde bli merket, som reklamer gjør med retusjering. Man skal kunne velge hva man vil konsumere.

Kreativitet handler mye om det overraskende- KI er algoritmestyrt, populistisk, uten menneskelig kreativitet.

Mennesk skapt musikk vil kunne påvirkes av KI til bidra til mer nyskapende kreativ musikk som er mulig å skille fra kunstig skapt musikk, men det kommersielle rommet vil ikke nødvendigvis omfavnes, så KI generert musikk er en mulig musikkundergravnende trussel. Krav til merking og opphavsrettsbeskyttelse må intensiveres enormt.

Det er en teknologi, et verktøy. Vi har vært gjennom denne sutringen uendelige ganger siden tidenes begynnelse.

Hvor ble det av genrene Vise Americano etc...?

Musikk er følelser, engasjement, lidenskap. Det er totalt uforenlig med kunstig intelligens.

Det er et stort problem at KI tyvlåner musikk som grunnlag for maskinlæringen, uten at opphavspersonene får noen kompensasjon.

For de som bare lager ting med samplepacks og uansett ikke er så interessert i å få til å lage noe ut av eget hode, så skjønner jeg at KI kan være interessant, fordi de da allerede er mer interessert i å ha laget noe, enn å lage noe. Men om man vil oppleve mestringsfølelse og være stolt over å ha laget ett produkt som man har fått til selv, med alle de skavanker det har med seg, så har man ikke så mye bruk for KI, er mitt syn. Og så er det jo et hav av problematikk med det juridiske selvfølgelig.

Et slag i trynet til artister, komponister og generelt lyddesign med absolutt null sjel - alt innenfor kreativitet står i fare for å bli en døende kunstform og årevis med studie / lære vil bli bortkastet tid for kunstnere/artister.

Jeg ville brukt AI til å forpurre datasettet, slik at det blir mer upålidelig

KI er en stor trussel mot skaperkraft og all menneskelig kreativitet. Jeg ser overhodet ingen fordeler med KI på noe som helst område. KI krever også enormt med energi og bidrar til massiv ødeleggelse av natur samt eskalering av våpenindustrien. Være med på dette? Nei!

Jeg mener Ki musikk aldri kan erstatte varmen og de ekte følelsene i menneske skapt musikk

Det er her for å bli uansett form så: «Take your protein pills and out your helmet on»

Er det ikkje typisk for tida me lev i at det første KI går til frontalangrep mot, er fleire av dei minst stabile yrkene.

Forstår behovet for å bruke ulike tools når man produserer, men til syvende og sist har utviklingen av KI-musikk nå vært svært skadelig. Plattformer som Spotify har altfor mange KI-artister på deres offentlige lister, og det begynner å utvikle seg til det punktet nå hvor mange ikke klarer å høre forskjell. Om dette ikke blir mye tyngre regulert så fortsetter noen få å tjene masse penger på dette, samtidig som ekte, genuine, hardt-arbeidende artister ikke får sine rettmessige plasser på disse spillelistene.

Jeg vil heller bruke KI for å kunne finne informasjon forttere om de tinga jeg mangler kunnskap om, og de tinga jeg vil lære.

KI bør være regulert. Dersom musikk er KI, eller artister har brukt KI som verktøy, bør dette komme tydelig frem på alle plattformer musikken blir sluppet. Det bør også være noe som fanger opp dette dersom artisten er uærlig ved bruk av KI.

Synes bestemt at KI musikk gir et lydbilde som er usunt for et menneskes hørsel. Det gir meg hodepine. De som er blitt vandt til å lytte til KI musikk, får ikke opprettholdt evnen til å lytte til autentisk lyd; eks: man kan begynne å tro at menneskelig vokal er bare bra hvis den har mye autotun på seg, og en ekte vokal med alle sine fantastiske blåtoner vil til sammenligning høres falsk ut. Det humane aspektet ved menneskelige stemmer i et lydbilde går tapt. En musikalsk tragedie.

Litt usikker på definisjonen av KI, men jeg bruker noen ganger Izotope Ozone til mastering av demoer, og Auto-Tune og Melodyne for å få vokale på demoer til å høres litt bedre ut.

Det trengs markering når AI er brukt for å generere produkter / reklame som skal bli brukt i offentlig rom.

Slutten på musikk som uttrykksform for mennesker.

Musikk handler om følelser. Dette tror jeg ikke KI klarer å erstatte. Jeg har ikke noe forhold til det men prøver og følge med på alt nytt. Man må henge med på f.eks. elektronikk og slikt. Spesielt i pop-genren. Det er også en helt annen utvikling der f.eks. DJ's gjør det stort rundt om. Det er i stadig utvikling men musikk er og må være menneskelig som jeg ser det. Spesielt i live-setting der publikum og artister/band/orkestre skaper en energi sammen. Det finnes vel ingen fasit så vanskelig.

Brukes til å separere stems, ingenting annet

Jeg synes ikke KI i seg selv er problemet, fordi det kan bli et bra verktøy ved behov og brukt på en kritisk måte. Men generativ KI med null begrensninger, krav til opphavsrett, som stjeler fra andre låtskrivere, artister og ikke minst vokal som blir generert fra andres stemmer gjør at jeg ser mørkt på KI innen musikk. I tillegg er KI per dags dato ekstremt miljøskadelig og de store data sentrene bruker litervis med vann for å kjøle ned prosessorene som genererer! Og er med på å ødelegge vannforsyningene til byene KI sentrene er plassert ved, samt at fabrikkene skaper overraskende mye lysforurensing. Noe jeg mener gjør KI uetisk som verktøy uavhengig av bransje. Hvis en finner en måte å bruke KI på en forsvarlig, miljøvennlig og fornuftig måte med visse retningslinjer og krav til, så har jeg tro på at det kan bli et nyttig verktøy.

Gode verktøy finnes for musikalsk inspirasjon, men la det bli med inspirasjon...

Gode verktøy finnes for mix/mastering, men la disse likevel bli værende en hjelpende hånd, og ikke en krykke...

Slik samfunnet fordummes med påfølgende kulturell historieløshet, tror jeg KI vil klare å lage gode nok løsninger som vil tilfredsstille mange menneskers individuelt innbilte behov for musikk. Spesielt når markedsførere får styre skuta.

Når det er sagt, tror jeg at musikk som skal være lenge, må ha en ekte vilje bak seg, og inntil datamaskiner kan programmeres til å bryte regler, er det foreløpig bare ekte mennesker som kan klare dette.

På en måte er KI befriende, fordi det vil fri oss fra mange dårlige "artister", fordi nå kan hvem som helst se/høres bra ut (i media), men det vil fremdeles være en utfordring å skille seg ut, og LIVE musikk vil bli mer eksklusivt.

Men det å lære seg å uttrykke følelser gjennom musikk, må være noe av det ypperste man kan lære seg i et liv. Uansett hvilket nivå man til slutt ender opp på. Musikk er utøvd matematikk og fysikk på sitt aller beste, krydret med med menneskelig bevissthet.

Hvor mange saksofonister fikk fyken da elgitar med vreng kom for alvor på 50-tallet. Hvor mange utøvende musikere ble skadelidende av MIDI på 80-tallet? Og hva med sampling? KI er bare det nyeste leketøyet.

Eg skjønar at folk flest ofte ikkje høyrer forskjel eller kanskje bryr seg så mykje om kor vidt musikken er generert eller skapt, for opplevinga skjer i møtet mellom lyden og den som høyrer. Der har vi som skaparar og utøvarar ingen kontroll. Men om KI får stor plass i kreative prosessar, vil lydane som blir genererte etter kvart forfalla til ei sørgeleg suppe. All nyskaping og kreativitet må koma frå eit medvit.

KI er programering, ikke skapelse, i den forstand det blir brukt til i dag: det å generere lyd.

Jeg tror KI åpner opp for flere utøvere. Det krever mye tid og planlegging for å produsere KI musikk. Gjør man det ikke «riktig» Blir resultatet dårlig.

Heldigvis er KI-funksjonene ikke like relevant i den klassiske sfæren, men jeg har fulgt med på diskursen rundt det i popbransjen og hører også resultatet av KI-musikk både på strømmeplattformer og i reklamer og liker ikke det jeg hører. En ting er mer etiske bekymringer for naturvern og energibruk, men musikkproduksjon gjort av KI er en tapt jobb og inntekt for musikere, produsenter og komponister over alt. Bu!

generativ KI er tyveri uten kompansering. Det ødelegger også planeten vi bor på. Det er etisk forkastelig å bruke i kreative sammenhenger.

KI truer menneskeskapt musikk, min arbeidsplass som både studioteknikker, produsenter og musiker.

All KI baserer seg på det allerede utgitte materialet som fins, det vil si at modellene er blitt trent på eksisterende åndsverk, noe som i seg selv er høyst problematisk dersom ikke de rette opphavspersonene har samtykket til det. Det kan like gjerne kalles tyveri. Selv om KI betyr at det blir mulig å lage og utgi musikk for folk uten musikkfaglig bakgrunn eller erfaring, betyr det ikke at det vil være med på å videreutvikle eller løfte fram kunst i særlig grad, og det vil mest sannsynlig være med på å degradere fagkunnskap og erfaring, en hånd mot de som har jobbet hardt og dedikert for å lære seg et håndverk.

Nei