

”Processamento de textos com Few-shot, One-shot, Zero-shot Learning, and Transfer Learning” - Paper 4

Neste trabalho de revisão, após leitura e análise atenta do artigo proposto, serão expostos alguns aspetos positivos mas também serão realçados alguns pontos a melhorar no mesmo.

Começando por uma análise global do artigo, é de realçar que se considera a divisão e organização dos tópicos abordados como uma boa estrutura. O grupo teve o cuidado de apresentar os subtemas presentes generalizando-os e depois complementá-los com exemplos.

Relativamente aos vários tópicos em particular, serão referidos de seguida os aspetos considerados relevante destacar.

A introdução está escrita de forma concisa, ilucidando objetivamente o leitor para o que será abordado ao longo do artigo. No entanto, nem nesta nem no domínio de investigação foi desenvolvido o tema ”Processamento de Texto” que seria o tema principal do artigo. Definir o domínio de pesquisa torna-se importante para informar o leitor dos limites de investigação. Um domínio bem definido deveria caraterizar o tema principal e seus objetivos, permitindo assim assegurar o seu sucesso e impacto nos leitores. Não só isto mas permitiria que fossem identificadas questões relevantes, teorias, entre outras.

Assim sendo, teria sido interessante ter-se feito uma pequena referência a este respondendo, por exemplo, a ”O que é? Quais as suas vantagens e desvantagens? Quais as principais dificuldades associadas a esta área?” entre outras.

A primeira metade do artigo foi mais orientado às técnicas de aprendizagem do que ao tema de processamento de texto propriamente dito.

A secção 2.5 faz uma boa referência à relação que cada uma das técnicas apresentadas tem com o tema. Os exemplos mencionados sobre a aplicação destas são, na minha opinião, completos, ilus-

trando bem as vantagens do seu uso em processamento de texto.

Na mesma secção, propositado ou não, é de notar que achei interessante ter sido mencionado o exemplo "text generation" por último, fazendo assim uma boa ponte para a secção 3.

A secção 3 do artigo em estudo permitiu compreender bem as vantagens do uso do GPT-3. Creio que os vários conceitos apresentados foram expostos de forma interessante e concisa. Os dois casos de investigação apresentados nesta secção mostraram-se relevantes e completam o assunto abordado.

Na minha opinião, a secção que mais se destacou positivamente foi a quarta. O tópico abordado era interessante e foi desenvolvido ponderada e objetivamente. Os dois casos de estudo associados foram importantes para a completude deste, tendo, como leitor, um impacto positivo para a compreensão deste.

A nível linguístico, ao longo do relatório parece haver uma pequena alternância entre as variantes Portuguesa e Brasileira, dado estar escrito usando a primeira mas usar várias vezes as expressões "treinamento" em vez de "treino" e "neurais" em vez de "neurónais". No entanto, é da minha opinião que o restante artigo tem uma escrita razoável e de fácil compreensão.

Relativamente a tabelas, figuras e diagramas, considero que as que foram apresentadas ilustram bem os resultados dos casos de estudo apresentados. Por fim teria sido interessante terem sido mencionadas todas as referências consultadas (incluindo referências web), uma vez que as quatro referências apresentadas não apresentam toda a informação presente neste artigo.