

# Design 7 – Design critique of the video's

Laura Veerkamp - 10361561

## Deel 1: Amerikaanse Presidentsverkiezingen 2016

De video heeft als doel de kijker te informeren over de in het eerste opzicht gekke uitkomst van de Amerikaanse presidentsverkiezingen. Daarnaast introduceert het filmpje kritieken op het systeem dat tot de uitslag heeft geleid, zonder de kijker een standpunt op te dringen. De video is bedoeld voor niet-Amerikanen die niet op de hoogte zijn van het precieze electorale systeem van Amerika maar hier wel een basisinteresse voor hebben.

### Sterke punten

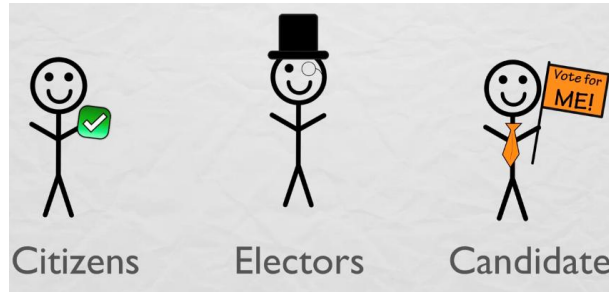
- Goede keuze van onderwerp: recent en ook een groot punt van verwarring waar opheldering door middel van data geboden is.
- Goed gebruik gemaakt van beschikbaar beeldmateriaal. De beelden ondersteunen het script door bijvoorbeeld Trump en Clinton in beeld te brengen bij hun introductie.
- Er is bewust gekozen voor de kleuren blauw en rood: de kleuren van de democraten en republikeinen. Deze kleuren ondersteunen dus zowel de inhoud als dat ze goed met elkaar contrasteren.
- Er worden drie staten gekozen die interessant zijn om met elkaar te vergelijken. Het gaat om staten waarvan de grootste relatief minder stemmen krijgt dan de kleinste, en dit blijkt onderdeel van de argumentatie waarom het kiesmannensysteem wel goed zou werken. De datakeuze sluit dus aan op het doel van de video.
- Er wordt gesteld dat er staten zijn die op basis van de huidige inwonersaantallen niet het juiste aantal kiesmannen toegewezen hebben gekregen. Er wordt niet getoond om hoe sterk de afwijking daadwerkelijk is, en dit beschouw ik als een positief punt. Het zou te sterk afleiden van de rest van de verhaallijn.
- Alle getoonde figuren zijn voorzien van correcte titels en assenlabels.
- Uiteindelijk worden er slechts drie figuren getoond, die precies de gewenste hoeveelheid informatie aanbieden. De kijker wordt hierdoor niet overspoeld met informatie en kan ook de overige beelden in zich op nemen.
- Sterk slot met de spreuk 'God bless America'.

### Verbeterpunten

- In het begin wordt gesteld dat de peilingen correct waren dat Clinton populairder was onder de bevolking. Haar grotere populariteit toont zich inderdaad in een hoger percentage stemmen dan voor Trump. Er wordt niet toegelicht of laten

zien hoeveel Clinton in de peilingen populairder is verwacht, dus er is geen vergelijking mogelijk met de harde data die uit de stemming rolde. De peilingen worden verder niet aangehaald in de video, dus het benoemen van deze verwachting kon wellicht beter weggelaten worden.

- De afbeeldingen die het doorgeven van de stem via kiesmannen toont wordt getoond op het moment dat het systeem nog niet is uitgelegd. Hierdoor lijkt de boodschap al helder te moeten zijn terwijl de kijker nog verward is. Er wordt namelijk meteen overgegaan op de vraag hoe het systeem is ontstaan.
- In eerste instantie is niet duidelijk waarom de vraag hoe het systeem ontstaan is wordt gesteld. Uiteindelijk blijkt het van belang om vast te stellen dat het om een verouderd systeem gaat, omdat dat feit bijdraagt aan de discussie.



## Deel 2: Seksueel geweld

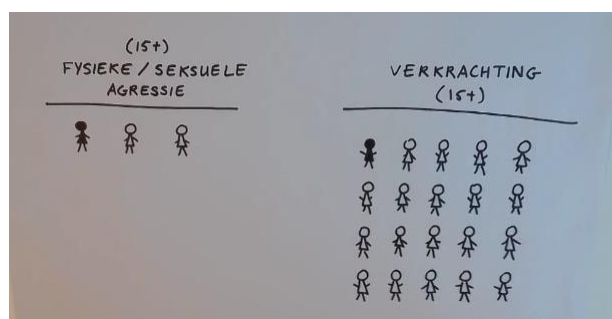
De video laat de kijker zien dat er een scheve blik wordt geworpen op enerzijds seksueel getinte grappen, anderzijds meer kwalijke delicten, in dit geval verkrachting. De video betoogt dat seksueel geweld nooit getolereerd mag worden, met als aanleiding cijfers over een schrikbarend deel van de Europeanen dat zich voorstelt dat het in sommige gevallen goedgepraat kan worden. De video richt zich met name op de kijker die niet zeker is van zijn standpunt over seksueel misbruik, en die eventueel met een van de argumenten komt waarom het acceptabel zou zijn. Als de kijker wordt geconfronteerd met cijfers in de minderheid te zijn zal hij zich wellicht een tweede keer achter zijn oor krabben. Hiernaast wil de video wenselijke normen en waarden voor Europa benadrukken en daarmee samenhangende creëren..

### Sterke punten

- Er wordt duidelijk getoond dat het aantal vrouwen dat in aanraking is gekomen met seksueel getinte grappen hoger ligt dan je op basis van het aantal mensen dat de grappen oké zegt te vinden zou verwachten. Hiermee wordt de kijker gelijk de spiegel voorgehouden: hoe doe ik mij voor in vergelijking tot mijn woorden? Het tonen van de data brengt dus een gewenst effect met zich mee.
- Er wordt leuk en doeltreffend gebruik gemaakt van tekeningen bij de histogram om de data te koppelen aan de categorieën.

### Verbeterpunten

- Er wordt geen beeldende informatie gegeven bij de introductie. De wil goed op te letten vlakt daarmee af.
- Het aantal deelnemers aan het onderzoek wordt aangehaald als getal, en de kijker weet nog niet of dit precieze aantal later van belang zal zijn en of de verhouding van deelnemers tot het aantal Europeanen er toe doet. Deze informatie roept dus verwarring op.
- Bij het tonen van het aantal slachtoffers van enerzijds fysieke/seksuele agressie en anderzijds verkrachting wordt de data op twee verschillende schalen weergegeven, doch wel naast elkaar getoond. Het is dus niet inzichtelijk hoe de data zich tot elkaar verhoudt: hoeveel vrouwen slachtoffer van agressie ook slachtoffer zijn geworden van agressie.
- De histogram met daarin de argumenten waarom verkrachting te rechtvaardigen valt is niet voorzien van een y-as. Bovendien lijkt de hoogte van de staven geschat te zijn tijdens het tekenen en komt het resultaat er rommelig en enigszins oninachtig uit te zien.



- De histogramtitel wekt enige verwarring op. Het percentage van 27% van de ondervraagden dat verkrachting te rechtvaardigen vindt vallen is namelijk niet af te leiden uit de percentages in de grafiek. Het vormt een lastige visuele opgave, maar was wellicht dynamisch op te lossen.
- Er wordt in de video op geen enkel moment gebruik gemaakt van kleuren. Dit is jammer gezien het om veelzijdige data gaat.
- Het slot is wederom niet erg aantrekkelijk. Er had meer met visuele stimuli gewerkt kunnen worden.

