



La diplomatie dans les relations politiques internationales en contexte de transition de puissance

Laurence-Olivier M. Foisy

537 002 485

Revue de littérature

POL-7047

Travail présenté à:

Marie Brossier

Département de science politique

Faculté des sciences sociales

Université Laval

Québec, Canada

© Laurence-Olivier M. Foisy, 19 mai 2023

Bibliographie

1. Acharya A, Estevadeordal A, Goodman LW (2019). “Reshaping Global Order, in the 21st Century: G-Plus Leadership in a Multiplex World.” *China & World Economy*, 27(5), 63-78.
2. Allison GT (2017). *Destined for War: Can America and China Escape, Thucydides’s Trap?*. Houghton Mifflin Harcourt, Boston. Allison mène une étude comparative sur les transitions de pouvoir entre les puissances établies et les puissances montante. Il
3. Berridge GR (2015). *Diplomacy: Theory and Practice*, Fifth edition., Palgrave Macmillan UK, London.
4. Byrne JJ (2015). “Beyond Continents, Colours, and the Cold War:, Yugoslavia, Algeria, and the Struggle for Non-Alignment.” *The, International History Review*, 37(5), 912-932.
5. Derian JD (1995). “Great Men, Monumental History, and Not-So-Grand, Theory: A Meta-Review of Henry Kissinger’s Diplomacy.” *Mershon, International Studies Review*, 39(1), 173-180.
6. Gilboa E (2000). “Mass Communication and Diplomacy: A Theoretical, Framework.” *Communication Theory*, 10(3), 275-309.
7. Grzymala-Busse A (2016). “Weapons of the Meek: How Churches Influence, Public Policy.” *World Politics*, 68(1), 1-36.
8. Hocking B, Melissen J (2015). “Diplomacy in the Digital Age.” Technical, Report July 2015, Netherlands Institute of International Relations, Clingendael, The Hague.
9. Jervis R (1978). “Cooperation under the Security Dilemma.” *World, Politics*, 30(2), 167-214.
10. Johnston AI (2013). “How New and Assertive Is China’s New, Assertiveness?” *International Security*, 37(4), 7-48. Johnston, à l’aide d’une méthode
11. Jönsson C, Hall M (2005). *Essence of Diplomacy*. Palgrave Macmillan, UK, London. Jonsson et Hall tentent dans ce livre d’analyser l’essence de la diplomatie. Ils débutent leur ouvrage en remarquant que la diplomatie est un concept qui a été peu étudié par les chercheurs en relations internationales et que la plupart des études sur le sujet se sont concentrées sur les pratiques diplomatiques. Ils s’inspirent de l’école anglaise pour proposer une conception “top-down” de la diplomatie. Ils décrivent leur théorie comme relationnaliste et processuelle. Voire la diplomatie comme un processus dynamique de communication, de représentation et de reproduction de l’ordre international. Il terminent par établir la diplomatie comme un fin équilibre entre universalisme et particularisme, entre les intérêts de l’état et les intérêts de la communauté internationale.
12. Keohane RO, Nye JS (2012). *Power and Interdependence*, 4th ed edition., Longman, Boston. Power and Interdependence présente une théorie néo-institutionnelle des re-

lations internationales basée sur la notion d'interdépendance complexe. Les auteurs soutiennent, à l'instar des théories réalistes, que les États ne sont plus les seuls acteurs importants dans le système internationale. De nombreux autres acteurs comme les multinationales et les ONG ont également une influence significative sur la politique internationale. Celle-ci est donc façonnée par des relations de pouvoir multidimensionnelles et des interactions complexes. La diplomatie traditionnelle doit évoluer pour reconnaître cette interdépendance croissante et s'adapter à un environnement mondial caractérisé par des défis transnationaux, nécessitant des solutions coopératives et des mécanismes de gouvernance mondiale.

13. Kissinger HA (1994). *Diplomacy*. Simon & Schuster, New York.
14. Luckhurst J (2018). "Shifting Authority of Actors in Global Economic, Governance." In *The Shifting Global Economic Architecture*, chapter 7,, 189-218. Springer International Publishing, Cham. Dans cet ouvrage, Luckhurst utilise une approche constructiviste qualitative pour observer la façon dont les réformes des institutions de Bretton Woods ont contribué à l'augmentation de l'autorité des états en développement. Il croit que la crise financière de 2008 a eu comme effet de réduire l'autorité cognitive des pays du G7/8, souvent associés aux consensus de washington, et a permis aux pays émergents de prendre une place plus importante dans les relations internationales en augmentant leur influence à travers l'utilisation du G20 comme plateforme de diffusion de leurs intérêts. Les relations entre les états en développement et les états développés se font donc de plus en plus sur un pied d'égalité.
15. McKibben HE (2013). "The Effects of Structures and Power on State, Bargaining Strategies." *American Journal of Political Science*, 57(2), 411-427. 23496605.
16. Mearsheimer JJ (2014). *The Tragedy of Great Power Politics*, series, The Norton Series in World Politics, Updated edition. W.W., Norton & Company, New York. Ouvrage de référence sur le néo-réalisme structurel.
17. Morgenthau HJ, Thompson KW (1993). *Politics among Nations: The, Struggle for Power and Peace*, Brief ed edition. McGraw-Hill, New York. Ouvrage de référence sur le réalisme classique. Morgenthau offre une définition de la diplomatie qui vient s'insérer dans une vision réaliste classique des relations internationales. Selon lui, dans un contexte d'anarchie internationale où les États cherchent à assurer leur propre sécurité et à travailler à la poursuite de leur intérêts, la diplomatie peut servir d'outil à apaiser les tensions et à trouver des compromis. Il décrit la diplomatie comme l'instrument principal de la paix par accommodation.
18. Nye JS (1990). "Soft Power." *Foreign Policy*, 153-171. 1148580.
19. Schultz KA (2001). *Democracy and Coercive Diplomacy*, number 76 series, Cambridge Studies in International Relations. Cambridge University, Press, Cambridge U.K. ; New York.
20. Shambaugh DL, Yahuda MB, Shambaugh DL (eds.) (2014). *International, Relations of Asia*, series Asia in World Politics, Second edition, edition. Rowman & Littlefield, Lanham.

21. Snow N, Taylor PM, Annenberg School of Communications (University of, Southern California) (eds.) (2009). *Routledge Handbook of Public, Diplomacy*, series Routledge International Handbooks. Routledge, New, York.
22. Waltz KN (1979). *Theory of International Politics*, 1st ed edition., McGraw-Hill, Boston, Mass. Realisme structurel defensif
23. Weldon SL (2006). “The Structure of Intersectionality: A Comparative, Politics of Gender.” *Politics & Gender*, 2(02).
24. Wendt A (1999). *Social Theory of International Politics*, number 67, series Cambridge Studies in International Relations. Cambridge, University Press, Cambridge, UK ; New York. Constructivisme social
25. Yoshimatsu H (2021). *Japan’s Asian Diplomacy: Power Transition,, Domestic Politics, and Diffusion of Ideas*, series Critical Studies of, the Asia-Pacific. Springer Singapore, Singapore.

Introduction

Éléments importants

Limites de la littérature

Contributions pertinentes

Références supplémentaires