



La diplomatie dans les relations politiques internationales

Laurence-Olivier M. Foisy

537 002 485

Revue de littérature

POL-7047

Travail présenté à:

Marie Brossier

Département de science politique

Faculté des sciences sociales

Université Laval

Québec, Canada

© Laurence-Olivier M. Foisy, 20 mai 2023

Bibliographie

1. Acharya A, Estevadeordal A, Goodman LW (2019). “Reshaping Global Order, in the 21st Century: G-Plus Leadership in a Multiplex World.” *China & World Economy*, 27(5), 63-78. Acharya et al abordent les différentes visions des relations internationales qui existent en dehors des approches traditionnelles propagées par les États-Unis. Ils établissent le concept de leadership dans les relations internationales et le distinguent du concept de pouvoir. Pour eux, un État n’a pas besoin d’être puissant pour avoir du leadership.
2. Allison GT (2017). *Destined for War: Can America and China Escape, Thucydides’s Trap?*. Houghton Mifflin Harcourt, Boston. Allison dans ce livre approfondie sa théorie du piège de thucydide qui fait référence au dilemme de sécurité auquel font face les États dominants lorsqu’un nouvel acteur émerge et menace la position d’un autre acteur dans le système international. Il propose une série de 12 pistes de solution pour éviter que le piège de thucydide ne se produise entre les États-Unis et la Chine en analysant les situations similaires du passé. Il croit, entre autre, que l’interdépendance économique peut agir comme un frein à la guerre entre les deux pays en augmentant le coût d’un conflit.
3. Berridge GR (2015). *Diplomacy: Theory and Practice*, Fifth edition., Palgrave Macmillan UK, London.
4. Byrne JJ (2015). “Beyond Continents, Colours, and the Cold War: Yugoslavia, Algeria, and the Struggle for Non-Alignment.” *The International History Review*, 37(5), 912-932.
5. Derian JD (1995). “Great Men, Monumental History, and Not-So-Grand, Theory: A Meta-Review of Henry Kissinger’s Diplomacy.” *Mershon, International Studies Review*, 39(1), 173-180.
6. Duffey J (2009). “How Globalization Became U.S. Public Diplomacy at the End of the Cold War.” In Snow N, Taylor PM (eds.), *Routledge Handbook, of Public Diplomacy*, series Routledge International Handbooks,, 325-333. Routledge, New York.
7. Gilboa E (2000). “Mass Communication and Diplomacy: A Theoretical, Framework.” *Communication Theory*, 10(3), 275-309.
8. Grzymala-Busse A (2016). “Weapons of the Meek: How Churches Influence, Public Policy.” *World Politics*, 68(1), 1-36.
9. Hocking B, Melissen J (2015). “Diplomacy in the Digital Age.” Technical, Report July 2015, Netherlands Institute of International Relations, Clingendael, The Hague.
10. Jervis R (1978). “Cooperation under the Security Dilemma.” *World, Politics*, 30(2), 167-214.
11. Johnston AI (2013). “How New and Assertive Is China’s New, Assertiveness?” *International Security*, 37(4), 7-48. How New and Assertive is China’s New Assertiveness

est un article phare des études Sino-Américaine. Johnston, adoptant une posture constructiviste, y démontre que le manque de rigueur et de nuance des médias, des analystes, des politiciens et des chercheurs, a mené à une interprétation erronée de la politique étrangère chinoise qui s'est répandue comme étant la vérité. Il démontre que malgré le discours narratif commun comme quoi la Chine serait plus assertive depuis la crise économique de 2008, il n'y a pas de preuve empirique qui démontre que la Chine a changé sa politique étrangère. Il déplore que les chercheurs ont tendance à faire outre de la continuité et de surestimer l'importance du changement.

12. Jönsson C, Hall M (2005). *Essence of Diplomacy*. Palgrave Macmillan, UK, London. Jönsson et Hall tentent dans ce livre d'analyser l'essence de la diplomatie. Ils débutent leur ouvrage en remarquant que la diplomatie est un concept qui a été peu étudié par les chercheurs en relations internationales et que la plupart des études sur le sujet se sont concentrées sur les pratiques diplomatiques. Ils s'inspirent de l'école anglaise pour proposer une conception "top-down" de la diplomatie. Ils décrivent leur théorie comme relationnaliste et processuelle. Voire la diplomatie comme un processus dynamique de communication, de représentation et de reproduction de l'ordre international. Il terminent par établir la diplomatie comme un fin équilibre entre universalisme et particularisme, entre les intérêts de l'état et les intérêts de la communauté internationale.
13. Keohane RO, Nye JS (2012). *Power and Interdependence*, 4th ed edition., Longman, Boston. Power and Interdependence présente une théorie néo-institutionnelle des relations internationales basée sur la notion d'interdépendance complexe. Les auteurs soutiennent, à l'instar des théories réalistes, que les États ne sont plus les seuls acteurs importants dans le système internationale. De nombreux autres acteurs comme les multinationales et les ONG ont également une influence significative sur la politique internationale. Celle-ci est donc façonnée par des relations de pouvoir multidimensionnelles et des interactions complexes. La diplomatie traditionnelle doit évoluer pour reconnaître cette interdépendance croissante et s'adapter à un environnement mondial caractérisé par des défis transnationaux, nécessitant des solutions coopératives et des mécanismes de gouvernance mondiale.
14. Kissinger HA (1994). *Diplomacy*. Simon & Schuster, New York. Diplomacy de Henry Kissinger est un ouvrage fréquemment cité dans la littérature traitant de diplomatie. Kissinger y présente une histoire de la diplomatie occidentale depuis la paix de Westphalie. Il y décrit les différentes écoles de pensée en relations internationales et les différentes approches de la diplomatie. Il y présente également sa vision de la diplomatie et de la politique étrangère américaine. Kissinger est un auteur important pour comprendre la diplomatie américaine et la diplomatie occidentale en général.
15. Luckhurst J (2018). "Shifting Authority of Actors in Global Economic, Governance." In *The Shifting Global Economic Architecture*, chapter 7,, 189-218. Springer International Publishing, Cham. Dans cet ouvrage, Luckhurst utilise une approche constructiviste qualitative pour observer la façon dont les réformes des institutions de Bretton Woods ont contribué à l'augmentation de l'autorité des états en développement. Il croit que la crise financière de 2008 a eu comme effet de réduire l'autorité cognitive

des pays du G7/8, souvent associés aux consensus de Washington, et a permis aux pays émergents de prendre une place plus importante dans les relations internationales en augmentant leur influence à travers l'utilisation du G20 comme plateforme de diffusion de leurs intérêts. Les relations entre les états en développement et les états développés se font donc de plus en plus sur un pied d'égalité.

16. Maoz Z, Russett B (1993). "Normative and Structural Causes of, Democratic Peace, 1946–1986." *American Political Science, Review*, 87(3), 624-638. Maoz et Russett présentent dans cet ouvrage une théorie de la paix démocratique. Ils démontrent à l'aide de modèles de régressions multinomiales que la démocratie est un facteur significatif négatif dans les situations de prévalence ou d'escalade des conflits. Une explication plausible offerte par les auteurs serait que puisque le processus d'enclenchement des guerres est plus long dans les démocraties, les acteurs diplomatiques ont plus de temps pour trouver des solutions pacifiques aux conflits.
17. Mearsheimer JJ (2014). *The Tragedy of Great Power Politics*, series, The Norton Series in World Politics, Updated edition. W.W., Norton & Company, New York. Mearsheimer offre une conception structurelle du paradigme réalisme des relations internationales qu'il nomme le réalisme offensif. Selon lui, l'anarchie internationale et la quête de sécurité des états les pousse à être en compétition constante pour assurer leur survie. Pour un État, la meilleure forme de défense est l'offense. De cette façon, la puissance militaire est l'outil de calcul ultime du pouvoir d'un état et celle-ci doit toujours être perçue de façon relative aux autres. Dans sa vision du système, la diplomatie peut servir à assurer la sécurité d'un État en lui permettant de négocier des alliances et des traités qui lui permettront de se protéger de ses ennemis mais elle peut également être utilisée comme outil de tromperie. Pour cette raison, les États restent méfiants et la diplomatie ne peut être utilisée que pour des objectifs limités.
18. Morgenthau HJ, Thompson KW (1993). *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*, Brief ed edition. McGraw-Hill, New York. Ouvrage de référence sur le réalisme classique. Morgenthau offre une définition de la diplomatie qui vient s'insérer dans une vision réaliste classique des relations internationales. Selon lui, dans un contexte d'anarchie internationale où les États cherchent à assurer leur propre sécurité et à travailler à la poursuite de leurs intérêts, la diplomatie peut servir d'outil à apaiser les tensions et à trouver des compromis. Il décrit la diplomatie comme l'instrument principal de la paix par accommodation.
19. Nye JS (2008). "Public Diplomacy and Soft Power." *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 616(1), 94-109. Joseph S. Nye Jr. traite du changement de paradigme du pouvoir. Autrefois efficace, le "hard power" peine aujourd'hui à s'imposer dans un monde où les acteurs non-étatiques sont de plus en plus importants. Il propose donc une nouvelle forme de pouvoir, le "soft power", qui repose sur la capacité d'un acteur à influencer les autres par la persuasion et l'attraction plutôt que par la coercition. Il croit que de savoir jongler avec le "hard power" et le "soft power" est ce qui constitue le "smart power" dont l'outil principal est la "smart diplomacy". Exercer la "smart diplomacy" requiert une connaissance avancée des milieux dans laquelle elle est exercée.

20. Schultz KA (2001). *Democracy and Coercive Diplomacy*, number 76 series, Cambridge Studies in International Relations. Cambridge University, Press, Cambridge U.K. ; New York. Schultz cherche a comprendre
21. Snow N (2009). “Rethinking Public Diplomacy.” In Snow N, Taylor PM, (eds.), *Routledge Handbook of Public Diplomacy*, series Routledge, International Handbooks, 3-12. Routledge, New York.
22. Waltz KN (2000). “Structural Realism after the Cold War.”, *International Security*, 25(1), 5-41. 2626772. Realisme structurel defensif
23. Weldon SL (2006). “The Structure of Intersectionality: A Comparative, Politics of Gender.” *Politics & Gender*, 2(02).
24. Wendt A (1992). “Anarchy Is What States Make of It: The Social, Construction of Power Politics.” *International Organization*, 46(2), 391-425. 2706858. Wendt
25. Yoshimatsu H (2021). *Japan’s Asian Diplomacy: Power Transition,, Domestic Politics, and Diffusion of Ideas*, series Critical Studies of, the Asia-Pacific. Springer Singapore, Singapore.

Introduction

Éléments importants

Limites de la littérature

La démocratie est interchangeable avec politique internationale alors que ce ne devrait pas être le cas. Il s’agit de deux concepts différents.

Contributions pertinentes

Références supplémentaires