<u>IFT 3913 - Tâche 2 – Graphhopper, tests</u> <u>unitaires automatiques</u>

Binôme composé de :

Papa Moussa Diabate

Laurent Polzin

• Choix des classes :

Il faut dans un premier temps trouver des classes qui ne sont pas couvertes à 100%. Ensuite, il faut étudier si la classe est difficile à tester (des requêtes client-serveur ou la gestion de la mémoire RAM par exemple). Finalement, les classes qui ont été sélectionnées sont :

- **Transfers** (dans reader-gtfs). Cette classe s'occupe de trouver des correspondances entre un arrêt et une route donnée.
- **GHUtility** (dans core). Cette classe utilitaire offre en majorité des fonction utiles pour le test unitaire ou le debbuging.
- **ArrayUtil** (dans core). Il s'agit ici d'une classe utilitaire pour les listes, on y trouve par exemple des fonctions qui retire les duplications, qui inverse une liste, qui mélange une liste, et d'autres encore.

• Les cas de tests :

- **Transfers** : la méthode testée (seule qui n'est pas 100% covered) est getTransferFromStop

```
ist<Transfer> getTransfersFromStop(String fromStopId, String fromRouteId) {
   final List<Transfer> allOutboundTransfers = transfersFromStop.getOrDefault(fromStopId, Collections.emptyList());
   final Map<String, List<Transfer>> byToStop = allOutboundTransfers.stream()
           .filter(t -> t.transfer_type == 0 || t.transfer_type == 2)
          .filter(t -> t.from_route_id == null || (fromRouteId != null && fromRouteId.equals(t.from_route_id)))
          .collect(Collectors.groupingBy(t -> t.to_stop_id));
   final List<Transfer> result = new ArrayList<>();
   byToStop.forEach((toStop, transfers) -> {
       routesByStop.getOrDefault(toStop, Collections.emptySet()).forEach(toRouteId -> {
          final Transfer mostSpecificRule = findMostSpecificRule(transfers, fromRouteId, toRouteId);
          final Transfer myRule = new Transfer();
          myRule.to_route_id = toRouteId;
          myRule.from_route_id = fromRouteId;
          myRule.to_stop_id = mostSpecificRule.to_stop_id;
          myRule.from_stop_id = mostSpecificRule.from_stop_id;
          myRule.transfer_type = mostSpecificRule.transfer_type;
          myRule.min_transfer_time = mostSpecificRule.min_transfer_time;
          myRule.from_trip_id = mostSpecificRule.from_trip_id;
          myRule.to_trip_id = mostSpecificRule.to_trip_id;
          result.add(myRule);
```

TestFiltersGetTransferFromStop: On veut s'assurer que les deux filtres fonctionnent: uniquement les transferts de types 0 et 2 passent (4 types de transferts, de 0 à 3. 0 est le transfert recommandé, 1 il n'y a pas de correspondance permise, 2 transfert possible mais avec un temps minimum pour l'effectuer, 3 le transfert est coordonné entre les différentes instances (train et bus par exemple). On va ajouter une ligne dans transfers.txt, un fichier parmi d'autre dans un dossier permettant d'instancier plusieurs données gtfs de tests. On va spécifier un transfert_type = 1 par exemple. La variable byToStop devrait donc être vide, et result restera vide. On s'attend donc à une liste vide.

TestGetTransfersFromStopNotExistingFromStopId: on veut désormais jouer sur les paramètres. Commençons avec fromStopId. On va prendre un nom qui n'est pas dans les données gtfs de test, par exemple "TOTO". On va aussi faire varier fromRouteId pour voir la connivence des 2 paramètres. La première ligne de la méthode spécifie que si fromStopId n'est pas trouvé, la valeur par défaut est une liste vide. On s'attend donc que pour les 4 cas de tests, getTransfersFromStop nous renvoie une liste vide. Effectivement, même si la route d'où on vient existe (AB), si notre arrêt est imaginaire, la méthode ne peut nous renvoyer des correspondances possibles.

```
/// We assure that if fromStopID is wrong, not an existing stop or a null argument,
/// the function will return an empty list, as allOutboundTransfers is empty from the beginning.
@Test
public void testGetTransfersFromStopNotExistingFromStopID() {
    // 2nd TEST : not an existing fromStopID, or even null
    assertEquals(Collections.emptyList(), sampleFeed.getTransfersFromStop(fromStopId:"TOTO", fromRouteId:"AB"));
    assertEquals(Collections.emptyList(), sampleFeed.getTransfersFromStop(fromStopId:"TOTO", fromRouteId:"TOTO"));
    assertEquals(Collections.emptyList(), sampleFeed.getTransfersFromStop(fromStopId:"TOTO", fromRouteId:null));
    assertEquals(Collections.emptyList(), sampleFeed.getTransfersFromStop(fromStopId:null, fromRouteId:null));
}
```

O TestGetTransfersFromStopNotExistingFromRouteId: ici, on veut étudier le cas où notre arrêt est correct mais la route sur laquelle on est n'existe pas. Le test ne passe pas! Effectivement, on trouve dans la méthode fromRouteId.equals(...), ne prenant pas en compte la possibilité d'un nullPointer! J'ai dû donc ajouter (fromRouteId!= null && fromRouteId.equals(...)) pour pallier cette erreur. Notre arrêt étant correct, on nous propose des correspondances possibles. Effectivement, fromRouteId est facultatif.

```
@Test
public void testGetTransfersFromStopNotExistingFromRouteID() {
    // 3rd TEST : not an existing fromRouteID, but existing FromStopID
    assertNotEquals(Collections.emptyList(), sampleFeed.getTransfersFromStop(fromStopId:"BEATTY_AIRPORT", fromRouteId:null));
    // if fromRouteId == null, the program fails (fromRouteId.equals in the filter) !
    assertNotEquals(Collections.emptyList(), sampleFeed.getTransfersFromStop(fromStopId:"BEATTY_AIRPORT", fromRouteId:"titi"));
}
```

o TestGetTransferFromStopExistingToStop: on s'intéresse désormais au cas où on vient du même arrêt mais que nous ne sommes pas sur la même route. Il doit exister des correspondances (d'après les données gtfs, fichiers stops.txt, routes.txt, trips.txt...) pour BEATTY_AIRPORT. Dans le premier cas, on lui donne un fromStopId existant, ainsi, le programme peut retourner précisément le temps minimum pour faire la correspondance. Or, dans le second cas, on lui fournit une fromStopId inexistant, le programme va lui associer un temps minimum par défaut, 660 secondes. On ne devrait donc pas avoir les mêmes correspondances.

```
@Test
public void testGetTransfersFromStopGetExistingToStop() {
    // 4th test : testing different fromRouteId, transfers always existing if valid fromStopId
    List<Transfer> existingFromRouteID = sampleFeed.getTransfersFromStop(fromStopId:"BEATTY_AIRPORT", fromRouteId:"AB");
    List<Transfer> notExistingFromRouteID = sampleFeed.getTransfersFromStop(fromStopId:"BEATTY_AIRPORT", fromRouteId:"TOTO");
    assertNotEquals(Collections.emptyList(), existingFromRouteID);
    assertNotEquals(Collections.emptyList(), notExistingFromRouteID);
    // fromRouteId can be an imaginary route but cannot be null. We can admit coming from an unknown route as a valid case
    assertNotEquals(existingFromRouteID, notExistingFromRouteID);
}
```

- **GHUtility**: nous allons tester la méthode *getCommonNode*Cette méthode retourne le nœud commun entre deux arêtes.

- TestCommonNodeTrue1 : Il s'agit d'un simple test avec un graphe de 3 nœuds (0,1,2) et deux arêtes [(0,1) et (0,2)]. Nous voulons vérifier que la valeur retournée est bien 0, si nous lui passons les (0,1) et (0,2) en paramètres.
- TestCommonNodeTrue2 : Il s'agit d'un test plus ou moins similaire, mais de 3 nœuds (0,1,2) et deux arêtes [(0,1) et (2,1)]. Nous voulons vérifier que la valeur retournée est bien 1, si nous lui passons les (0,1) et (2,1) en paramètres.
- TestCommonNodeFalse: Nous cherchons à tester le cas où les deux arêtes passées en paramètres n'ont pas de nœud en commun. On instancie un graphe de 4 nœuds (0,1,2,3) avec trois arêtes [(0,1), (0,2) et (2,3)]. On appelle la fonction avec les arêtes (0,1) et (2,3) et nous vérifions que ça lance bien et bel une exception étant donné que les deux arêtes n'ont pas de nœud en commun.
- TestCircularEdge(): Nous voulons vérifier le comportement de la fonction lorsque nous lui passons une ou des arêtes de la forme (a,b) tel que a=b. Celle-ci devrait lever une exception. On instancie un graphe de 2 nœuds (0,1) avec deux arêtes [(0,1), (0,0)]. Étant donné la présence d'une arête circule une exception va être levée.
- TestEdgeThatFormACircle: Nous cherchons à tester le cas où les deux arêtes passées en paramètres forment un cercle. On instancie un graphe de 2 nœuds (0,1) avec trois arêtes [(0,1), (1,0)]. On appelle la fonction avec les arêtes (0,1) et (1,0) et nous vérifions que ça lance bien et bel une

exception étant donné que les deux arêtes forment un cercle.

- TestCommonNodeWithNonExistentEdge: Vérifie que si on appelle la méthode avec un identifiant d'arête qui n'existe pas ça lève une exception.
 On instancie un graphe de 2 nœuds (0,1) avec une arête [(0,1)] avec un identifiant d'arête qui n'existe pas 14. Et on appelle la fonction avec (0,1) et 14 ce qui devrait retourner une exception.
- TestCommonNodeSymmetry: Vérifie que si on appelle la méthode avec les mêmes arêtes mains en changeant juste l'ordre le résultat reste inchangé. On instancie un graphe de 3 nœuds (0,1,2) avec deux arêtes [(0,1) (1,2)]. On vérifie que lorsqu'on appelle la méthode comme ceci : getCommonNode(graph, (0,1), (1,2)]) et getCommonNode(graph, (1,2), (0,1)]) le resultat est le meme.

0

 ArrayUtil: nous allons tester les méthodes applyOrder, subList, calcSortOrder et removeConsecutiveDuplicates.

```
public static int[] calcSortOrder(final int[] arr1, final int[] arr2, int length) { 7 usages
  if (arr1.length < length || arr2.length < length)
      throw new IllegalArgumentException("Arrays must not be shorter than given length");
  IndirectComparator comp = (intindexA, intindexB) -> {
      final int arr1cmp = Integer.compare(arr1[indexA], arr1[indexB]);
      return arr1cmp != 0 ? arr1cmp : Integer.compare(arr2[indexA], arr2[indexB]);
  };
  return IndirectSort.mergesort(start: 0, length, comp);
}
```

TestSublist0: Nous cherchons à tester le cas où on tente d'extraire une sous-liste à partir d'une liste vide. On utilise un tableau vide [] et on tente d'extraire une sous-liste entre les indices 3 et 5. On appelle la fonction avec cette liste vide et les indices (3,5) et nous vérifions que ça lance bien une exception étant donné qu'on ne peut pas extraire de sous-liste d'une liste vide avec des indices qui dépassent sa taille.

- TestSublist1: Il s'agit d'un simple test avec un tableau de 10 éléments
 [1,2,3,4,5,6,7,8,9,10] et une extraction de sous-liste entre les indices 3 et
 Nous voulons vérifier que la valeur retournée est bien [4,5], si nous lui passons le tableau et les indices (3,5) en paramètres.
- TestSublist2: Il s'agit d'un test similaire, mais avec les indices de début et de fin égaux. On utilise le même tableau [1,2,3,4,5,6,7,8,9,10] et on extrait une sous-liste entre les indices (0,0). Nous voulons vérifier que la valeur retournée est bien un tableau vide [], représentant une plage d'extraction nulle.
- TestApplyOrder2: Nous cherchons à tester le cas où le tableau d'ordre passé en paramètre est plus grand que le tableau source. On utilise un tableau source [1,2,3,4,5,6,7,8,9,10] de taille 10 et un tableau d'ordre [1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11] de taille 11. On appelle la fonction avec ces deux tableaux et nous vérifions que ça lance bien une exception étant donné que le tableau d'ordre est plus grand que le tableau source.
- TestCalcSortOrder2: Nous voulons vérifier le comportement de la fonction lorsque le paramètre length passé en argument est plus grand que la taille des tableaux. On utilise deux tableaux de taille 10:
 [1,2,3,4,5,6,7,8,9,10] et [12,42,387,41,45,69,71,58,98,10], avec un paramètre length=11. Étant donné que la longueur spécifiée dépasse la taille des tableaux, une exception va être levée.
- TestCalcSortOrder3: Nous cherchons à tester le cas où les deux tableaux passés en paramètres sont de tailles inégales. On utilise un premier tableau [1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11] de taille 11 et un deuxième tableau [12,42,387,41,45,69,71,58,98,10] de taille 10. On appelle la fonction avec ces deux tableaux et nous vérifions que ça lance bien une exception étant donné que les tableaux ont des tailles différentes.
- TestRemoveConsecutiveDuplicates: Nous voulons vérifier le comportement de la fonction lorsque le paramètre end passé en argument est inférieur à zéro. On utilise un tableau [1,2,3,4,5,6,7,8,9,10] et un paramètre end=-1. Étant donné que l'indice de fin est négatif, une exception va être levée.

• Pitest et analyse de mutation des tests :

Pitest est un module permettant de tester la résistance aux bugs d'un programme. Il va générer des petites erreurs au sein même du programme. Plus il y a de mutants "vivants", moins le test est rigoureux. Autrement dit, il faut que le programme test tue le plus de mutants possibles. Pour utiliser pitest, il faut commencer par l'ajouter dans le pom.xml. On a le choix entre l'ajouter au pom.xml à la racine du projet et faire des appels sur les sous-répertoires, ou l'ajouter aux deux pom.xml, celui de la classe **core** et celui de la classe **reader-gtfs**. On va ici l'ajouter au pom.xml de la racine et faire des appels sur les sous-répertoires.

Voici les scores de mutation obtenus, avant et après l'ajout de nos tests :

Pit Test Coverage Report

Package Summary

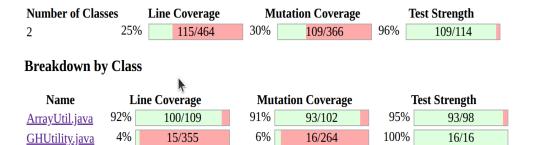
com.graphhopper.util

| Number of Classes L | | Line Coverage | M | utation Coverage | Test Strength | | |
|---------------------|---------------|---------------|-------|-------------------|---------------|---------------|---|
| 2 | 21% | 96/464 | 25% | 93/366 | 96% | 93/97 | |
| Breakdown b | y Class | | | | | | - |
| Name | Line Coverage | | Mut | Mutation Coverage | | Test Strength | |
| ArrayUtil.java | 84% | 92/109 | 87% [| 89/102 | 96% | 89/93 | |
| GHUtility.java | 1% | 4/355 | 2% | 4/264 | 100% | 4/4 | |

Pit Test Coverage Report

Package Summary

com.graphhopper.util



Pour la classe GHUtility.java, il n'y a pas de nouveaux mutants.

Pour la classe ArrayUtil.java il y a un nouveau mutant. Qui n'était pas couvert avant l'ajout des tests mais qui a survécu après l'ajout des tests.

Voir la ligne 232

```
Notations

| Proposed representation of the property of the pr
```

Nous remarquons que le mutant est le remplacement de la soustraction par l'addition dans la méthode subList (voir plus haut le code de subList). Or subList n'était pas testé, raison pour laquelle le mutant n'était pas couvert. Mais après avoir inséré des tests pour subList on voit que le mutant a survécu (il passe quand même les tests). Car l'addition apporte simplement un changement au nombre d'éléments attendus du tableau qui n'est pas la taille réelle du tableau, car la taille c'est le nombre d'éléments dedans, qui sera inchangé car on copie à partir de fromIndex jusqu'à toIndex. Ce qui fait qu'on aura toujours le même nombre d'éléments et vu que la taille est le nombre d'éléments les tests suivants réussissent quand même. Les tableaux ont les mêmes éléments et la même taille.

jupiter]/[class:com.graphhopper.util.ArrayUtilTest]/[method:TestSublist2()] com.graphhopper.util.ArrayUtilTest.[engine:junit-jupiter]/[class:com.graphhopper.util.ArrayUtilTest]/[method:TestSublist1()] com.graphhopper.util.ArrayUtilTest.[engine:junit-jupiter]/[class:com.graphhopper.util.ArrayUtilTest]/[method:TestSublist0()]

Pit Test Coverage Report

Package Summary

com.graphhopper.gtfs

| Number of Classes | | Line Coverage | Mu | utation Coverage | | Test Strength |
|--------------------------|-----|---------------|-----|------------------|-----|---------------|
| 1 | 77% | 77/100 | 51% | 32/63 | 60% | 32/53 |

Breakdown by Class

| Name | Line Coverage | | Mut | tation Coverage | Test Strength | | |
|----------------|---------------|--------|-----|---------------------|---------------|---------------------|--|
| Transfers.java | 77% | 77/100 | 51% | 32/ <mark>63</mark> | 60% | 32/5 <mark>3</mark> | |

Pit Test Coverage Report

Package Summary

com.graphhopper.gtfs

| Number of Classes | Line Coverage | Mı | utation Coverage | | Test Strength | |
|--------------------------|---------------|-----|------------------|-----|----------------------|--|
| 1 99% | 99/100 | 59% | 38/64 | 59% | 38/64 | |

Breakdown by Class

| Name | Line Coverage | | Mut | tation Coverage | Test Strength | | |
|-----------------------|---------------|--------|-----|---------------------|---------------|-------|--|
| <u>Transfers.java</u> | 99% | 99/100 | 59% | 38/6 <mark>4</mark> | 59% | 38/64 | |

Pour la classe Transfers, voici les mutations avant et après l'ajout des tests :

```
Nations

In vision of our walk and "" or original programs for the control of the
```

Certaines mutations sont devenues vertes simplement par le fait d'avoir ajouté de la couverture de code. Les quelques mutants qui ont survécus, lorsque les valeurs booléennes sont modifiées, n'ont pas été tués car mes tests ne vérifient pas la taille des listes résultantes mais simplement si elles sont vides ou non. Ainsi, même si le transfert de type 1 (BULLFROG) est ajouté à la liste (filtré précédemment), on aura le même retour, avec ou sans mutants.

Java Faker:

Après avoir ajouté l'adresse du github de javafaker au pom.xml et après avoir recompilé, nous pouvons désormais créer de fausses données de tests, utile pour la classe Transfers. Effectivement, nous pourrions utiliser un faker pour créer des données gtfs valides.

```
@Test
public void testWithFaker() {
    Faker faker = new Faker();
    // arrange
    // initialization of random values
    String randomRouteId = faker.letterify(letterString:"RANDOM_????");
    String knownStopId = "BEATTY_AIRPORT";
    Transfers transfers = sampleFeed;
    List<Transfer> randomTransfers = transfers.getTransfersFromStop(knownStopId, randomRouteId);
    // asserts
    // as seen before, it should return a non-empty transfer list
    assertNotEquals(Collections.emptyList(), randomTransfers);
    assertTrue(randomTransfers.stream()
        .allMatch(t -> knownStopId.equals(t.from_stop_id)),
        "Every transfers must come from " + knownStopId);
    // Just to know what was created.
    System.out.println("Random route: " + randomRouteId);
    System.out.println("Generated transfers: " + randomTransfers.size());
```