

| | | | | | |
|----|---------------|-----------------|-------------|------------------|---|
| 20 | DEFI GRAPHIC | 48 439 000 TTC | 48 439 000 | 2 ^{ème} | Conforme |
| 21 | PROMO PUB (1) | 154 580 000 TTC | 154 580 000 | - | Non conforme L'entreprise fait une soumission unique dans la lettre d'engagement d'un montant de 154 580 000F CFA pour l'ensemble des lots 3 et 5 alors que les DPAO ont prévu que l'appel d'offres soit lancé par lot et que les prix indiqués devront correspondre à la totalité des articles de chaque lot, et à la totalité de la quantité indiquée pour chaque article. Agrément technique non valide |

Attributaire provisoire : ESCAPE BURKINA pour un montant TTC de quarante-cinq millions cinq cent soixante-dix-sept mille cinq cents (45 577 500) F CFA avec un délai d'exécution de 90 jours

Lot 4 : fourniture de 5 000 polos manches longues

| N° d'ordre | Soumissionnaires | Montant en F CFA | | Classement | Observations |
|------------|------------------------------|------------------|----------------|-----------------|--|
| | | Lu | Corrigé en TTC | | |
| 01 | BENICIA BUSINESS | 37 000 000 HTVA | 43 660 000 | - | Non conforme Agrément technique non fourni |
| 02 | SOCIEYE SAFI YA INDUSTRIE | 30 000 000 HTVA | 35 400 000 | - | Non conforme L'entreprise ne fournit pas d'échantillons pour être analysés dans un laboratoire en vue de confirmer ou d'infirmer les matières utilisées comme exigés dans le DAO (modèle à proposer à l'appui de l'offre). Cette situation ne permet pas d'apprécier l'offre. Agrément technique non fourni |
| 03 | O'TENTIK AGENCE | 43 250 000 HTVA | 51 035 000 | - | Non Conforme L'offre de l'entreprise O'TENTIK AGENCE est hors enveloppe budgétaire (Budget prévisionnel= 44 250 000 TTC). Par conséquent, l'offre est écartée de la suite de l'analyse conformément à l'article 3 de l'arrêté N°2022-161/MEFP/CAB du 13/05/2022 portant modification de l'arrêté N°2018-56/MINEFID/CAB du 09/02/2018. Agrément technique non valide. |
| 04 | ESCAPE BURKINA | 36 078 500 TTC | 36 078 500 | 1 ^{er} | Conforme |
| 05 | MILLENIUM HIGH COM | 39 972 500 TTC | 39 972 500 | - | Non Conforme Agrément technique non fourni et l'offre au niveau du grammage n'est pas ferme. |
| 06 | ELT. PUB SARL | 32 750 000 TTC | 32 750 000 | - | Non Conforme L'entreprise ne fournit pas d'échantillons pour être analysés dans un laboratoire en vue de confirmer ou d'infirmer les matières utilisées comme exigés dans le DAO (modèle à proposer à l'appui de l'offre). Cette situation ne permet pas d'apprécier l'offre. |
| 07 | DEC COM BURKINA | 29 800 000 HTVA | 35 164 000 | - | Non Conforme L'entreprise ne fournit pas d'échantillons pour être analysés dans un laboratoire en vue de confirmer ou d'infirmer les matières utilisées comme exigés dans le DAO (modèle à proposer à l'appui de l'offre). Cette situation ne permet pas d'apprécier l'offre. |
| 08 | GOD'S WILL SERVICES | 32 575 000 HTVA | 38 438 500 | - | Non Conforme Agrément technique non fourni |
| 09 | SOCOBAF | 33 187 500 TTC | 33 187 500 | - | Non Conforme Agrément technique non fourni |
| 10 | ADAM'S SARL | 34 721 500 TTC | 34 721 500 | - | Non Conforme Agrément technique non fourni |
| 11 | GLOBAL BUSINESS HOUSE | 19 750 000 HTVA | 23 305 000 | - | Non Conforme Le polo proposé est à 100% polyester au lieu de 100% coton comme exigé par le DAO. Agrément technique non fourni |
| 12 | Grpt ACCORD EQUIPEMENTS/SGSN | 30 315 000 HTVA | 35 771 700 | - | Non conforme Le polo proposé est à 100% polyester au lieu de 100% coton comme exigé par le DAO. Agrément technique non fourni |
| 13 | E.G.C SARL | 37 500 000 HTVA | 44 250 000 | - | Non conforme Le soumissionnaire a fourni un (01) échantillon de polo manche courte et un (01) autre échantillon de polo manche longue au lieu de deux (02) polos manches longues comme exigés dans le DAO, (un pour l'analyse dans un laboratoire en vue de confirmer ou d'infirmer les matières utilisées, et l'autre pour comparer à la livraison s'il est attributaire). Agrément technique non fourni |
| 14 | E.G.T. C | 38 350 000 TTC | 38 350 000 | - | Non conforme Agrément technique non fourni |
| 15 | SIDABO VISION pro | 30 000 000 HTVA | 35 400 000 | - | Non Conforme L'entreprise ne fournit pas d'échantillons pour être analysés dans un laboratoire en vue de confirmer ou d'infirmer les matières utilisées comme exigés dans le DAO (modèle à proposer à l'appui de l'offre). Cette situation ne permet pas d'apprécier l'offre. |