2016/2

ALGORITMOS E PROGRAMAÇÃO DE COMPUTADORES/E

ANÁLISE DESCRITIVA		Discordo Totalmente (%)*	Discordo Parcialmente (%)*	Não concordo e nem discordo (%)*	Concordo Parcialmente (%)*	Concordo Totalmente (%)*	Questões não respondidas (%)*
1. PERCEPÇÃO DISCENTE SOBRE A ATUAÇÃO DO DOCENTE							
1.1 (O professor desenvolveu a disciplina de acordo com o plano de ensino apresentado.	2,44	0,00	2,44	4,88	24,39	65,85
1.2	O professor foi efetivo na comunicação com os estudantes foi claro na apresentação dos objetivos e no desenvolvimento dos conteúdos).	0,00	2,44	2,44	2,44	26,83	65,85
1.3	O professor mostrou interesse e disponibilidade para atender os estudantes no desenvolvimento da disciplina.	0,00	2,44	0,00	7,32	24,39	65,85
1.4	O professor domina o conteúdo ministrado.	0,00	2,44	2,44	0,00	29,27	65,85
	As avaliações realizadas foram coerentes com os objetivos e conteúdos desenvolvidos na disciplina.	2,44	0,00	2,44	0,00	29,27	65,85
1.6	O professor utilizou estratégias de ensino e aprendizagem adequadas.	2,44	0,00	4,88	4,88	21,95	65,85
2. AUTOAVALIAÇÃO							
2.1	Participei das atividades desenvolvidas na disciplina e realizei os estudos e as tarefas colicitadas com dedicação, compromisso e responsabilidade.	0,00	7,32	4,88	9,76	12,20	65,85
3. REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS							
3.1	A bibliografia adotada na disciplina foi relevante para meus estudos.	0,00	0,00	12,20	9,76	12,20	65,85

^{*} Percentuais calculados sobre o total de avaliações submetidas aos discentes.

Total de questionários respondidos: 14

Total de questionários submetidos: 41

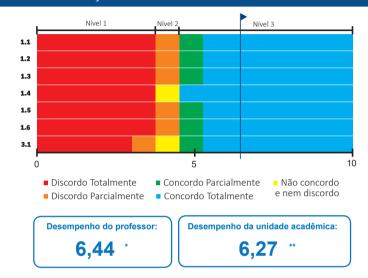




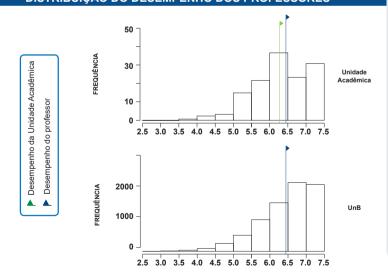


ALGORITMOS E PROGRAMAÇÃO DE COMPUTADORES/E

ESCALA DA AVALIAÇÃO DOCENTE UTILIZANDO A TEORIA DE RESPOSTAS AO ITEM



DISTRIBUIÇÃO DO DESEMPENHO DOS PROFESSORES



INTERPRETAÇÃO DA ESCALA DE DESEMPENHO

Nível 1 (desempenho maior que 0 e menor que 3,75)

Neste nível, os alunos tendem a discordar que os professores: desenvolveram a disciplina de acordo com o plano de ensino apresentado; foram claros na apresentação dos objetivos e no desenvolvimento dos conteúdos; mostraram interesse e disponibilidade para atender os estudantes no desenvolvimento da disciplina; dominam o conteúdo ministrado; as avaliações foram coerentes com os objetivos e conteúdos desenvolvidos nas disciplinas; utilizaram estratégias de ensino e aprendizagem adequadas e que a bibliografia adotada na disciplina foi relevante para os estudos.

Nível 2 (desempenho maior ou igual a 3,75 e menor que 4,50)

Neste nível, os alunos tendem a discordar que os professores: desenvolveram as disciplinas de acordo com o plano de ensino apresentado; foram claros na apresentação dos objetivos e no desenvolvimento dos conteúdos; mostraram interesse e disponibilidade para atender os estudantes no desenvolvimento da disciplina; que as avaliações foram coerentes com os objetivos e conteúdos desenvolvidos nas disciplinas; utilizaram estratégias de ensino e aprendizagem adequadas. Os alunos tendem a não concordar nem discordar que os professores: Dominam o conteúdo ministrado e que a bibliografia adotada na disciplina foi relevante para os estudos.

Nível 3 (desempenho maior ou igual a 4,5 e menor que 10,0)

Neste nível, os alunos tendem a concordar que os professores: desenvolveram a disciplina de acordo com o plano de ensino apresentado; foram claros na apresentação dos objetivos e no desenvolvimento dos conteúdos; mostraram interesse e disponibilidade para atender os estudantes no desenvolvimento da disciplina; dominam o conteúdo ministrado; as avaliações foram coerentes com os objetivos e conteúdos desenvolvidos nas disciplinas; utilizaram estratégias de ensino e aprendizagem adequadas e que a bibliografia adotada na disciplina foi relevante para os estudos.

Obs.: O item 2.1 não foi utilizado para descrever a escala de desempenho dos docentes, por se tratar de uma autoavaliação do aluno.







^{*} Quanto mais próximo de zero mais fortemente os discentes tendem a discordar dos itens do questionário e quanto mais próximo de 10 tendem a concordar com os itens do questionário.

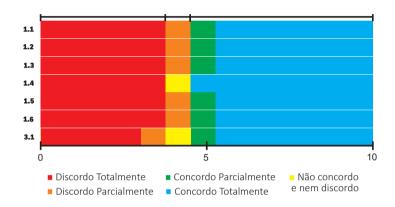
^{**} O desempenho da unidade acadêmica é obtido através da média aritmética dos desempenhos dos professores da unidade acadêmica.

PROFESSOR, COMPREENDA A SUA AVALIAÇÃO1:

Para pontuar o desempenho do docente, a partir das respostas dadas pelos discentes aos 7 (sete) itens objetivos do questionário da avaliação do docente2, utilizou-se como ferramenta de análise o Modelo de Resposta Gradual (MRG) da Teoria de Resposta ao Item (TRI), proposto por Samejima (1969). A utilização do MRG/TRI se justifica porque possibilita a realização de comparações dos resultados obtidos em cada edição da avaliação, viabilizando assim, o acompanhamento e o monitoramento das avaliações atribuídas aos professores pelos estudantes em diferentes semestres. Esse modelo de análise torna possível identificar se houve evolução ou não no desempenho do docente de acordo com a percepção dos estudantes.

Para a apresentação dos resultados foi estabelecida uma escala de o a 10 para mostrar os níveis de percepção dos discentes sobre a atuação dos docentes em cada um dos 7 itens avaliados. As opções de respostas para esses itens são: Discordo Totalmente; Discordo Parcialmente; ...; Concordo Totalmente). Por exemplo, observe no gráfico a seguir que o item 1.1, a opção "Discordo Totalmente" teve pontuação baixa na escala, significando que os estudantes tenderam a escolher pouco esta opção. O gráfico mostra os níveis da escala e exibe uma bandeira azul que se movimenta no eixo horizontal de modo a ficar posicionada, em cada boletim individual, no local correspondente ao valor obtido para o desempenho do professor. As descrições dos níveis estão nos boletins.

Para a construção da escala foram utilizadas todas as repostas objetivas dadas por todos os estudantes que responderam o questionário. Portanto, essa escala é comum a todos os professores.



No boletim individual do professor há dois histogramas. No primeiro deles, estão mostrados o desempenho do professor (bandeira azul) e da unidade acadêmica (bandeira verde). No segundo, estão mostrados o desempenho do docente e o desempenho geral de todos os docentes da UnB.







O referido questionário foi respondido pelos estudantes do segundo semestre de 2016, no período destinado à realização da matrícula para o primeiro semestre do ano sequinte.

² O item 2.1 do questionário não foi utilizado no cálculo do desempenho do professor e na interpretação da escala por se tratar de uma autoavaliação do estudante na disciplina.