

Examen 1 2022

Javier Ortín

2025-12-12

Cuestiones teóricas

3 Sea $X = U(0, \theta)$ con θ desconocido. Se extrae una muestra aleatoria simple de tamaño n . Calcula la distribución asintótica de la función pivote $n \left(1 - \frac{X_{(n)}}{\theta}\right)$ cuando $n \rightarrow \infty$.

Aun siendo desconocida, θ no deja de ser una constante positiva. Por tanto, tenemos:

$$\frac{X_{(n)}}{\theta} = \frac{\max_{1 \leq i \leq n} X_i}{\theta} = \max_{1 \leq i \leq n} \frac{X_i}{\theta} = \left(\frac{X}{\theta}\right)_{(n)}$$

Aplicando la transformación $Y_i = \frac{1}{\theta} X_i$, tenemos que la transformación es una m.a.s. de variables $U(0, 1)$. La función de distribución de su máximo vendrá dada por:

$$F_{Y_{(n)}}(x) = \begin{cases} 0 & \text{si } x < 0 \\ x^n & \text{si } x \in (0, 1) \\ 1 & \text{si } x \geq 1 \end{cases}$$

Aplicamos una transformación más. Sea $T_n := 1 - Y_{(n)}$,

$$P(T_n \leq x) = P(1 - Y_{(n)} \leq x) = P(1 - x \leq Y_{(n)}) = 1 - F_{Y_{(n)}}(1 - x) = \begin{cases} 0 & \text{si } x < 0 \\ 1 - (1 - x)^n & \text{si } x \in (0, 1) \\ 1 & \text{si } x \geq 1 \end{cases}$$

Finalmente, aplicando la última transformación, $P(nT_n \leq x) = P(T_n \leq \frac{x}{n})$. Así,

$$F_n(x) := F_{nT_n}(x) = \begin{cases} 0 & \text{si } x < 0 \\ \left(1 - \frac{x}{n}\right)^n & \text{si } x \in (0, n) \\ 1 & \text{si } x \geq n \end{cases}$$

Veamos ahora cómo es la convergencia de la función de distribución. Si $x \leq 0$, $F_n(x) = 0 \xrightarrow{n \rightarrow \infty} 0$. Si $x > 0$, por la propiedad arquimediana, $\exists n_0 \in \mathbb{N}$ tal que $x \in (0, n) \forall n \geq n_0$. Por tanto,

$$\lim_{n \rightarrow \infty} F_n(x) = \lim_{n \rightarrow \infty} 1 - \left(1 - \frac{x}{n}\right)^n = 1 - e^{-x}$$

Se corresponde con la función de distribución de una exponencial de parámetro 1. Veamos una simulación del resultado para ver que estamos en lo cierto:

```

theta = runif(n=1,min=1,max=100)
n = 100
nr = 1e3
dist_pivote = replicate(nr, {
  muestra = runif(n=n, min=0, max=theta)
  n*(1-max(muestra)/theta)
})

```

Se puede apreciar una clara similitud entre la densidad empírica y la teórica, aun siendo un resultado asintótico.

Otra posible opción para resolver este ejercicio es simplemente observar que:

$$1 - \frac{X_{(n)}}{\theta} = \left(1 - \frac{X}{\theta}\right)_{(n)} \quad \text{con} \quad 1 - \frac{X}{\theta} \sim U(0, 1)$$

Problemas prácticos

1) (4 puntos) Sea X una variable aleatoria $\gamma(p, a)$ de la que se obtiene la siguiente muestra aleatoria simple \vec{x} de tamaño 20:

c(1.3, 1.2, 3.5, 4, 2.8, 5.1, 1.5, 2.3, 3.8, 4.3, 3, 2, 0.9, 2.5, 1.7, 1.6, 1.1, 1.8, 1.4, 1)

a) Halla un estadístico suficiente minimal para $\theta = (p, a)$.

El soporte de una distribución gamma es $(0, \infty)$, que no depende de sus parámetros. Por tanto, si logramos factorizar su función de densidad adecuadamente, podríamos demostrar que forma parte de la familia exponencial.

$$f_X(\vec{x}_n; p, a) = \prod_{i=1}^n \frac{a^p}{\Gamma(p)} x_i^{p-1} \cdot \exp(-ax_i) \cdot I_{(0,+\infty)}(x_i)$$

Como θ es un parámetro bidimensional, buscamos factorizar de la siguiente forma (funciones definidas sobre el soporte de la variable gamma):

$$f_X(\vec{x}_n; a, p) = h(\vec{x}_n) \cdot g(\theta) \cdot \exp\left(\sum_{k=1}^2 T_k(\vec{x}_n) \cdot Q_k(\theta_k)\right)$$

Basta considerar las siguientes funciones: ($h(\vec{x}_n) = 1$)

$$\underbrace{\left(\frac{a^p}{\Gamma(p)}\right)^n}_{g(\theta)} \cdot \exp\left(\underbrace{(p-1) \sum_{i=1}^n \log(x_i)}_{Q_1(\theta) \cdot T_1(\vec{x}_n)} - \underbrace{a \sum_{i=1}^n x_i}_{Q_2(\theta) \cdot T_2(\vec{x}_n)}\right)$$

Tal y como se demostró en teoría, al contener el espacio paramétrico natural intervalos reales, el siguiente estadístico es minimalmente suficiente:

$$T(\vec{x}_n) = \left(\sum_{i=1}^n \log(x_i), \sum_{i=1}^n x_i\right)$$

b) Halla estimadores de p y de a por el método de los momentos. Aplícalos a la muestra.

Por seguir X una distribución $\gamma(p, a)$, sabemos:

$$E[X] = \frac{p}{a}$$

$$Var[X] = \frac{p}{a^2} = E[X^2] - E[X]^2$$

$$E[X]^2 \cdot Var[X]^{-1} = \frac{p^2}{a^2} \cdot a^2 p = p$$

$$E[X] \cdot Var[X]^{-1} = \frac{p}{a} \cdot a^2 p = a$$

Aplicamos el estimador a la muestra:

```
observaciones = c(1.3, 1.2, 3.5, 4, 2.8, 5.1, 1.5, 2.3, 3.8, 4.3, 3,
                  2, 0.9, 2.5, 1.7, 1.6, 1.1, 1.8, 1.4, 1)
e_mom_gamma = function (muestra) {
  p_mom = mean(muestra)^2/var(muestra)
  a_mom = mean(muestra)/var(muestra)
  tibble(p=p_mom, a = a_mom)
}
(p_a_mom = e_mom_gamma(observaciones))
```

```
## # A tibble: 1 x 2
##       p       a
##   <dbl> <dbl>
## 1  3.57  1.53
```

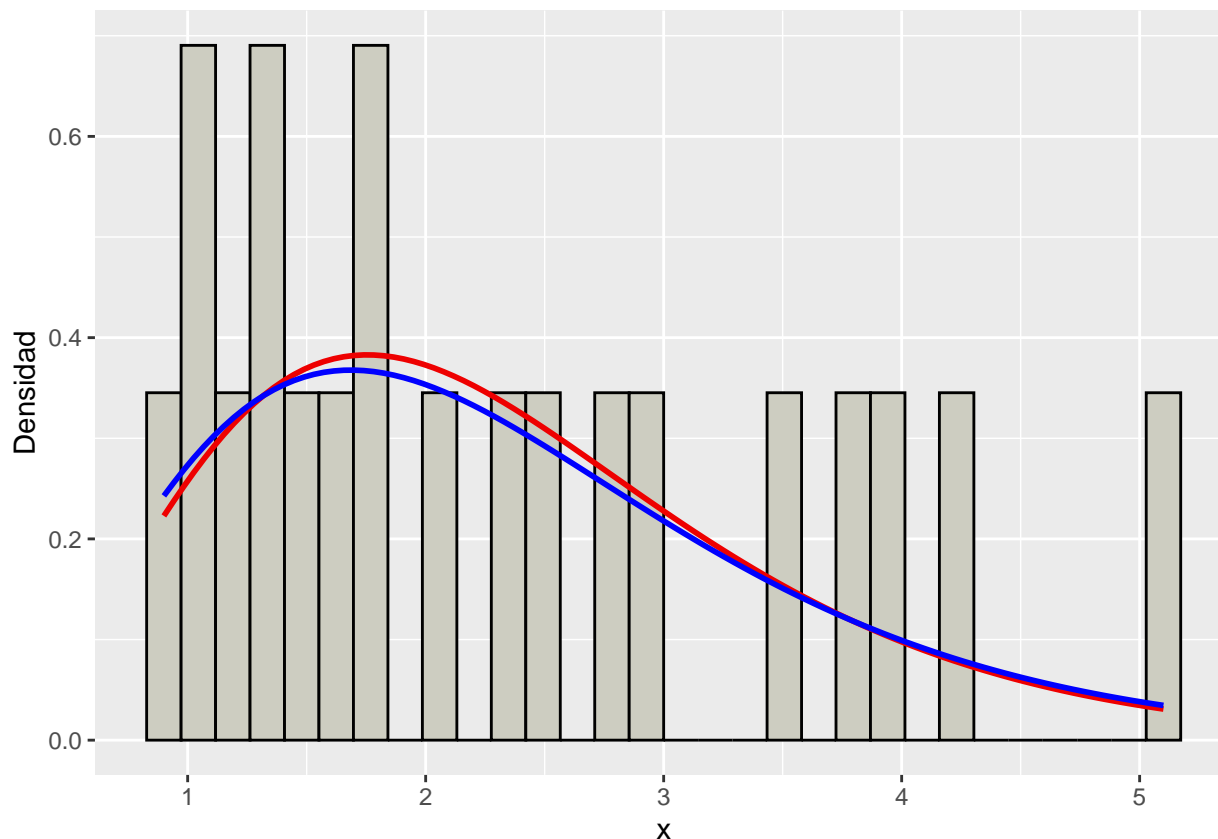
c) Halla las estimaciones maximo-verosímiles de p y de a . Compáralas con las del apartado anterior.

La función de densidad no puede ser derivada de manera usual, luego hemos de recurrir a optimizaciones numéricas.

```
p = as.numeric(p_a_mom[1,"p"])
a = as.numeric(p_a_mom[1,"a"])

suma = sum(observaciones)
logsuma = sum(log(observaciones))
n = length(observaciones)
log_ver_gamma = function (theta) {
  p = theta[1]
  a = theta[2]
  # Multiplicamos por (-1) porque 'optim' por defecto minimiza
  -(p*n*log(a) - n * log(gamma(p)) -a * suma + (p-1)*logsuma)
}
# Parámetros p y a, respectivamente
(gamma_emv = optim(par=c(p,a), fn=log_ver_gamma, gr=NULL)$par)

## [1] 3.997510 1.708325
```



Se muestra la estimación por el método de los momentos en azul, y la del EMV en rojo.

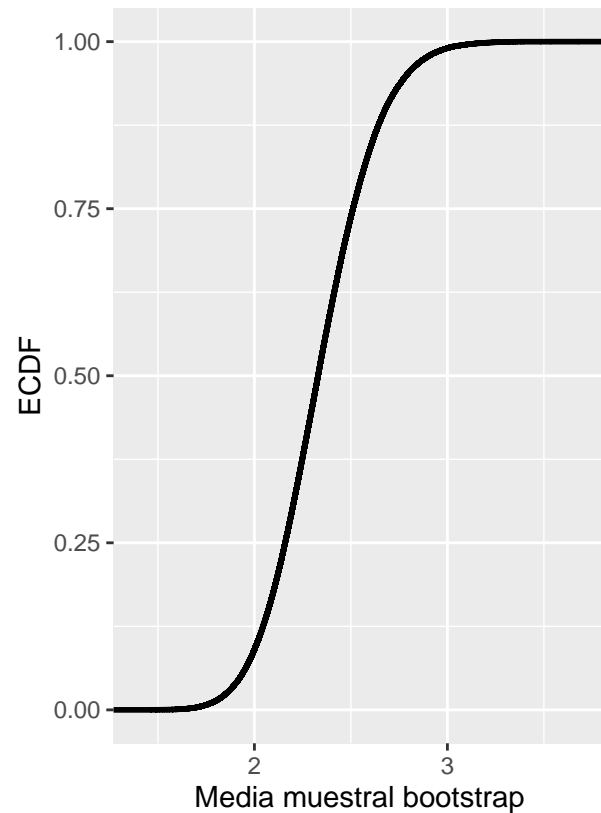
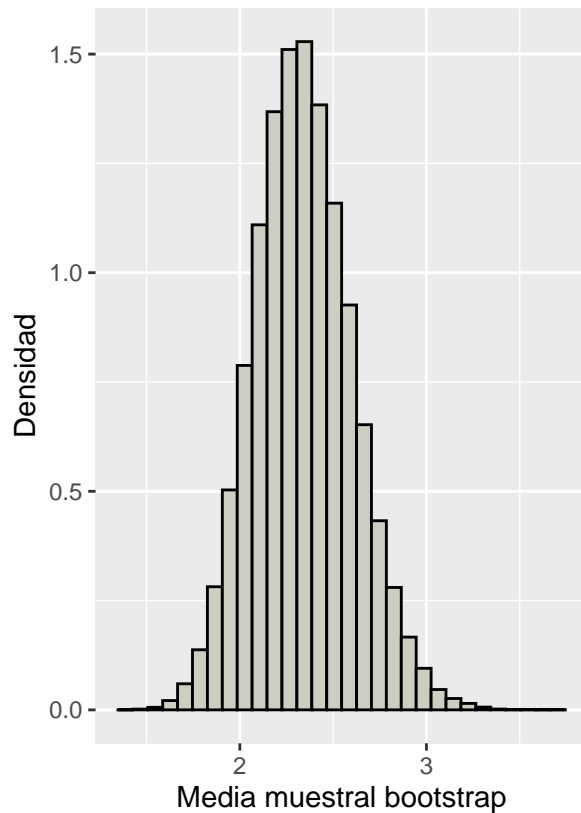
d) (1 punto) Calcula mediante bootstrap un intervalo de confianza para el parámetro $\mu = \frac{p}{a}$ a nivel $1 - \alpha = 0.95$.

En este caso, queremos estimar $E[X]$, no p ni a . Lo haremos por medio de la media muestral. Al trabajar con bootstrap, consideraremos que nuestra muestra de observaciones constituye la población bootstrap, de la que se obtienen remuestreos.

Comenzemos utilizando bootstrap paramétrico para generar las muestras según una distribución $\gamma(p_{MV}, a_{MV})$. Usaremos además bootstrap percentil para ver la distribución del parámetro directamente.

```
B = 1e5
p_mv = gamma_emv[1]
a_mv = gamma_emv[2]
dist_media = replicate(B, {
  mean(rgamma(n=n, shape=p_mv, rate=a_mv))
})
```

Vamos a graficar la función de distribución y la densidad empíricas del estadístico para intentar dar un intervalo de poca longitud dentro de los de su confianza:



Debido a su alta simetría, consideraremos un intervalo simétrico:

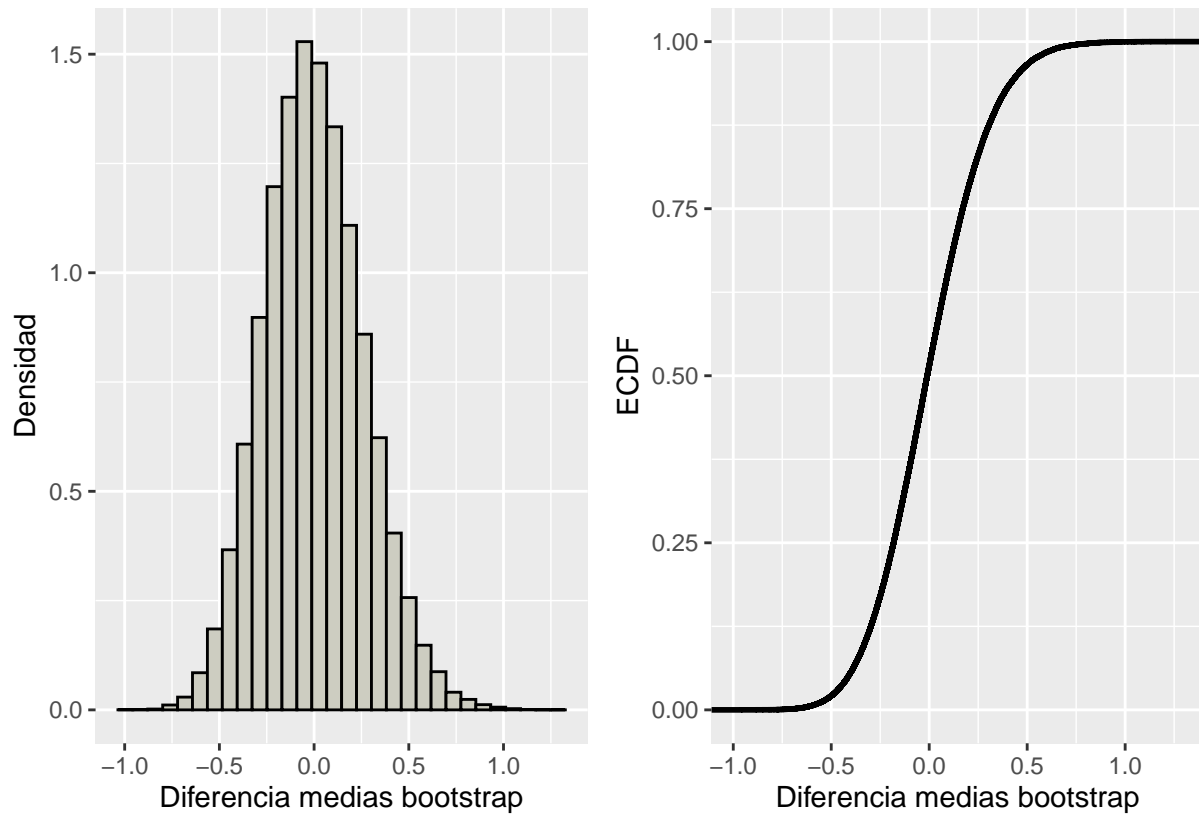
```
alpha = 0.05 # 1- alpha = 0.95
(intervalo = quantile(dist_media, c(alpha/2, 1-alpha/2)))
```

```
##      2.5%      97.5%
## 1.855619 2.884391
```

Usemos ahora bootstrap básico, generando también las muestras paramétricamente.

```
B = 1e5
p_mv = gamma_emv[1]
a_mv = gamma_emv[2]
media = mean(observaciones)
diff_media = replicate(B, {
  mean(rgamma(n=n, shape=p_mv, rate=a_mv) - media)
})
```

En vista del procedimiento anterior, parece intuitivo que guarde mucha simetría. Veamos si es así:

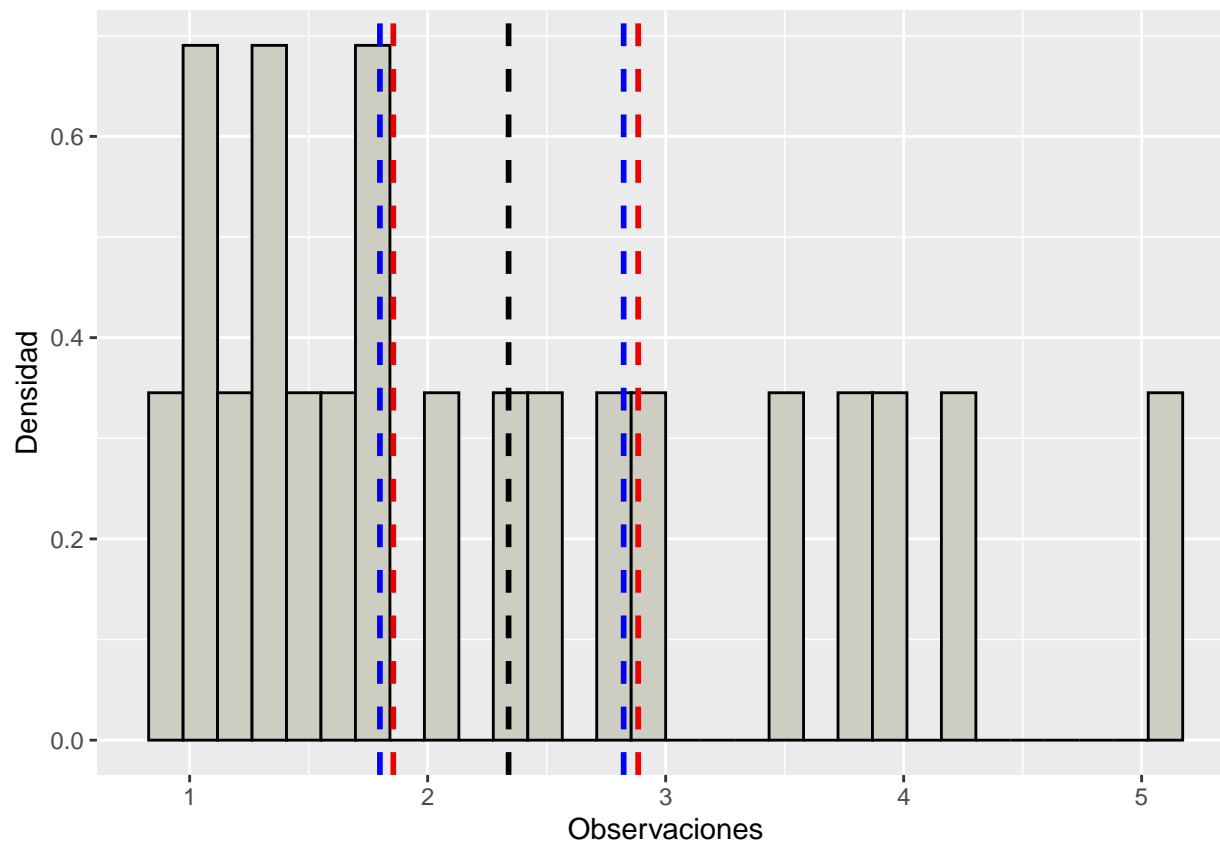


En este caso, la media es todavía más representativa. Por tanto, tomaremos un intervalo centrado:

```
cuantiles = quantile(diff_media, c(alpha/2, 1-alpha/2))
des_pivote = function (q) media - q
(intervalo_basico = c(i1=des_pivote(max(cuantiles)), i2=des_pivote(min(cuantiles))))
```

```
##      i1      i2
## 1.799240 2.823426
```

Comparando con las observaciones muestrales:



Media muestral de las observaciones en negro. Se compara con las medias de los extremos de bootstrap: azul para el percentil y rojo para el básico. Visualmente, parece que ambos métodos tienen longitudes similares, aunque con un ligero desplazamiento entre ambos. Veamos aritméticamente si se cumple la intuición:

```
l_p = max(intervalo) - min(intervalo)
l_b = max(intervalo_basico) - min(intervalo_basico)
paste("Longitud percentil: ", l_p)
```

```
## [1] "Longitud percentil: 1.02877190532948"
```

```
paste("Longitud básico: ", l_b)
```

```
## [1] "Longitud básico: 1.02418593447782"
```

```
l_b < l_p
```

```
## [1] TRUE
```

Son muy similares. De hecho, al no haber utilizado “set.seed” cada vez que genero este PDF obtengo resultados comparativos distintos (a veces el percentil da menor longitud que el básico, pero en ocasiones se cumple lo contrario).

Problema 2 (3 puntos) Se quiere estudiar la calidad en la medición de las básculas de pesaje de dos marcas diferentes (Acme y Rigor). Para ello, se ha analizado el error de medición (en gramos) cometido por básculas de las dos marcas al pesar distintos objetos. Los datos recogidos se encuentran disponibles en el fichero `Pesaje.RData`.

a) Basándote en los datos recogidos, estudia si la distribución del error de medición dentro de cada marca es aproximadamente una normal de media cero. Compara la varianza del error de medición para ambas marcas y explica con qué marca te quedarías.

Cargamos los datos para ver cómo son.

```
load("Pesaje.RData") #Carga dos listas: una por cada marca
summary(tibble("Acme"=Acme, "Rigor"=Rigor))
```

```
##           Acme           Rigor
## Min.      :-3.83337  Min.      :-1.383385
## 1st Qu.   :-1.18851  1st Qu.   :-0.312582
## Median   : 0.05968  Median   : 0.014595
## Mean      : 0.12404  Mean      :-0.003041
## 3rd Qu.   : 1.64812  3rd Qu.   : 0.345901
## Max.      : 3.88918  Max.      : 1.068902
```

A primera vista, parece que rigor tiene mejores resultados al acercarse más al 0 y tener aparentemente menos desviación. Estimaremos la desviación típica a partir de los datos muestrales. Veamos qué datos se adaptan mejor al supuesto de $N(0, \sigma)$.

Se muestra en azul la densidad de la normal de media 0, y en rojo la normal con esperanza igual a la media muestral. Se observa un desvío en el caso de ACME, pero no en el de Rigor.

Al igual que antes, se observa cómo Rigor se asemeja mucho más que ACME a la distribución del enunciado. Comparemos ahora sus varianzas:

```
c(Acme=var(Acme), Rigor=var(Rigor))
```

```
##           Acme           Rigor
## 3.5571590 0.2573213
```

Rigor tiene su media más próxima al error nulo. Además, tiene menos varianza, haciendo que su media sea más representativa. Por todo lo anterior, Rigor presenta mejores mediciones que ACME.

b) (1 punto) Calcula un intervalo de confianza al nivel de confianza 0,95 para el cociente de las varianzas del error de medición de ambas marcas. ¿Parece razonable asumir que ambas varianzas son iguales?

Sean X, Y dos variables aleatorias que siguen distribuciones $N(\mu_X, \sigma_X)$, $N(\mu_Y, \sigma_Y)$ independientes. Si se extraen dos m.a.s. de ellas de tamaños n_X, n_Y , se cumple:

$$\frac{\sigma_Y^2 \cdot \hat{S}_X^2}{\sigma_X^2 \cdot \hat{S}_Y^2} \sim F_{n_X-1, n_Y-2}$$

Las distribuciones de los errores parecen ser normales, luego podemos intentar estimar el cociente de las varianzas poblacionales de este modo. En este caso, $n_X = n_Y = 100$. Veamos qué intervalo de confianza nos brinda este método:

```
length(Acme) == length(Rigor)
```

```
## [1] TRUE
```

```
n = length(Acme)
```

```
alpha = 0.05 # 1- alpha = 95%
```

```
c1 = qf(p=alpha/2, df1=n-1, df2=n-2)
```

```
c2 = qf(p=1-alpha/2, df1=n-1, df2=n-2)
```

Deshacemos el pivote para ver un intervalo acorde con nuestras muestras:

$$c_1 \leq \frac{\sigma_Y^2 \cdot \hat{S}_X^2}{\sigma_X^2 \cdot \hat{S}_Y^2} \leq c_2 \iff c_1 \cdot \frac{\hat{S}_Y^2}{\hat{S}_X^2} \leq \frac{\sigma_Y^2}{\sigma_X^2} \leq c_2 \cdot \frac{\hat{S}_Y^2}{\hat{S}_X^2}$$

En este caso, consideraremos Y para ACME y X para Rigor:

```
des_pivote = function(q) q * var(Acme)/var(Rigor)
```

```
(intervalo = tibble(i1 = des_pivote(c1), i2=des_pivote(c2)))
```

```
## # A tibble: 1 x 2
```

```
##       i1      i2
```

```
##    <dbl> <dbl>
```

```
## 1   9.29  20.6
```

```
var(Acme)/var(Rigor)
```

```
## [1] 13.8238
```

En vista de este intervalo, no parece razonable asumir que las varianzas son iguales.

c) (1 punto) Determina de manera aproximada el tamaño de muestra necesario (considerando el mismo para cada marca) si el objetivo es estimar el cociente de las varianzas con un error relativo máximo de 0,1 y confianza de 0,95. Se recuerda que el error relativo de estimación es igual al error absoluto de estimación entre el valor real a estimar.

Estimaremos el cociente entre las varianzas poblacionales por el cociente de las varianzas muestrales. De este modo, buscamos un n tal que el siguiente intervalo tenga una confianza del 95%:

$$-0,1 \leq \frac{\frac{\hat{S}_X^2}{\hat{S}_Y^2} - \frac{\sigma_X^2}{\sigma_Y^2}}{\frac{\sigma_X^2}{\sigma_Y^2}} \leq 0,1 \iff -0,1 \leq F_{n-1,n-1} - 1 \leq 0,1 \iff 0,9 \leq F_{n-1,n-1} \leq 1,1$$

Para valores altos de n , la distribución $F_{n-1,n-1}$ es cada vez más simétrica, luego tomaremos intervalos de confianza $1 - \alpha = 0.95$ centrados. Sea $[q_n^1, q_n^2]$ el intervalo correspondiente, buscamos encontrar $n_0 \in \mathbb{N}$ tal que $[q_{n_0}^1, q_{n_0}^2] \subseteq [0, 9, 1, 1]$. Hagámoslo por simulación:

```
lower_bound = 0.9
```

```
upper_bound = 1.1
```

```
alpha = 0.05
```

```
success = FALSE
```

```
for (tam in 10:1e4) {
```

```
  q1 = qf(alpha/2, df1=tam-1, df2=tam-1)
```

```
  q2 = qf(1-alpha/2, df1=tam-1, df2=tam-1)
```

```
  if(lower_bound <= q1 && q2 <= upper_bound) {
```

```
    success = TRUE
```

```

    break
  }
}
if(success) {
  paste("Menor tamaño muestral válido: ", tam)
} else {
  print("No se ha encontrado un tamaño muestral adecuado")
  print("Aumente el tamaño máximo permitido para iterar")
  (intervalo_relativo = tibble(i1=q1, i2=q2))
}

```

```
## [1] "Menor tamaño muestral válido: 1694"
```

Concluimos que es posible para el tamaño muestreado. Veamos un ejemplo de simulación para comprobarlo.

```

mu1 = runif(n=1, min=-10, max=10)
mu2 = runif(n=1, min=-10, max=10)
sigma1 = runif(n=1, min=0.5, max=10)
sigma2 = runif(n=1, min=0.5, max=10)
muestra1 = rnorm(n=tam, mean=mu1, sd=sigma1)
muestra2 = rnorm(n=tam, mean=mu2, sd=sigma2)

#Error relativo:
cociente_real = (sigma1/sigma2)^2
cociente_muestra = var(muestra1)/var(muestra2)
(error_rel = abs(cociente_muestra - cociente_real)/cociente_real)

```

```
## [1] 0.00854102
```

```
error_rel < 0.1
```

```
## [1] TRUE
```