

AlgoInvest&Trade

La société *AlgoInvest&Trade* propose à ses clients des choix d'actions à acheter pour en tirer le meilleur profit.

Plusieurs contraintes sont appliquées pour faire ces choix :

- Une action ne peut être achetée qu'une seule fois.
- Une action ne peut se vendre fractionnée.
- Le montant total des achats ne peut dépasser 500€.

Plusieurs algorithmes sont proposés pour faire ces choix. Les voici.

Bruteforce

Cette méthode consiste à tester l'ensemble des combinaisons une à une.

Calcul du nombre de possibilités :

- 20 actions comprenant 2 possibilités :
 - Acheter l'action
 - Ne pas acheter l'action

Donc $2^{20} = 1\,048\,576$ possibilités

Proposition d'algorithme :

A partir de la liste (*listActions*[2^{20}]) de toutes les combinaisons possibles, sélectionner celles dont le coût ne dépasse pas 500€.

Pour chacune de ces lignes, calculer le rendement et vérifier s'il est supérieur au meilleur rendement précédent.

Si supérieur : stockage de la combinaison d'action dans une liste (*meilleurCombinaisonActions*[]) et stocker le rendement dans une variable (*meilleurRendement*).

Pour faire le choix des actions à acheter, j'utilise un « compteur binaire » sur 20 digits :

1 = 00000000000000000001

2 = 00000000000000000010

3 = 00000000000000000011

Etc.

Chaque *digits* correspond à une action et le chiffre (0 ou 1) à un acte :

Projet 7

- 0 = ne pas acheter l'action
- 1 = acheter l'action

Prenons l'exemple suivant avec le chiffre 405 874 (base 10) = 01100011000101110010 (base 2)

BIN	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0
N° action	20	19	18	17	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

Cette combinaison représente donc l'achat des actions 19, 18, 14, 13, 9, 7, 6 et 5.

Il faudra donc ensuite calculer le rendement et le comparer au précédent et déterminer quel est le meilleur.

Le calcul de complexité temporelle est $O(2^n)$. Etant donné que pour déduire la meilleure combinaison nous n'avons pas d'autres choix que de toutes les tester, cela rend constant le temps de traitement donc dans notre contexte, nous pouvons en déduire que le calcul de complexité temporelle sera égal à $O(2^{20})$ soit 1 048 576 combinaisons.

La complexité spatiale est 2^n . Comme dit précédemment et dans notre contexte, pas d'autres choix que de tester toutes les combinaisons donc le traitement s'exécutera 2^n fois soit 1 048 576 fois.

Projet 7

Pseudo-code :

Algorithme meilleurRendement

Variable

listCombinationActions : LISTE CONTENANT TOUTES LES COMBINAISONS DE SELECTION D'ACTIONS A ACHETER

meilleurCombinaisonActions[] : LISTE VIDE POUR STOCKER LA COMBINAISON D'ACTION FINALE A ACHETER

meilleurRendement <- 0 : RENDEMENT ASSOCIE A LA MEILLEURE COMBINAISON D'ACTION

MAX_INVEST <- 500 : VARIABLE CONTENANT L'INVESTISSEMENT MAXIMUM A NE PAS DEPASSER

Début

Pour i <- 0 ; taille listCombinationActions ; i = i + 1

SI cout(listCombinationActions[i]) =< MAX_INVEST :

SI rendement de listCombinationActions[i] > meilleurRendement :

meilleurCombinaisonActions[] <- listCombinationActions[i]

meilleurRendement <- rendement de listCombinationActions[i]

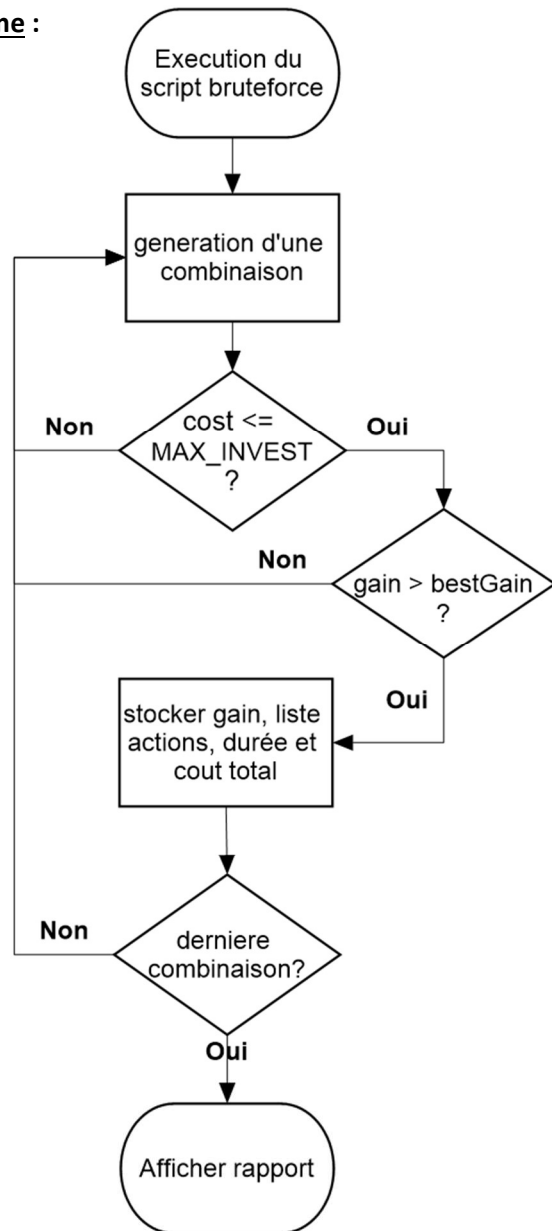
Fin SI

Fin SI

Fin POUR

Fin

Organigramme :



Depuis dossier *controllers*: `python.exe .\bruteforce.py ..\datas\dataset.csv`

`DecToBin(i)` génère une combinaison binaire utilisé pour selectionner des actions

```
if GetActionsCost(binary_index, actionsCostsList) <= MAX_INVEST :
```

```
if gain > bestGain:
```

```
bestGain = gain
for action in COMBINATIONS_ACTIONS_LIST:
    actions += action + ", "
    actionsCost = GetActionsCost(binary_index, actionsCostsList)
    str(datetime.datetime.now() - start
```

fin de la boucle For

```
bruteforceReport(maxProfit[0], maxProfit[1], maxProfit[2], maxProfit[3])
```

Projet 7

Conclusion :

Avantage : cette méthode teste toutes les combinaisons possibles.

Inconvénient : si on ajoute plus d'éléments (nombre d'actions) cela crée plus de combinaisons et donc le temps de traitement sera allongé. Par exemple, si nous ajoutons cinq actions de plus dans le fichier, la complexité temporelle passera de $O(2^{20})$ à $O(2^{25})$. Le temps de traitement en sera donc lourdement impacté. Le calcul de complexité spatiale sera également impacté pour la même raison.

Dans notre contexte, le temps de traitement reste malgré tout correct (environ 10 secondes) car très peu d'actions à tester. Idem pour l'espace mémoire utilisé, car la boucle ne se répète pas beaucoup.

```
Choix des actions à acheter pour un meilleur rendement :  
Action-4, Action-5, Action-6, Action-8, Action-10, Action-11, Action-13, Action-18, Action-19, Action-20.  
Cout des achats : 498.0€.  
Gain avec cette combinaison : 99.08€.  
Duree de traitement : 0:00:08.62  
Utilisation de la mémoire : 22.18Mo.
```

Optimisation

Methode glouton

Le but de cette méthode est d'acheter le maximum d'actions en sélectionnant en priorité celles qui rapportent le plus tout en ne dépassant pas la limite d'achat maximum de 500€. Les actions qui rapportent le plus sont celles dont le ratio profit et gain est le meilleur. Je prends donc en compte deux critères au lieu d'un ce qui affine le tri. La formule sera donc : $\text{PROFIT} + (\text{COST} * (\text{PROFIT} / 100))$.

Ci-dessous les listes fournies dans le fichier :

Costs = [20, 30, 50, 70, 60, 80, 22, 26, 48, 34, 42, 110, 38, 14, 18, 8, 4, 10, 24, 114]

Profits = [5, 10, 15, 20, 17, 25, 7, 11, 13, 27, 17, 9, 23, 1, 3, 8, 12, 14, 21, 18]

Ci-dessous les listes triées par ordre de rentabilité :

Costs = [80, 114, 34, 70, 38, 60, 24, 42, 50, 48, 110, 10, 26, 30, 4, 8, 22, 20, 18, 14]

Profits = [25, 18, 27, 20, 23, 17, 21, 17, 15, 13, 9, 14, 11, 10, 12, 8, 7, 5, 3, 1]

Il faut ensuite itérer les opérations suivantes jusqu'au dernier élément :

- 1) Additionner un à un le coût des actions en suivant l'ordre des éléments de la liste COSTS trié sans jamais dépasser 500€
- 2) Additionner le gain (gain = coût x (profit / 100)) associé à l'action sélectionnée

Le calcul de complexité temporelle est linéaire donc $O(n)$, « n » étant le nombre d'actions qu'il est possible d'acheter. Dans l'hypothèse où la solution optimale serait l'achat de toutes les actions, l'itération se produirait donc autant de fois qu'il y a d'article. Dans cette hypothèse, la complexité temporelle serait donc égale à $O(20)$. La complexité spatiale étant quant à elle « n » (l'espace mémoire utilisé sera toujours lié au nombre d'action dans le dataset et est donc linéaire).

Projet 7

Pseudo-code :

Algorithme glouton

Variable

actionsSorted : LISTE CONTENANT LES OBJETS TRIÉS (OBJET = NOM, COUT, PROFIT ET RATIO)

actionsNames <- '' : VARIABLE VIDE QUI CONTIENDRA LA LISTE DES ACTIONS A ACHETER

finalProfit <- 0 : VARIABLE VIDE QUI CONTIENDRA LE GAIN TOTAL

maxInvest <- 500 : VARIABLE CONTENANT LE COUT MAXIMUM A NE PAS DEPASSER

Début

POUR i <- 0 ; actionsSorted; i = i + 1

SI maxInvest - cout(actionsSorted[i]) >= 0 :

maxInvest = maxInvest - cout(actionSorted[i])

finalProfit = cout(actionSorted[i]) x profit(actionSorted[i] / 100)

actionsNames = actionsNames + nom(actionSorted[i])

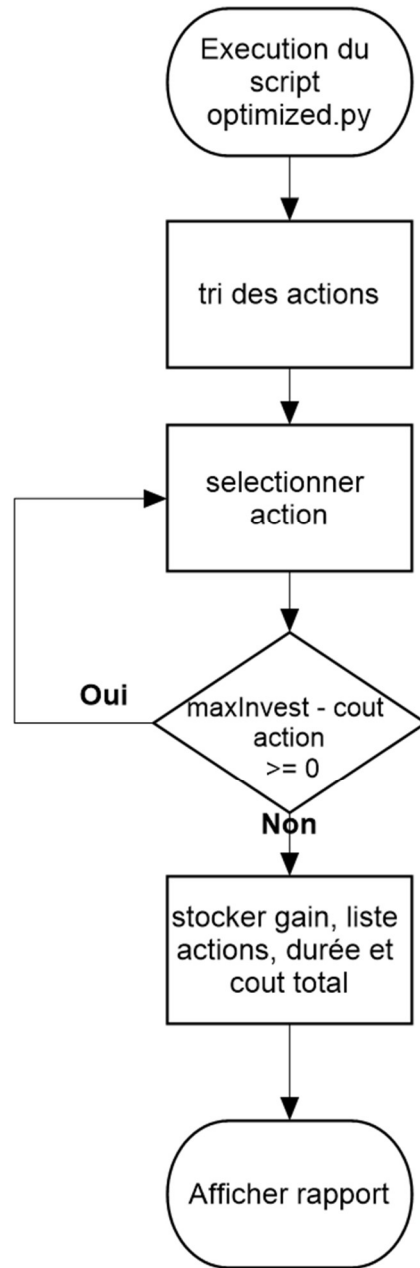
Fin SI

Fin POUR

Générer le rapport

Fin

Organigramme :



Depuis dossier *controllers*: `python.exe .\optimized.py ..\datas\dataset.csv`

`actionsSorted.sort(reverse=True)`

`boucle for action in actionsSorted:`

`if maxInvest - cost >= 0:`

`finalProfit += cost * profit / 100`
`actionsNames += action.name + ", "`
`str(datetime.datetime.now() - start`
`MAX_INVEST - maxInvest`

`optimizedReport(getMaxProfit(MAX_INVEST, actionsObjList))`

Conclusion :

Avantage : temps de traitement.

Inconvénient : toutes les combinaisons ne sont pas testées. Cet algorithme additionne en priorité les actions ayant le meilleur rendement.

Cette méthode heuristique tombe sur le même résultat que la méthode brute force. Malgré tout, elle risque de ne pas être exacte dans d'autres situations, mais pourrait donc servir pour des demandes déterminant une tendance par exemple. Dans ce cas précis, le gros intérêt serait donc la rapidité d'obtention d'une réponse.

Le temps d'exécution est d'environ un dixième de seconde et l'espace mémoire occupé est petit aussi vu le faible nombre de variables utilisées. Ces valeurs s'expliquent par les faibles valeurs de la complexité temporelle et spatiale.

```
Choix des actions à acheter pour un meilleur rendement :  
Action-6, Action-20, Action-10, Action-4, Action-13, Action-5, Action-19, Action-11, Action-18, Action-8.  
Cout des achats : 498.00€.  
Gain avec cette combinaison : 99.08€.  
Duree de traitement : 0:00:00.111929  
Utilisation de la mémoire : 22.29Mo.
```

Optimisation

Algorithme dynamique

Cette méthode utilise la récursivité combinée à la comparaison d'anciennes valeurs de gain pour tester l'ensemble des combinaisons possibles.

Tout d'abord créer un tableau de dimension [INVESTISSEMENT_MAX] X [NOMBRE_ACTIONS] soit un tableau de 500 X 20.

L'itération consiste à tester les gains pour chacune des actions, comparés aux gains des précédentes pour déterminer la combinaison qui rapporte le plus :

- Si la combinaison gain + « gain de la valeur restante précédente » est supérieure au gain précédent pour le même montant, on conserve ce résultat
- Si la combinaison gain + « gain de la valeur restante précédente » est inférieur au gain précédent pour le même montant rapporte moins, on conserve la valeur du gain précédent

Exemple : admettons que nous procédons à l'achat d'actions pour un montant de 345€. Considérons l'achat d'une action de 225€ et qui rapporte 20€ et la valeur du gain du montant restant 120€ (345€ – 225€) qui vaut 7€. Si l'addition de ces deux montants vaut plus que le gain associé à l'achat de l'action précédente pour le même montant (345€), on conserve la combinaison qui donne le gain le plus élevé, sinon on conserve le gain lié à l'achat de l'action précédente pour le même montant (345€).

Le calcul de complexité temporelle est $O(n)$, « n » étant égal au nombre de combinaison possible, c'est-à-dire la taille du tableau créé au départ de l'algorithme : 20 x 500 soit 10 000. Etant donné que pour déduire la meilleure combinaison nous n'avons pas d'autre choix que de toutes les tester, cela rend constant le temps de traitement donc dans notre contexte, nous pouvons en déduire que le calcul de complexité temporel sera égal à $O(10\ 000)$.

Projet 7

Le calcul de complexité spatiale est donc n , (« n » étant le nombre de cases à remplir dans le tableau). Dans notre contexte le calcul donnera donc 10 000 car l'itération se produira forcément 10 000 fois avant de produire un résultat (le gain de la meilleure combinaison se trouvera dans la toute dernière cellule du tableau, qui elle-même ne peut être calculée que grâce à toutes les autres).

Projet 7

Pseudo-code :

Algorithme dynamique

Variable

```
actions <- OBJETS CONTENANT LES ACTIONS (CONTIENT NOM, COUT et PROFIT)
MAX_INVEST <- 500 (INVESTISSEMENT MAXIMUM)
table : TABLEAU DE DIMENSION « LEN(NOMBRE D' ACTIONS) * LEN(MAX_INVEST) »
actionsToBuy <- [] : LISTE CONTENANT LA MEILLEURE COMBINAISON D' ACTION A ACHETER
```

Début

Remplir les premières lignes et colonnes de la table avec des « 0 »

POUR i <- 1 ; actions ; i = i + 1

POUR j <- 1 ; MAX_INVEST ; j = j + 1

SI cout action[i] <= j :

SI gain action[i] + gain montant restant à investir > gain de l'action précédente pour même montant

Enregistrer le gain dans la cellule en cours

SINON

Enregistrer le gain de l'action précédente dans la cellule en cours

Fin SI

SINON

Enregistrer le gain de l'action précédente dans la cellule en cours

Fin SI

Fin POUR

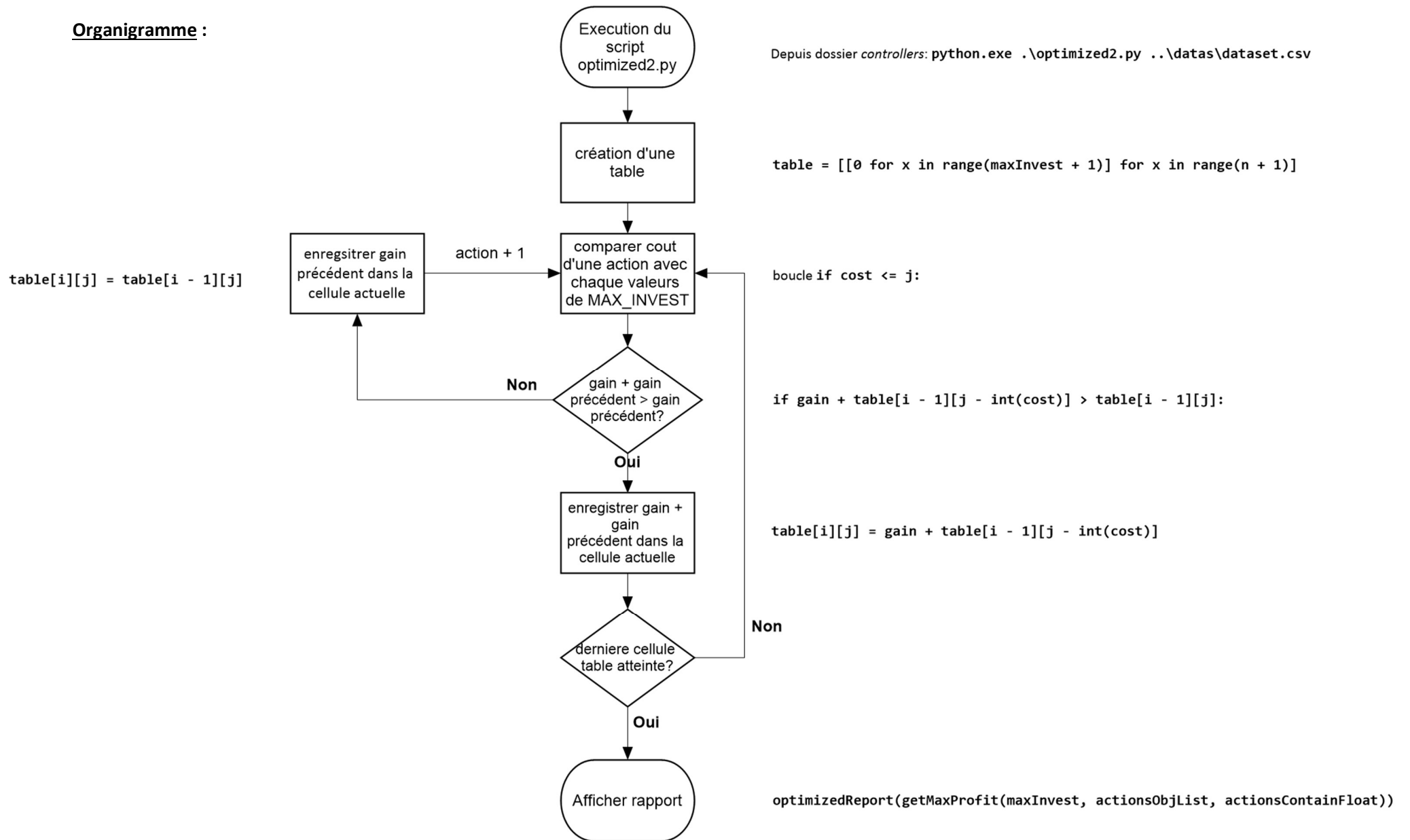
Fin POUR

Projet 7

Afficher rapport

Fin

Organigramme :



Projet 7

Conclusion :

Avantage : précision du résultat, car beaucoup de combinaisons sont testées.

Inconvénient : la ressource processeur est plus élevée, car beaucoup plus de traitement que la « version glouton » : $O(10\ 000) > O(20)$

De plus, le traitement est différent et propose une autre combinaison (malgré un résultat cout et gain identique, la combinaison d'achat des actions est différente). Cette solution permet, d'après moi, d'avoir un résultat plus précis (et non plus une tendance) car elle compare beaucoup de combinaisons. Mais elle aura tendance à prendre de plus en plus de temps en fonction du nombre d'éléments à tester, ce qui en est donc ses limites.

Etant donné que la complexité temporelle de ce script est linéaire ($O(n)$), plus le fichier en entrée est gros, plus le temps de traitement est long ce qui en est donc ses limites. Cela explique la durée d'environ 30 secondes. De plus, ce script utilise une matrice. Les matrices prennent beaucoup de place en mémoire ce qui explique la quantité de mémoire plus élevée qu'avec les autres scripts. Dans notre cas, 1000 actions sont traitées.

```
Choix des actions à acheter pour un meilleur rendement :  
Share-KMTG, Share-GHIZ, Share-NHWA, Share-UEZB, Share-LPDM, Share-MTLR, Share-USSR, Share-GTQK, Share-FKJW, Share-MLGM, Share-QLMK, Share-WPLI,  
hare-GIAJ, Share-XJMO, Share-LRBZ, Share-KZBL, Share-EMOV, Share-IFCP.  
Cout des achats : 499.96€.  
Gain avec cette combinaison : 198.55€.  
Duree de traitement : 0:00:29.822964  
Utilisation de la mémoire : 53.55Mo.
```

Ci-dessous, comparativement, avec le fichier contenant 20 actions, on obtient un temps de traitement beaucoup plus court et un espace mémoire occupé beaucoup plus faible. Ce qui met en évidence la linéarité de la complexité temporelle et spatiale.

```
Choix des actions à acheter pour un meilleur rendement :  
Action-20, Action-19, Action-18, Action-13, Action-11, Action-10, Action-8, Action-6, Action-5, Action-4.  
Cout des achats : 498.00€.  
Gain avec cette combinaison : 99.08€.  
Duree de traitement : 0:00:00.514703  
Utilisation de la mémoire : 22.59Mo.
```


backtesting et optimisation

Sienna de la société *AlgoInvest&Trade* demande à ce que les scripts soient exécutés sur d'anciennes décisions d'achats d'actions afin de déterminer la fiabilité des résultats des scripts et de ses décisions.

Tout d'abord et suite à l'étude des dataset fournis par *Sienna*, il s'avère que certaines données sont incorrectes : certaines actions ont un coût négatif. A contrario d'un profit négatif (significatif d'un mauvais rendement), un coût négatif n'est, à mon sens, pas possible. J'ai donc décidé d'intégrer dans mes scripts une vérification de ces actions incorrectes et de les mettre à zéro au niveau coût et profit afin qu'ils n'entrent pas en compte dans le calcul.

Cela se passe au niveau du constructeur, dans la *Class porteFolio* du module *models\actions.py*:

```
class porteFolio:
    def __init__(self, name, cost, profit, actionsContainFloat):
        self.name = name
        self.cost = float(cost)
        # if cost <= 0 (so I guess it's a mistake), I modify cost and gain by 0 to bypass this action
        if self.cost <= 0:
            self.cost = 0
            self.profit = 0
        else:
            self.profit = float(profit)
        if actionsContainFloat:
            self.gain = self.cost * (self.profit / 10000)
        else:
            self.gain = self.cost * (self.profit / 100)
        self.ratio = (self.cost * (self.profit / 100)) + self.profit
```

Projet 7

Ci-dessous le tableau comparatif des algorithmes ainsi que la comparaison des propositions de Sienna :

			<i>Glouton optimized.py</i>	<i>Algo dynamique optimized2.py</i>	<i>Bruteforce bruteforce.py</i>
Datasets	dataset.csv 20 actions	Temps de traitement	0.11 sec	0.51 sec	8.62 sec
		Mémoire utilisée	22.29Mo	22.59Mo	22.18Mo
		Coût	498.00	498.00 €	498.00
		Profit	99.08	99.08 €	99.08
		Ratio	19.90%	19.90%	19.90%
	dataset1_Python+P7.csv 1000 actions	Tps traitement	0.11 sec	29.25 sec	trop long
		Mémoire	22.87Mo	55.93Mo	-
		mon script	Coût	499.99 €	-
			Profit	197.09 €	-
			Ratio	39.42%	-
		Sienna	Coût	498.76 €	-
			Profit	196.61 €	-
			Ratio	39.42%	-
	dataset2_Python+P7.csv 1000 actions	Tps traitement	0.11 sec	27.71 sec	trop long
		Mémoire	22.64Mo	51.9Mo	-
		mon script	Coût	499.77 €	-
			Profit	192.75 €	-
			Ratio	38.57%	-
		Sienna	Coût	489.24 €	-
			Profit	193.78 €	-
			Ratio	39.61%	-

Projet 7

Cela met clairement en évidence deux choses :

- En ne prenant pas en compte les actions avec coûts négatifs, on retombe sur les mêmes valeurs que Sienna (valeurs en bleu et violets)
- Dans tous les deux cas, le meilleur résultat semble être fourni par le script à base d'algorithme dynamique. Cela le place donc en tête des algorithmes les plus précis.