

# **MISURAZIONI ESECUZIONI ALGORITMI**

## **PROGETTO DI LABORATORIO**

### **SIVIERO FRANCESCO**

#### **Merge sort**

<b>Numero di Record</b>	<b>Tipo 1 (Stringhe)</b>	<b>Tipo 2 (Interi)</b>	<b>Tipo 3 (Float)</b>
1M	2.15	3.13	2.02
5M	16.74	24.73	24.06
10M	26.6	20.89	20.26
20M	57.11	60.98	58.35

#### **QUICK SORT**

<b>Numero di Record</b>	<b>Tipo 1 (Stringhe)</b>	<b>Tipo 2 (Interi)</b>	<b>Tipo 3 (Float)</b>
1M	6.66	2.07	1.93
5M	152.98	12.79	13.36
10M	637.17	19.35	26.91
20M	NON CALCOLATO	49.08	48.19

- I tempi di esecuzione per i float sono generalmente inferiori rispetto agli interi, suggerendo che il tipo di dato potrebbe influire sulla performance dell'algoritmo.
- La variazione nei tempi di esecuzione per le stringhe rispetto agli altri tipi di field potrebbe essere dovuta alla complessità di confronto delle stringhe, nel merge sort sembra tenere tempi “normali” mentre nel quick i tempi di esecuzione risultano eccessivamente onerosi.