

Scrum vs. Extreme Programming (XP): Una Comparativa y Orientación para la Elección de Metodologías Ágiles.

Borgo, Martín Alejandro; Molina, Leandro Rodrigo; Reniero, Oscar Isafas; Serantes, Matías

Universidad Nacional de Entre Ríos

Facultad de Ciencias de la Administración

Licenciatura en Sistemas

martinborgo8@gmail.com, LeandroRodrigoMolina@gmail.com, isa.reniero001@hotmail.com,
matias.ser.14@gmail.com

Abstract. Desde principios de los '90 comenzaron a surgir una amplia variedad de metodologías que se apartaban de los principios tradicionales de desarrollo de software. Estas nuevas metodologías sentaron las bases de lo que posteriormente se conocería como los valores ágiles, asentados unos años más tarde en el manifiesto ágil, de la mano de las figuras más importantes del mundo del desarrollo de software. En este artículo se comparará una de las metodologías más populares de principios de los años 2000 (eXtreme Programing) con una de las metodologías más utilizadas en la actualidad (Scrum), con el objetivo de ver sus diferencias y similitudes, ventajas y desventajas, estableciendo de forma clara las situaciones en las que se pueden aplicar cada uno de estos modelos.

Keywords: Scrum, eXtreme Programming, Metodologías ágiles.

1 Introducción

En el desarrollo de software, ágil (Agile) es una filosofía de desarrollo que incorpora una serie de prácticas, herramientas y una nueva cultura que permiten al equipo de desarrollo y a las partes interesadas colaborar estrechamente y prosperar en un entorno de requisitos en constante cambio, entregando un programa funcional de manera incremental e iterativa en periodos cortos de tiempo, obteniendo así una retroalimentación continua por parte del usuario. La filosofía ágil es intrínsecamente ligera y fomenta el trabajo en equipo, autoorganizados y empoderados para entregar software de alta calidad. En la actualidad existen distintas metodologías populares que siguen los valores y principios ágiles, tales como: XP (Beck & Andres, 2005) Scrum (Sutherland & Sutherland, 2014), Kanban (Anderson, 2010), Lean (Poppendieck & Poppendieck, 2003), Crystal (Cockburn, 2004), DSDM (Stapleton, 1997) y FDD (Palmer & Felsing, 2001). Los valores son expresados y explicados en el manifiesto ágil (Beck et al., 2001).

Este artículo se centra en dos de las metodologías ágiles más prominentes: Scrum y eXtreme Programming (XP), ya que según estudios realizados por Fuor (2019) Scrum es una de las metodologías más utilizadas para el desarrollo de sistemas, mientras que XP es una de las menos utilizadas, este mismo resultado fue obtenido por el State of Ágil Report¹ del 2022, donde XP ocupa una de las últimas posiciones, mientras que Scrum se encuentra liderando la lista. Gracias a que estas metodologías gozan o han gozado de gran popularidad y han sido utilizadas ampliamente en la industria del software como a nivel académico, proporcionando una abundante fuente de información, artículos científicos y casos prácticos. Este trabajo tiene como objetivo explorar las ventajas y desventajas individuales de cada metodología, proporcionando una visión de sus características distintivas y áreas de aplicación. Posteriormente, se revisarán diversas herramientas y estudios que han llevado a cabo comparando estas metodologías, con el objetivo de sintetizar los hallazgos y ofrecer una perspectiva equilibrada sobre cuándo es más apropiado utilizar una sobre la otra. Todo esto con la finalidad de brindar recomendaciones sólidas y basadas en evidencia para la selección de metodologías en situaciones específicas.

2 Desarrollo de Trabajo

En esta sección se realizará una breve introducción a cada una de las metodologías bajo estudio, describiendo tanto ventajas como desventajas, y se finalizará realizando una recopilación de estudios comparativos entre ambas metodologías, con el fin de comprobar los puntos expuestos y dar una visión más amplia sobre el tema.

2.1 eXtreme Programming

Desarrollado en 1999 por Kent Beck y Andres Cynthia, posteriormente presentado en su libro “*Extreme Programming Explained: Embrace Change*” (Beck & Andres, 2005), XP es un marco de trabajo liviano orientado en su totalidad al desarrollo y entrega rápida de un producto de software, basada en un conjunto de buenas prácticas que debían ser llevadas a cabo para lograr los objetivos de manera correcta. Entre estas buenas prácticas se destaca la programación entre pares, la cual consiste en ubicar a dos programadores en un solo equipo, donde uno de ellos se encargará de escribir código y el otro observará dicho código corrigiendo posibles errores, estos roles se van rotando e incluso se puede ir alternando las parejas. Por otro lado, está la refactorización, que a grandes rasgos consiste en hacer cambios en el código para hacerlo

¹16th State of Agile Report.

más legible, eficiente y mantenible, eliminando duplicaciones, mejorando la claridad del código y haciendo ajustes para seguir buenas prácticas de programación. Por último, se encuentra el desarrollo basado en pruebas o Test Driven Development (Beck, 2003), TDD por sus siglas en inglés, esta práctica se basa en un ciclo de desarrollo en el que se escribe una prueba, se escribe la cantidad mínima de código para que pase, se ejecutan todas las pruebas, para posteriormente refactorizar el código si es necesario. Este ciclo se repite hasta que todas las funcionalidades requeridas estén implementadas. Esta práctica, que en sus inicios fue propia de XP, resultó ser tan beneficiosa al momento del desarrollo que posteriormente fue implementada por otras metodologías de desarrollo como RUP, Kanban o incluso Scrum.

Otra característica innovadora que propuso XP fue la idea de integrar al cliente o partes interesadas directamente en el proceso de desarrollo de software, esto con el fin de asegurar en primera instancia el verificar cumplimiento de los requerimientos del usuario o realizar los cambios que sean necesarios. Además este enfoque otorga ciertas ventajas a la hora de realizar correcciones en alguno de los requerimientos planteados, como también resulta más fácil el adaptarse a nuevos requerimientos que vayan surgiendo a lo largo del ciclo de vida del producto.

Glass (2001) en su artículo menciona los aspectos positivos de XP, entre los cuales se encuentra el testeo unitario, que es probablemente una de las mejores prácticas en producción, la cual nos permite asegurar el buen funcionamiento de un componente del sistema, lo que evita futuros problemas en el desarrollo. Otro aspecto positivo destacado por el autor es la integración continua cuyo propósito es detectar los problemas que pueden surgir por la interacción entre las distintas partes que componen el sistema, garantizando de esta manera que el código escrito se puede combinar de manera efectiva. El último aspecto positivo que enfatizó Glass es el hecho de que el cliente está incluido desde el primer momento en el equipo de desarrollo y siempre es escuchado, presentando una ventaja por sobre Scrum, ya que solo el Product Owner es el único que interactúa con el cliente y la retroalimentación se produce recién en el Sprint Review, en cambio XP permite una retroalimentación más temprana y continua.

Glass también destaca dos aspectos negativos presentes en XP. Por un lado, nombra a la refactorización, si bien menciona que la práctica de este método es buena y permite mejorar el código escrito e incentiva a los programadores a utilizar estándares a la hora de codificar, esta práctica aplicada de forma incorrecta muchas veces puede conducir al mal diseño de un componente o pieza del sistema, lo cual, en proyectos medianos y grandes, esto se puede traducir en una gran cantidad de horas para reconstruir el componente por completo o en gran medida. El otro aspecto negativo que es mencionado en el artículo es la programación a pares. Este último aspecto resulta ser sobre todo una opinión, ya que en un artículo publicado por Cockburn y Williams (2000) demostró que, si bien el tiempo de desarrollo de un equipo que emplea programación a pares es 15 % mayor en comparación con los grupos de desarrollo que programan de forma individual, la cantidad de errores en el código eran un 15 % menor en el caso de la programación a pares, esto representa un gran ahorro de tiempo y recursos, sobre todo de cara al mantenimiento. Además, los autores mencionan una gran cantidad de beneficios extras, tales como una mejora en la comunicación entre los miembros del equipo, una mejora significativa en cuanto al diseño del sistema y la mayor velocidad a la hora de resolver problemas, asimismo resulta útil de aplicar la programación a pares cuando en el grupo de trabajo existe personal que recién se incorpora al sector laboral, ya que estos pueden aprender mucho al programar de forma conjunta ya sea con personas más capacitadas o con el mismo nivel, gracias a la retroalimentación continua y mutua entre ambas partes.

2.2 Scrum

Scrum nace de un artículo publicado en el Harvard Business Review en 1986, titulado “*El nuevo juego de desarrollo de nuevos productos*” (Takeuchi & Nonaka, 1986), en primera instancia este artículo estaba orientado al mundo industrial y no fue hasta que, en 1993, Jeff Sutherland y su equipo en Easel Corporation tomaron los conceptos presentes en ese artículo y crearon el proceso Scrum aplicado al desarrollo de software.

Scrum se presenta como un marco de trabajo bien definido, más enfocado en la gestión del grupo de trabajo y el planeamiento de las diferentes tareas que se deben llevar a cabo en el proceso de desarrollo. El proceso de Scrum está compuesto por múltiples eventos (Sprint planning, Sprint review, Daily, Sprint retrospective), artefactos (Product Backlog, Sprint Backlog e Incremento) y roles (Product Owner, Scrum Master, Equipo de desarrollo) que son utilizados y llevados a cabo por distintas personas dentro del equipo de desarrollo. El aporte significativo de Scrum al campo de la ingeniería de software radica en su enfoque en la mejora continua del proceso de desarrollo. Al concluir cada iteración, o Sprint en el contexto de Scrum, se realiza un análisis del proceso de desarrollo llevado a cabo. Esto permite identificar áreas donde se puede mejorar y/o perfeccionar, dado que cada proyecto es único y puede requerir enfoques distintos para alcanzar el éxito y la correcta satisfacción del cliente.

Rodríguez y Vicente (2015) en su artículo dedican una sección a nombrar algunos aspectos en los que Scrum tiene algunas falencias con respecto a las demás metodologías ágiles que existen, entre esas falencias se encuentra el tiempo, el cual comparado con metodologías como XP donde el desarrollo y puesta en marcha del proyecto es mucho más veloz, Scrum se encuentra en desventaja. Por el lado de los requerimientos, la prioridad u orden en el que estos deben ser implementados dependen del Product Owner, lo cual implica que este puesto debe ser ocupado por una persona experimentada o con experiencia en la actividad. Por último, se menciona como puede ser complicado adoptar Scrum en equipos de desarrollo con poca o nula experiencia en el desarrollo, ya que se requiere una sinergia muy grande entre el equipo de desarrollo, esto es respaldado por Barrios et al. (2012) que en su artículo estudia cómo fue la aplicación de Scrum en una pequeña firma desarrolladora de software. El equipo de desarrollo estaba integrado en su mayoría por estudiantes universitarios con poca experiencia en el sector y por algunos graduados con experiencia previa en desarrollo, esto dio como resultado una mala coordinación inicial y estimación de los tiempos de desarrollo, aunque esto se fue corrigiendo en las siguientes Sprints, gracias a las Sprint retrospective. La estimación de los tiempos en Scrum también es una tarea difícil o cuanto menos complicada de realizar, ya que los plazos de tiempo estipulado para la implementación de una tarea son decididos arbitrariamente, ya sea por experiencias previas o suposiciones del equipo de desarrollo, lo que muchas veces se puede traducir en un incumplimiento de los plazos y por consiguiente una demora general en la planificación de las siguientes iteraciones.

Una de las cosas positivas de Scrum es el hecho de que no define un proceso claro a la hora de su adopción, dejando esta decisión a manos del Scrum Master, esto brinda una gran flexibilidad, permitiendo adoptar tanto métodos como procesos de otras metodologías logrando adaptar mejor el desarrollo de acuerdo con el tipo de sistema que se está construyendo, aunque este tipo de decisiones siempre deben tomarse con cautela. Una de las ventajas más destacadas de esta metodología es su capacidad de escalabilidad, como mencionamos al principio Scrum se enfoca en la gestión y organización de equipos de trabajo. Esto explica por qué empresas como Spotify eligen Scrum para el desarrollo de sus servicios. Sin embargo, es importante destacar que muchas empresas, incluyendo a Spotify, adaptan y personalizan la aplicación de Scrum para que se ajuste a sus necesidades específicas y al número de desarrolladores con los que cuentan (Kniberg & Ivarsson, 2012).

2.3 Estudios Comparativos

Gill y Henderson-Sellers (2006) utilizaron una herramienta de análisis de 4 dimensiones (4-DAT) para evaluar y comparar las características de ambas metodologías. Esta herramienta permite analizar de manera formal las cualidades de cada una de las metodologías en base a 4 perspectivas llamadas dimensiones, las cuales son:

1. **Caracterización del alcance del método (Method Scope Characterization):** Esta dimensión se enfoca en evaluar varios aspectos como el tamaño del proyecto, el estilo de desarrollo, el entorno tecnológico, etc., para determinar el alcance de un método ágil específico.
2. **Caracterización de la agilidad (Agility Characterization):** En esta dimensión, se evalúa el grado de agilidad de un método ágil en términos de características como flexibilidad, velocidad, leanness², aprendizaje y capacidad de respuesta. Es la única dimensión que tiene un enfoque cuantitativo dividida en dos (fases y prácticas).
3. **Caracterización de los valores ágiles (Agile Values Characterization):** Aquí se evalúa cómo un método ágil soporta los valores ágiles establecidos en el Manifiesto Ágil y otros identificados por los investigadores.
4. **Caracterización del proceso de software (Software Process Characterization):** Esta dimensión se centra en evaluar cómo un método ágil soporta diferentes procesos involucrados en el desarrollo de software, incluyendo el proceso de desarrollo, el proceso de gestión de proyectos, etc.

Tres de estas dimensiones son cualitativas, solamente una (Agility Characterization) es cuantitativa. Se usan estas dimensiones para analizar y comparar las metodologías a través de tablas³, ya que cada dimensión contiene diferentes aspectos de estas.

La primera dimensión se utiliza para analizar y comparar el alcance de XP y Scrum en varios aspectos como el tamaño del proyecto, el tamaño del equipo, el estilo de desarrollo, entre otros. Se encuentran que ambos métodos son adecuados para proyectos pequeños y medianos, pero Scrum puede escalar para proyectos grandes, este mismo resultado fue obtenido por Quiñónez-Ku (2017)³ en su artículo donde se comparaban las distintas metodologías ágiles existentes.

La segunda dimensión mide el grado de agilidad en términos de flexibilidad, velocidad, leanness, aprendizaje y capacidad de respuesta, asignando una calificación de 1 o 0, donde 1 es positivo y 0 es negativo. Este análisis se realiza en dos niveles: fases y prácticas. Las 'fases' se refieren a las etapas del ciclo de vida del desarrollo del software. Y las 'prácticas' se refiere a las técnicas específicas empleadas dentro de cada método, como 'The Planning Game' en XP, o 'Product Backlog' en Scrum. A partir de este análisis, se llegaron a las conclusiones descriptas en la tabla 1.

La tercera dimensión analiza cómo las prácticas de XP y Scrum representan los valores ágiles del Manifiesto Ágil. Ambas metodologías respaldan firmemente los primeros cuatro valores a través de varias prácticas. No obstante, XP no respalda los valores de 'mantener el proceso ágil' y 'mantener el proceso

²En el contexto de los métodos ágiles se refiere a la eficiencia y economía del proceso de desarrollo. Un proceso 'lean' (delgado, en español) busca eliminar el desperdicio, es decir, cualquier cosa que no agregue valor al producto final, y se enfoca en proporcionar exactamente lo que el cliente necesita, ni más ni menos.

³Los autores además comentan que han desarrollado un prototipo para la implementación de medición de agilidad (Gill & Henderson-Sellers, 2006, p. 1).

⁴Fuente: Producción propia basado en los resultados obtenidos por Gill y Henderson-Sellers (2006).

Aspecto	eXtreme Programing	Scrum
Fases	<ul style="list-style-type: none"> • Mayor flexibilidad, velocidad, aprendizaje y capacidad de respuesta • Bajo "leanness" (eficiencia en término de costos y recursos). • La fase "Death" es la menos ágil. 	<ul style="list-style-type: none"> • Buen nivel de Flexibilidad, velocidad, aprendizaje y capacidad de respuesta en las fases "Pre-Game" y "Development" • Bajo leanness • La fase "Post-Game" es la menos ágil
Prácticas	<ul style="list-style-type: none"> • Las prácticas "Metaphor" y "40-Hour Week" tienen baja agilidad. • Alta agilidad en "Simple Design", "Refactoring", "Continuous Integration", "Coding Standards" 	<ul style="list-style-type: none"> • Todas las prácticas presentan un buen nivel de agilidad excepto en "leanness" • Mayor consistencia en la agilidad de las prácticas en comparación con XP

Tabla 1: Resultado obtenidos de análisis de la segunda dimensión ⁴

rentable'. Scrum respalda el primero, pero, igual que XP, no sostiene el compromiso con la rentabilidad del proceso.

La cuarta dimensión examina las prácticas de XP y Scrum para el desarrollo y gestión de proyectos de software. Ambas metodologías presentan prácticas sólidas para estos aspectos, pero no abordan directamente el 'Proceso de Control de Configuración/Soporte' ni el 'Proceso de Gestión del Proceso'. XP destaca por su amplia gama de prácticas que respaldan el desarrollo. Scrum, en cambio, pone un mayor énfasis en el trabajo en equipo y las iteraciones regulares para impulsar el desarrollo. Ambos ofrecen enfoques distintos pero efectivos para la gestión de proyectos.

Si bien esta herramienta resulta útil para la toma de decisiones, esta tiene una serie de limitaciones. Primero, la asignación binaria (0 o 1) para cada característica puede ser demasiado simplista, no capturan la variabilidad y complejidad de cada fase y práctica. Segundo, el análisis es en gran parte cualitativo, lo que puede introducir subjetividad y limitar la precisión del análisis. Tercero, la cantidad de prácticas evaluadas en cada metodología puede influir en los resultados, potencialmente favoreciendo a la metodología con menos prácticas.

Por otro lado, Fernandes y Almeida (2010) realizan una comparación de XP y Scrum en base a un modelo propuesto por Sol (1983) en donde se realiza un análisis cuasi formal de cada una de las metodologías en base a su propuesta y su aplicación práctica. El análisis se divide en dos partes, la primera evalúa cómo se satisface los requerimientos de software en base a 5 atributos. La segunda parte se centra en los aspectos relacionados a la construcción de software que a su vez es evaluado en base a 4 atributos. A cada uno de estos atributos se le asigna una nota conceptual (satisfecho adecuadamente, parcialmente satisfecho y no satisfecho) basándose en la teoría existente sobre la metodología y su implementación en casos prácticos. Lo más interesante del análisis realizado por Fernandez y Almeida es que dado que Scrum fue planteado desde un inicio como un marco de trabajo orientado a la organización de las distintas tareas y actividades, en el apartado de construcción de software concretamente en todos sus sub-atributos fueron puestos como no satisfechos, aunque en la síntesis de los resultados se lleva un gran puntaje en el apartado de gestión.

Otros autores optan por un enfoque distinto a la hora de la selección de una de estas metodologías. Pérez Pérez et al. (2012) enfatiza que para la elección e implementación de una metodología, previamente debe haber una exhaustiva documentación, comprendiendo el marco de la organización, es por eso que el autor propone una serie de cuestionarios. En base a los datos recopilados de estos formularios se irá

completando una tabla (Pérez Pérez et al., 2012, pp. 61-67). Una vez completada, cada metodología tendrá asignada una puntuación, donde la que posea la puntuación más alta será la que mejor se adapte a la forma de trabajo de la organización. A través de estos distintos cuestionarios y de la construcción de la tabla podemos observar que XP obtiene el puntaje más alto cuando la organización se centra en el desarrollo de software. Mientras que Scrum obtiene el puntaje más alto cuando la organización se centra mayormente en la gestión de proyectos y la exhaustiva estructuración de los tiempos.

3 Resultados Obtenidos

La tabla 2 presenta en forma de resumen, a grandes rasgos, las ventajas y desventajas de XP y Scrum discutidas en las subsecciones anteriores. Por el lado de los estudios comparativos, en términos generales

Característica	XP	Scrum
Ventajas	<ul style="list-style-type: none"> La programación entre pares reduce en gran medida los errores. La refactorización incentiva a escribir código legible y eficiente. El desarrollo basado en pruebas ayuda a validar funcionalidades. La integración del cliente facilita y agiliza el cumplimiento de los requerimientos. El testeo unitario ayuda a asegurar el funcionamiento de los distintos componentes. La Integración continua permite combinar eficazmente el código. 	<ul style="list-style-type: none"> La flexibilidad en adopción, permite adoptar procesos de otras metodologías. Está enfocado en la mejora continua del proceso de desarrollo. Posee una gran capacidad de escalabilidad, lo que lo hace buena opción para proyectos grandes y medianos. Posee roles y eventos bien definidos para la gestión y organización de las tareas.
Desventajas	<ul style="list-style-type: none"> La refactorización aplicada de forma incorrecta puede llevar a un mal diseño. La programación a pares puede incrementar el tiempo de desarrollo. 	<ul style="list-style-type: none"> Requiere que el rol del Product Owner sea llevado a cabo por alguien experimentado. Es difícil su adopción total en equipos novatos de desarrollo. La estimación de los tiempos puede ser una actividad complicada de realizar.

Tabla 2: Tabla ventajas y desventajas de XP/Scrum ⁵

Scrum resulta una opción mucho más preferible a la hora de la gestión de un sistema de software ya que la flexibilidad y escalabilidad son factores mucho más preferibles a la hora de llevar adelante un proyecto. XP, no se caracteriza por su proceso, sino por el conjunto de estrategias y prácticas que aplicadas de la forma correcta aumentan enormemente la calidad de un producto de software. Con la ventaja de que estas mismas pueden ser, de hecho, son aplicadas por múltiples metodologías, por ejemplo, aplicar TDD durante el desarrollo de un Sprint de Scrum.

⁵Fuente: producción propia.

4 Conclusiones

Este artículo expuso las ventajas y desventajas de cada una de estas metodologías, además de realizar una recopilación de estudios comparativos entre estas mismas, donde se corroboró que a la hora de seleccionar uno de estos enfoques se debe considerar el tamaño del equipo de desarrollo, el tamaño de la empresa, la naturaleza del proyecto, la cultura organizacional, el nivel de conocimiento del personal involucrado, entre otros aspectos. Si bien cada modelo es aplicable ante distintas situaciones, no es necesario restringirse y enfocarse solamente en una única metodología por sobre la otra. Ya que ninguno de estos marcos de trabajos es restrictivo o excluyente, lo que posibilita la adopción y combinación de las distintas prácticas presentes en estos modelos de la forma que resulten más convenientes para el proyecto y el equipo de desarrollo. Esta práctica es algo recurrente en la industria, generando como resultado la implementación de forma híbrida de varias metodologías, entre ellas XP/Scrum o Scrum/XP. Las cuales ofrecen todas las ventajas de ambas metodologías e incluso resuelven algunas de las falencias presentes en el framework original.

5 Referencias

- Anderson, D. J. (2010). *Kanban: successful evolutionary change for your technology business*. Blue Hole Press.
- Bahit, E. (2012). Scrum y eXtreme Programming para programadores.
- Barrios, W. G., Guglielmone, M. V. G., Fernández, M. G., Mariño, S. I., Ferreira, F. M., & Zarrabeitia, C. T. (2012). SCRUM: application experience in a software development PyME in the NEA. *Journal of Computer Science and Technology*, 12(03), 110-115.
- Beck, K. (2003). *Test-driven development: by example*. Addison-Wesley.
- Beck, K., & Andres, C. (2005). *Extreme programming explained: embrace change* (2nd ed). Addison-Wesley.
- Beck, K., Beedle, M., van Bennekum, A., Cockburn, A., Cunningham, W., Fowler, M., Grenning, J., Highsmith, J., Hunt, A., Jeffries, R., Kern, J., Marick, B., Mellor, S., Schwaber, K., Sutherland, J., & Thomas, D. (2001). Manifesto for Agile Software Development. <https://agilemanifesto.org/>
- Boral, S. (2016). *Ace the PMI-ACP® exam*. Apress. <https://doi.org/10.1007/978-1-4842-2526-4>
- Cockburn, A. (2004). *Crystal clear: A human-powered methodology for small teams: A human-powered methodology for small teams*. Pearson Education.
- Cockburn, A., & Williams, L. (2000). The costs and benefits of pair programming. *Extreme programming examined*, 8, 223-247.
- Fernandes, J. M., & Almeida, M. (2010). Classification and comparison of agile methods. *2010 Seventh International Conference on the Quality of Information and Communications Technology*, 391-396.
- Fuior, F. (2019). Key elements for the success of the most popular Agile methods. *Romanian Journal of Information Technology & Automatic Control/Revista Română de Informatică si Automatică*, 29(4).
- Gill, A., & Henderson-Sellers, B. (2006). Comparative evaluation of XP and scrum using the 4d analytical tool (4-DAT). *Proceedings of the European and Mediterranean Conference on Information Systems, EMCIS 2006*.
- Glass, R. L. (2001). Extreme programming: The good, the bad, and the bottom line. *IEEE software*, 18(6), 112.
- Kniberg, H., & Ivarsson, A. (2012). Scaling agile@ spotify. *online*, *UCVOF, ucvox. files. wordpress.com/2012/11/113617905-scaling-Agile-spotify-11.pdf*.
- McKenna, D. (2016). *The Art of Scrum*. Apress. <https://doi.org/10.1007/978-1-4842-2277-5>

- Palmer, S. R., & Felsing, M. (2001). *A practical guide to feature-driven development*. Pearson Education.
- Pérez Pérez, M. J., et al. (2012). Guía comparativa de Metodologías ágiles.
- Poppendieck, M., & Poppendieck, T. (2003). *Lean software development: an agile toolkit*. Addison-Wesley.
- Quiñónez-Ku, X. (2017). Análisis Comparativo de metodologías Ágiles de desarrollo de software: una revisión bibliográfica. *Education*, 2018.
- Rodríguez, C., & Vicente, R. D. (2015). ¿Por qué implementar Scrum? *Revista Ontare*, 3(1), 125-144.
- Sol, H. G. (1983). A Feature Analysis of Information Systems Design Methodologies: Methodological Considerations. *CRIS*, 1-8.
- Stapleton, J. (1997). Dynamic Systems Development Method. The method in practice (DSDM), DSDM Consortium 1997.
- Sutherland, J., & Sutherland, J. (2014). *Scrum: the art of doing twice the work in half the time*. Currency.
- Takeuchi, H., & Nonaka, I. (1986). The New New Product Development Game. *Harvard Business Review*.
<https://hbr.org/1986/01/the-new-new-product-development-game>