

# Discriminación de precio

## Organización Industrial

Leandro Zipitría

Universidad de Montevideo

Licenciatura en Economía

# Índice

## Introducción

## Discriminación perfecta

## Discriminación por indicadores

- Discriminación territorial

- Discriminación por calidades

## Auto selección

- Tarifas no lineales

- Otros mecanismos

- Monopolio de bienes durables

## Subastas

## ¿Debe ser legal discriminar?

# Índice

## Introducción

### Discriminación perfecta

### Discriminación por indicadores

- Discriminación territorial

- Discriminación por calidades

### Auto selección

- Tarifas no lineales

- Otros mecanismos

- Monopolio de bienes durables

### Subastas

### ¿Debe ser legal discriminar?

# Presentación

- ▶ El excedente del consumidor muestra que existe margen para aumentar los beneficios
- ▶ **Discriminación de precios:** es la práctica de las empresas de cobrar precios diferentes por el mismo producto
- ▶ En forma más amplia, existe discriminación de precios si
$$\frac{p_1}{c_1} \neq \frac{p_2}{c_2}$$
- ▶ Requiere:
  1. un mecanismo para **clasificar** a los consumidores según su disposición a pagar
  2. que los consumidores no puedan **arbitrar** el precio intercambiando el producto entre ellos

# Arbitraje

- ▶ En un mercado competitivo rige la Ley de un Solo Precio: no pueden existir dos precios por el mismo producto
- ▶ Si se viola la LSP  $\Rightarrow$  existen fricciones:
  - ▶ Imposibilidad física de reventa (ej. en servicios más discriminación)
  - ▶ Costos de transacción (ej. comprar al por mayor y luego conseguir compradores)
  - ▶ Información imperfecta (ej. los consumidores no saben que hay distintos precios)
  - ▶ Restricciones legales

# Tipos

- ▶ Discriminación perfecta: cobrar a cada consumidor su máxima disposición a pagar
  - ▶ Problema: difícil de implementar
- ▶ Alternativas:
  - ▶ Selección por indicadores: se discrimina según características observables
  - ▶ Autoselección: el consumidor elige de un menú de opciones

# Índice

## Introducción

## Discriminación perfecta

## Discriminación por indicadores

Discriminación territorial

Discriminación por calidades

## Auto selección

Tarifas no lineales

Otros mecanismos

Monopolio de bienes durables

## Subastas

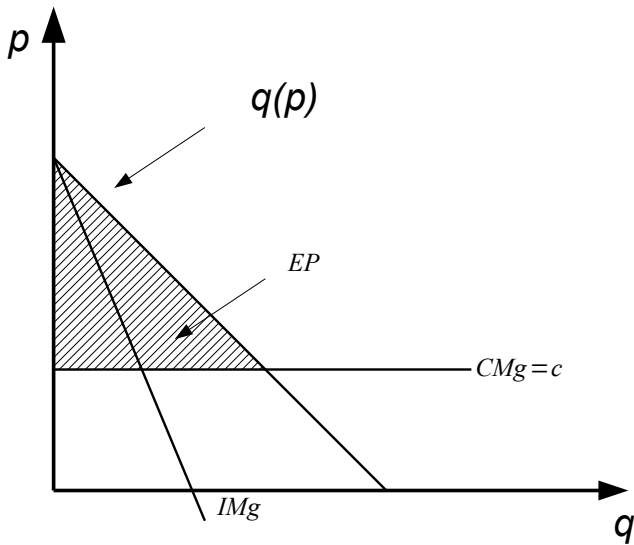
## ¿Debe ser legal discriminar?

# Presentación

- ▶ Si el productor conoce la demanda puede cargar a cada consumidor su máxima disposición a pagar
- ▶ Existe discriminación de precios de primer grado cuando el monopolista vende las diferentes unidades a distintos precios, que pueden diferir además según qué persona sea el comprador
- ▶ Ahora no hay un precio en el mercado
- ▶ El  $IMg$  es igual a la demanda
- ▶ El productor se apropia de todo el  $EC$  ¿equidad?



## Ilustración



# Índice

Introducción

Discriminación perfecta

**Discriminación por indicadores**

Discriminación territorial

Discriminación por calidades

Auto selección

Tarifas no lineales

Otros mecanismos

Monopolio de bienes durables

Subastas

¿Debe ser legal discriminar?

# Presentación

- ▶ El oferente discrimina al consumidor a través de características observables
- ▶ Dividiendo a los clientes en distintos grupos
- ▶ Dos tipos:
  - ▶ espacial (un precio para el mercado interno y otro para la exportación, ejemplo la carne)
  - ▶ temporal (diferentes precios para el mismo bien en distintos momentos del tiempo)
- ▶ Los grupos están perfectamente identificados
- ▶ El individuo discriminado **paga menos** y, por tanto, tiene que demostrar que pertenece al grupo, lo que permite su identificación

## Regla general

- ▶ Sean dos grupos o mercados:  $D_1(p_1)$ ,  $D_2(p_2)$  demandas
- ▶ Beneficios

$$\Pi = p_1 \times D_1(p_1) + p_2 \times D_2(p_2) - C(D_1(p_1) + D_2(p_2))$$

- ▶ Regla:

$$p_1 \left(1 + \frac{1}{\varepsilon_1}\right) = p_2 \left(1 + \frac{1}{\varepsilon_2}\right) = CMg$$

Regla:

el monopolista cobra un precio mayor en los mercados menos elásticos

# Índice

Introducción

Discriminación perfecta

**Discriminación por indicadores**

Discriminación territorial

Discriminación por calidades

Auto selección

Tarifas no lineales

Otros mecanismos

Monopolio de bienes durables

Subastas

¿Debe ser legal discriminar?

# Presentación

- ▶ Un monopolista sirve dos mercados,  $l$  y  $h$  (regiones o países)
- ▶ El peso de cada región en el país es respectivamente  $\lambda$  y  $1 - \lambda$ , con  $0 < \lambda < 1$
- ▶ Demanda para cada mercado es  $q = v_i - p$ , con  $v_h > v_l$ .<sup>1</sup>
- ▶ El monopolista sirve a los dos mercados desde la misma planta y tiene costos unitarios  $c < v_l$

# Monopolista discrimina

► Problema:  $\max_{p_i} \pi_i$  con  $\pi_i = (p_i - c)(v_i - p)$

► CPO  $p_i^d = \frac{v_i + c}{2}$ , y los beneficios son

$$\pi^d = \lambda \frac{(v_l - c)^2}{4} + (1 - \lambda) \frac{(v_h - c)^2}{4}$$

►  $EC = \frac{(v_i - p_i^d)}{2} q_i^d = \frac{(v_i - \frac{v_i + c}{2})^2}{2} = \frac{(v_i - c)^2}{8}$

⇒  $EC^d = \lambda \frac{(v_l - c)^2}{8} + (1 - \lambda) \frac{(v_h - c)^2}{8}$ , y

$$ET^d = \frac{3}{8} \left( \lambda (v_l - c)^2 + (1 - \lambda) (v_h - c)^2 \right)$$

## No discrimina: sirve ambos

- ▶ Problema  $\max_p \pi$ , con  $\pi = (p - c)[\lambda(v_l - p) + (1 - \lambda)(v_h - p)]$
- ▶ CPO son  $\frac{\partial \pi}{\partial p} = 0 =$   
 $\lambda(v_l - p) + (1 - \lambda)(v_h - p) - \lambda(p - c) - (1 - \lambda)(p - c)$
- ▶ Reordenando,  $p^u = \frac{\lambda v_l + (1 - \lambda)v_h + c}{2}$ , (promedio ponderado de los precios anteriores)
- ▶ Sustituyendo,  $\pi^u = \frac{(\lambda v_l + (1 - \lambda)v_h + c)^2}{4} < \pi^d$
- ▶  $EC^u = \frac{(\lambda v_l + (1 - \lambda)v_h + c)^2}{8} + \frac{\lambda(1 - \lambda)(v_h - v_l)^2}{2}$ , y  
 $ET^u = \frac{3(\lambda v_l + (1 - \lambda)v_h + c)^2}{8} + \frac{\lambda(1 - \lambda)(v_h - v_l)^2}{2}$



## Nota

- ▶ La empresa prefiere discriminar  $\pi^d > \pi^u$
- ▶ Sin embargo, el bienestar general es menor con discriminación:  
$$ET^u - ET^d = \frac{\lambda(1-\lambda)(v_h - v_l)^2}{8} > 0$$
- ▶ Este resultado se cumple siempre que la discriminación de precios no aumente el producto agregado
- ▶ En este ejemplo, el producto agregado es igual con discriminación que sin discriminación

## No discrimina: sirve un mercado

- ▶ El monopolista vende sólo al mercado de los consumidores con mayor disposición a pagar  $\Rightarrow p_h = \frac{(v_h+c)}{2}$ .
- ▶ Si  $p_l = \frac{(v_h+c)}{2} > v_l \Leftrightarrow v_h + c > 2v_l \Rightarrow$  el monopolista pierde todas las ventas en el mercado  $l$
- ▶ Los beneficios son  $\pi_h^u = (1 - \lambda) \frac{(v_h-c)^2}{4}$
- ▶ Vende al grupo alto en vez de los 2 grupos, si  $\pi_h^u > \pi^u \Leftrightarrow \lambda < \frac{(v_h-c)(v_h-2v_l+c)}{(v_h-v_l)^2}$
- ▶ Nota: si sólo se sirve uno de los mercados -el grupo de los que valoran menos el producto es chico- el  $ET$  bajo discriminación es mayor que con precio uniforme

# No discriminar: ¿que conviene?

## Conclusión

Si el grupo que tiene menor disposición a pagar es pequeño en relación al que tiene mayor disposición a pagar, o si su disposición a pagar por el bien es relativamente baja, entonces la discriminación les permite acceder al producto y ello aumenta el excedente total.

# Índice

Introducción

Discriminación perfecta

**Discriminación por indicadores**

Discriminación territorial

**Discriminación por calidades**

Auto selección

Tarifas no lineales

Otros mecanismos

Monopolio de bienes durables

Subastas

¿Debe ser legal discriminar?

# Presentación

- ▶ Monopolista que puede invertir en la calidad del producto que vende
- ▶ Calidad del producto es  $s$ , dos mercados de tamaño 1
- ▶ Consumidores  $EC = \theta s - p$  si compran una unidad del bien, y 0 en otro caso
- ▶ En el mercado  $h$ , el gusto de los consumidores por la calidad  $\theta$  se distribuye en forma uniforme  $\theta \in [0, \theta_h]$ , mientras que en el mercado  $l$  se distribuyen en forma uniforme  $\theta \in [0, \theta_l]$  con  $\theta_l < \theta_h$

# Empresa

- ▶ El monopolista tiene que tomar dos decisiones:
  1. la calidad  $s$  que ofrece
  2. el precio que fija en el mercado
- ▶ La calidad tiene un costo fijo  $C(s) = \frac{ks^2}{2}$ , no hay costos de producción del bien
- ▶ Dos variantes del juego: en el primero fija el mismo precio en ambos mercados, mientras que la segunda discrimina en precios
- ▶ Se resuelve por inducción hacia atrás

# Precio uniforme

## 1. Fijación del precio:

- ▶ dada una calidad  $s$  y un precio  $p$  asociado, el consumidor indiferente  $\theta_0$  es aquel que  $EC = \theta s - p = 0$
- ▶  $\Rightarrow \theta_0 = \frac{p}{s}$ , la demanda de mercado es para aquellos consumidores cuyo  $\theta \geq \theta_0$
- ▶  $\pi = p \left[ \left( \theta_h - \frac{p}{s} \right) + \left( \theta_l - \frac{p}{s} \right) \right]$
- ▶ CPO:  $p^u = \frac{s(\theta_h + \theta_l)}{4}$ , la cantidad vendida es  $q^u = \frac{(\theta_h + \theta_l)}{2}$  y los beneficios son  $\pi^u = \frac{s(\theta_h + \theta_l)^2}{8}$

## 2. Fija la calidad: ahora $\pi = \pi^u - \frac{ks^2}{2} \Rightarrow$ CPO $s^u = \frac{s(\theta_h + \theta_l)^2}{8k}$

# Discriminación

## 1. Fijación del precio:

- ▶ ahora fija un precio en cada mercado: el consumidor indiferente en el mercado  $\theta_0^i \Rightarrow EC_i = \theta s - p_i$
- ▶  $\Rightarrow \theta_0^i = \frac{p_i}{s}$ , la demanda de los consumidores cuyo  $\theta \geq \theta_0^i$
- ▶ Los beneficios  $\pi = p_h \left( \theta_h - \frac{p_h}{s} \right) + p_l \left( \theta_l - \frac{p_l}{s} \right)$
- ▶ CPO son  $p_i^d = \frac{s\theta_i}{2}$  la cantidad vendida es  $q^d = \frac{(\theta_h + \theta_l)}{2}$  y los beneficios son  $\pi^d = \frac{s(\theta_h^2 + \theta_l^2)}{4}$

## 2. Fijación de la calidad: ahora $\pi = \pi^d - \frac{ks^2}{2}$ , $\Rightarrow$ CPO

$$s^d = \frac{s(\theta_h^2 + \theta_l^2)}{4k}$$



# Comparación

1. La calidad del producto con discriminación es mayor que sin discriminación:

$$s^d = \frac{s(\theta_h^2 + \theta_l^2)}{4k} > s^u = \frac{s(\theta_h + \theta_l)^2}{8k}$$

2. Un mayor ingreso, vía discriminación, permite al monopolista aumentar la cantidad vendida del producto

# Índice

Introducción

Discriminación perfecta

Discriminación por indicadores

Discriminación territorial

Discriminación por calidades

Auto selección

Tarifas no lineales

Otros mecanismos

Monopolio de bienes durables

Subastas

¿Debe ser legal discriminar?

# Presentación

- ▶ Si el productor no puede separar a los consumidores, pero conoce sus características
- ▶ Puede presentar un menú de opciones para que se discriminen: autoselección
- ▶ Existen varios mecanismos: de precios, otros tipos

# Índice

Introducción

Discriminación perfecta

Discriminación por indicadores

Discriminación territorial

Discriminación por calidades

Auto selección

Tarifas no lineales

Otros mecanismos

Monopolio de bienes durables

Subastas

¿Debe ser legal discriminar?

# Presentación

- ▶ Demanda:  $q = a - p$ ; costos  $CT(q) = cq$
- ▶ En vez de cobrar un precio, el productor cobra una tarifa en dos partes
  - ▶ Un componente fijo  $z$
  - ▶ Un componente variable  $p$
- ▶ Juego en 2 etapas:
  - ▶  $t = 1$  el consumidor elige si participa o no, si lo hace paga  $z$
  - ▶  $t = 2$  si el consumidor participa, elige cuanto consume  $q$  dado  $p$

## Resolución

- ▶ Se resuelve por inducción hacia atrás
- ▶ Etapa 2: condicional a que el consumidor paga  $z$ , el precio fijado es tal que  $EC(p) \geq 0$ 
  - ▶  $EC = \frac{(a-p)^2}{2}$ , entonces puedo hacer  $EC = 0$
- ▶ Etapa 1: fijo  $z$ , dado que el  $EC = 0$  en la etapa 2
- ▶  $\Pi = (p - c)(a - p) + \frac{(a-p)^2}{2} \Rightarrow$   
 $\frac{\partial \Pi}{\partial p} = 0 = (a - p) - (p - c) - (a - p) \Rightarrow$

$$p = c; \quad z = EC$$

## Conclusión

Con una tarifa en 2 partes se obtiene el resultado de discriminación perfecta

# Ejemplos

- ▶ Clubes o colegios: cobran membresía mas cuota mensual
- ▶ Gas, electricidad y telefonía fija: fijo mensual mas variable
- ▶ Otros precios no lineales:
  - ▶ Descuentos por cantidad: precio por unidad, precio  $\times 3$  unidades
  - ▶ Precios diferentes según envase: 0,5 litros; 1,5 litros; 2 litros; 5 litros...
  - ▶ Descuento en la segunda unidad: 50% por segunda prenda

# Índice

Introducción

Discriminación perfecta

Discriminación por indicadores

Discriminación territorial

Discriminación por calidades

Auto selección

Tarifas no lineales

Otros mecanismos

Monopolio de bienes durables

Subastas

¿Debe ser legal discriminar?



# Alternativas

## 1. Versiones:

- ▶ ej. tapa dura, rústica o elibro
- ▶ iPhone son 128gb y 256gb
- ▶ difieren si se añaden accesorios como ser, equipos de música, aire acondicionado, etc.

## 2. Bienes “dañados”: impresoras con buffer mas chico, Windows versiones “starter” o “home”

- ▶ Cine: se cobra diferente según el día y horario de la función, siendo los horarios centrales los más caros

# Índice

Introducción

Discriminación perfecta

Discriminación por indicadores

Discriminación territorial

Discriminación por calidades

Auto selección

Tarifas no lineales

Otros mecanismos

Monopolio de bienes durables

Subastas

¿Debe ser legal discriminar?

# Presentación

- ▶ Otra forma de discriminar precios es temporalmente
- ▶ Existe un bien que dura dos períodos
- ▶ Coase (1972): un monopolio que venda bienes duraderos se comportará en forma diferente a uno que vende bienes perecederos

# Presentación

- ▶ Existe un continuo de consumidores que tienen distintas valoraciones del bien, y que viven dos períodos:  $t = 1, 2$
  - ▶ Un monopolista vende el bien y éste dura al menos dos períodos y con  $CT = 0$ 
    - ▶  $t = 1$  la demanda es:  $p_1 = 100 - q_1$
    - ▶  $t = 2$  la demanda es:  $p_2 = 100 - q_1 - q_2$
1. **Vender** un producto por el precio  $p^s$  la empresa transfiere todos los derechos de propiedad al consumidor
  2. **Alquilar** un producto, por el precio  $p^r$  la empresa mantiene la propiedad del producto, pero permite el uso del bien por un período de tiempo especificado

## Monopolista que alquila

- ▶ Beneficios  $\Pi = p(q)q = (100 - q)q$
- ▶ CPO  $IMg = CMg = 0 \Rightarrow 100 - 2q = 0$   
 $\Rightarrow q_t^r = 50 \Rightarrow p_t^r = 50 \Rightarrow \pi_t^r = 2,500$ , para  $t = 1, 2$
- ▶ Entonces,  $\pi^r = \sum_{t=1}^2 \pi_t^r = 5,000$

# Monopolista que vende

- ▶ Juego:
  - ▶ el vendedor fija precios  $p_1, p_2(q_1)$ , según la cantidad vendida en  $t = 1$
  - ▶ los compradores pueden *comprar* o *nocomprar* en  $t = 1, 2$
  - ▶ La tasa de interés es  $0 \Rightarrow \delta = \frac{1}{1+r} = 1$
- ▶ Buscamos el ENPSJ, por lo que resolvemos por inducción hacia atrás

## Momento 2

- ▶ Demanda residual de  $t = 1$ :  $q_2 = 100 - \bar{q}_1 - p_2$
- ▶  $\pi_2 = p_2 q_2 \Rightarrow IMg_2 = CMg_2 = 0 \Rightarrow 100 - \bar{q}_1 - 2q_2 = 0 \Rightarrow q_2 = 50 - \frac{\bar{q}_1}{2} \Rightarrow$
- ▶  $p_2 = 100 - \bar{q}_1 - \left(50 - \frac{\bar{q}_1}{2}\right) \Rightarrow p_2 = 50 - \frac{\bar{q}_1}{2} \Rightarrow$
- ▶ Beneficios en  $t = 2$ :  $\pi_2 = \left(50 - \frac{\bar{q}_1}{2}\right)^2$

# Momento 1

- ▶ El precio del bien en  $t = 1$  es el precio de utilizar el bien en ambos períodos:  $p_1 = 100 - q_1 + p_2$
- ▶ Este último ( $p_2$ ), es el precio descontado a  $t = 1$  del valor de uso del bien en  $t = 2$

$$\Rightarrow p_1 = 100 - \bar{q}_1 + p_2 = 100 - \bar{q}_1 + 50 - \frac{\bar{q}_1}{2} = 150 - \frac{3\bar{q}_1}{2}$$

- ▶ En el ENPSJ el monopolista elige  $q_1$  de forma que:

$$\max_{q_1}(\pi_1 + \pi_2) \Rightarrow \max_{q_1} \left( 150 - \frac{3q_1}{2} \right) q_1 + \left( 50 - \frac{q_1}{2} \right)^2$$



## Momento 1 (cont.)

► CPO:  $\frac{\partial(\pi_1 + \pi_2)}{\partial q_1} = -\frac{3}{2}q_1 + 150 - \frac{3}{2}q_1 + 2\left(50 - \frac{q_1}{2}\right)\frac{1}{2} = 0 \Rightarrow$   
 $-3q_1 + 150 - 50 - \frac{q_1}{2} = 0$

$$q_1^s = 40 \Rightarrow p_1^s = 90$$

►  $p_2^s = p_1^s + q_1^s - 100 \Rightarrow p_2^s = 90 + 40 - 100 \Rightarrow$

$$p_2^s = 30 \Rightarrow q_2^s = 30$$

►  $\pi^s = \pi_1^s + \pi_2^s = p_1^s q_1^s + p_2^s q_2^s = 4,500$

# Comparación

- ▶  $\pi^s = 4,500 < \pi^r = 5,000$ , los beneficios de vender son menores a los de alquilar
- ▶ El monopolista que vende tiene un problema de compromiso dinámico:
  - ▶ Los consumidores saben que, a medida que el tiempo pase, el monopolista tiene que bajar el precio ya que la demanda que enfrenta se le va reduciendo
  - ▶ El monopolista “descrema” en el primer período a los consumidores ansiosos

## Conclusión

el alquiler es un mecanismo de **compromiso** para el monopolista que le permite mantener la renta monopólica intertemporalmente, evitando discriminar

# Conjetura de Coase

## Conjetura de Coase

En el límite, a medida que los ajustes de precio se hacen más y más frecuentes, los beneficios del monopolista tienden a cero: el monopolista no puede comprometerse a no rebajar el precio en el futuro  $\Rightarrow$  los consumidores racionales anticipan la bajada futura de precios y esperan, excepto los que valoran mas el bien  $\Rightarrow$  el monopolio no tiene poder de mercado

- ▶ La conjetura de Coase no se cumple si el número de consumidores es finito

# Índice

## Introducción

## Discriminación perfecta

## Discriminación por indicadores

- Discriminación territorial

- Discriminación por calidades

## Auto selección

- Tarifas no lineales

- Otros mecanismos

- Monopolio de bienes durables

## Subastas

¿Debe ser legal discriminar?

# Presentación

- ▶ Muchos lugares venden los bienes a un único demandante
- ▶ Ejemplos: Bavastro, eBay, Sotheby's
- ▶ **Subastas:** son un mecanismo de discriminación por autoselección
  - ▶ Conozco la distribución de las valoraciones de los agentes, pero no conozco el valor individual de cada uno
  - ▶ Es un mecanismo que permite que los agentes paguen un precio similar a sus valoraciones

# Tipo de subastas

## 1. Pujas

- ▶ **Ascendente** (o inglesa): se comienza por un precio bajo y se piden pujas al alza hasta que nadie quiere ofertar (ganador: el que ofrece la mayor puja)
- ▶ **Descendente** (u holandesa): se comienza por un precio alto, y se va descendiendo hasta que alguien hace una señal (ganador: primero que hace señal)

## 2. Ofertas:

- ▶ **Primer precio**: los oferentes hacen ofertas en sobre cerrado (ganador: el que hace la oferta más alta)
- ▶ **Segundo precio**: los oferentes hacen ofertas en sobre cerrado (ganador: el que hace la oferta más alta, pero paga el precio del que sale segundo)

## Tipo de subastas (cont.)

### Resultado:

si las valoraciones de los oferentes son independientes  $\implies$  los cuatro tipo de subastas dan el mismo ingreso **en promedio**

# Estrategia del oferente

- ▶ ¿Cómo definen las ofertas los agentes?
- ▶ Trade-off: al aumentar precio  $\implies$  aumento la chance de ganar, pero menor el excedente que obtengo
- ▶ Ejemplo (Cabral, ej. 6.17): subasta de primer precio con dos oferentes: O1 y O2. O1 cree que la oferta de O2  $\sim U[0, 1/2]$ , con igual probabilidad  $\implies$  ¿cuál será la oferta de O1?



## Ejemplo

- $\pi_1 = \underbrace{(v_1 - b_1)}_{\text{Excedente}} \times \underbrace{P(b_1 > b_2)}_{\text{Prob. ganar}}$ , donde  $v_1$  es la valoración de O1  
y  $b_1$  es su puja

$\implies P(b_1 > b_2) = P(b_2 \leq b_1) = F(b_1) = \frac{b_1 - 0}{1/2 - 0} = 2b_1$ , dado que la distribución es uniforme

- $\pi_1 = (v_1 - b_1) \times 2b_1$  y maximizando en  $b_1 \implies$   
 $2(-b_1 + v_1 - b_1) = 0 \implies$

$$b_1 = 2v_1$$

# Negociaciones

- ▶ Hasta ahora los mecanismos de precio fueron dos
  1. Precio corriente (posted): lo fija el vendedor
  2. Subasta: lo fija el comprador (a través de sus pujas)
- ▶ Los precios se pueden fijar por la negociación bilateral entre oferentes y demandantes
- ▶ Ej: bazar en Estambul, o mercados en Beijing, compra de aviones

## Resultado:

Si hay varios oferentes/demandantes, es conveniente la subasta; si hay uno sólo, conviene fijar un precio —si pueden comprometerse— o negociar —si no pueden

# Índice

## Introducción

## Discriminación perfecta

## Discriminación por indicadores

- Discriminación territorial

- Discriminación por calidades

## Auto selección

- Tarifas no lineales

- Otros mecanismos

- Monopolio de bienes durables

## Subastas

## ¿Debe ser legal discriminar?

# Discusión

- ▶ En general el bienestar total es mayor con discriminación
- ▶ Pero el bienestar del consumidor puede ser menor con discriminación
- ▶ Más consumidores acceden a los bienes con discriminación
- ▶ Entonces:
  1. Existe un *trade off* entre eficiencia (que favorece la discriminación de precios) y el bienestar del consumidor (que favorece un precio uniforme)
  2. Ello se traduce en un *trade off* entre “equidad” (que favorece precios únicos) y el acceso universal al producto (que favorece la discriminación)