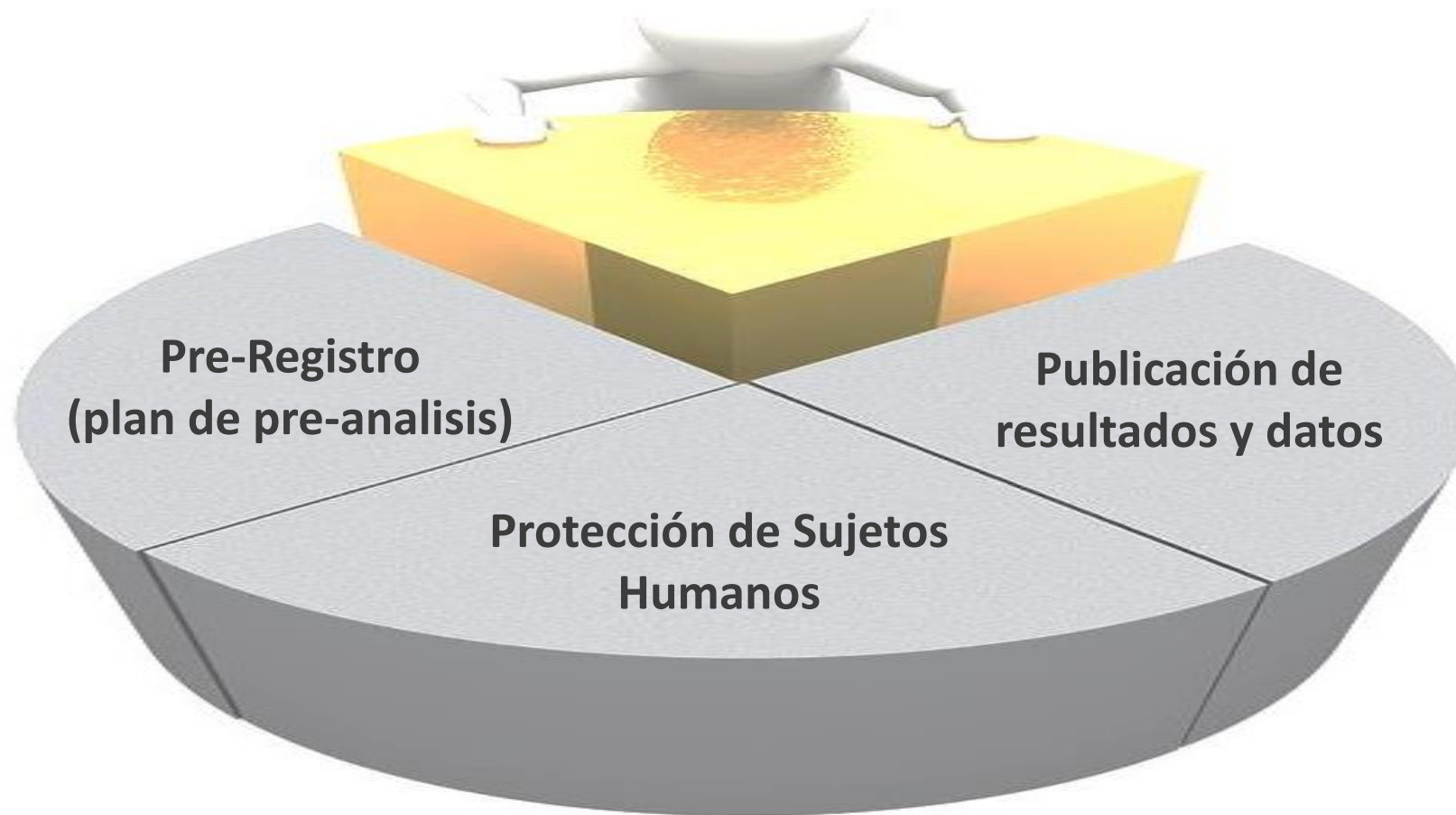


Transparencia y Credibilidad en la Evaluación de Impacto

Oficina de Planificación Estratégica y Efectividad en el Desarrollo
Semana de Diseño de Evaluación de Impacto

De conformidad con la Política de Acceso a Información, esta presentación está sujeta a divulgación pública.

¿Como conseguir la **credibilidad** de una EI?



Buenas Practicas para lograr credibilidad:

1. Registro de la EI y plan de analisis previo → minimiza la minería de datos y el sesgo de publicación.
2. Protección de sujetos humanos → minimiza el riesgo de daño a los participantes de la EI.
3. Reproducibilidad → las recomendaciones de política están basadas en resultados verificables y reproducibles.

Todo esto conlleva a mayor **credibilidad** de los resultados para que su EI pueda tener un **impacto en la política**

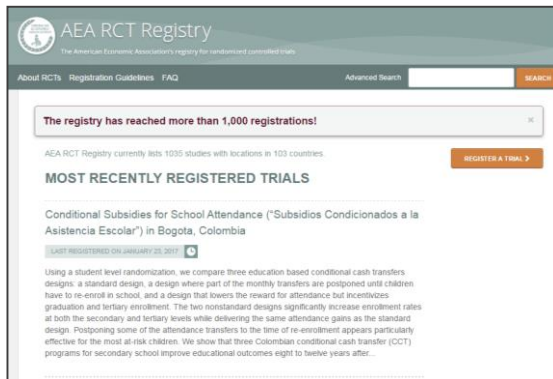
1. Pre-Registro y Plan de Pre-Analisis



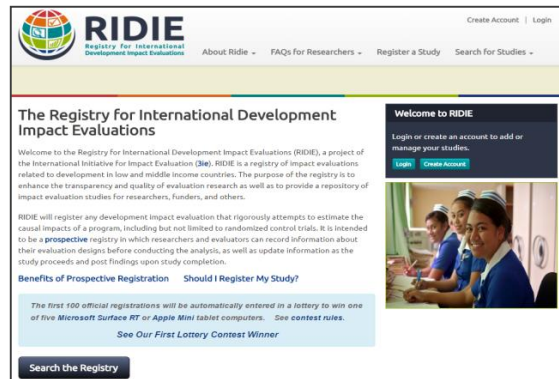
Pre-Registro de la EI:

- Manifestar públicamente la intención de hacer una EI.
- Registrar las hipótesis, metodología e indicadores.
- Existen varias alternativas de registro:

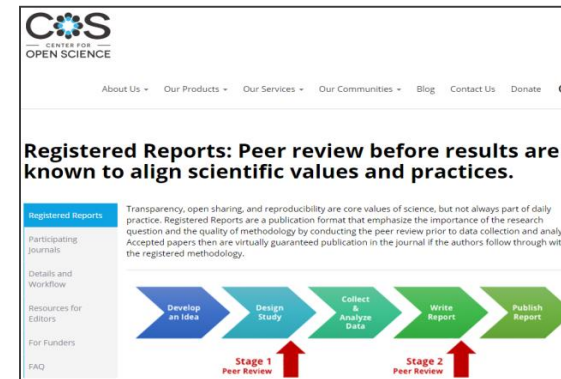
American Economic Association
socialscienceregistry.org



The 3ie
3ieimpact.org



The Center for Open Science
Open science Framework
osf.io



ClinicalTrials.gov



2. Protección de Sujetos Humanos

- Protección de participantes durante la recolección, transmisión, almacenamiento, análisis y difusión de datos.

Recolección:

- Hogar no entiende el propósito de la encuesta o no quiere participar
- Detección de niños con anemia severa durante la encuesta
- Preguntas sobre prácticas de planificación familiar cuando la pareja no está de acuerdo con ello.

Transmisión, almacenamiento y análisis:

- La privacidad de los hogares es comprometida porque sus nombres, direcciones y C.I. son públicos en la Internet.

Difusión:

- Los datos de ingreso declarados en una encuesta se utilizan para fines de recaudación tributaria

El Reporte Belmont: principios básico de la investigación ética

Respeto por seres humanos

Los evaluadores se comprometen a garantizar el bienestar de los participantes por encima de todos los objetivos de la investigación. Se honra:

- ✓ Derechos.
- ✓ Privacidad.
- ✓ Dignidad.
- ✓ Diversidad de los participantes.

Beneficiencia

Los beneficios esperados para los participantes justifican el daño o la incomodidad.

Los participantes deben estar completamente informados sobre los beneficios potenciales y riesgos de la investigación

Mérito e integridad de la investigación

La EI debería estar correctamente justificada, con los beneficios claros y explicados.

Justicia

La inclusión de los participantes es justa y no se enfoca en grupos particulares. Los participantes son tratados con dignidad, independientemente de la raza, edad, género, religión, etc.

Protección de participantes

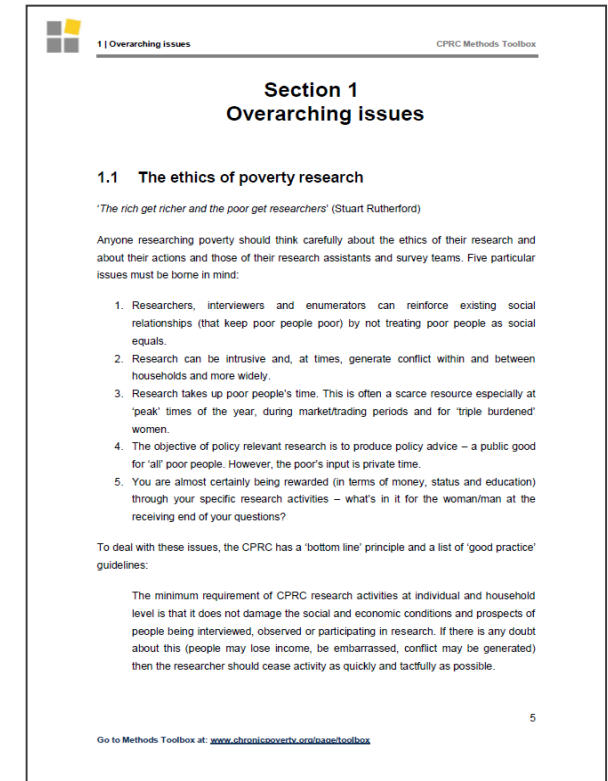
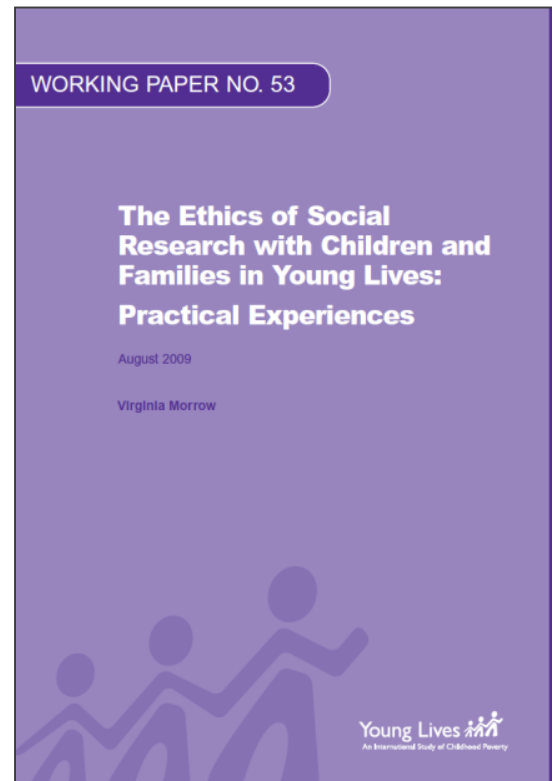
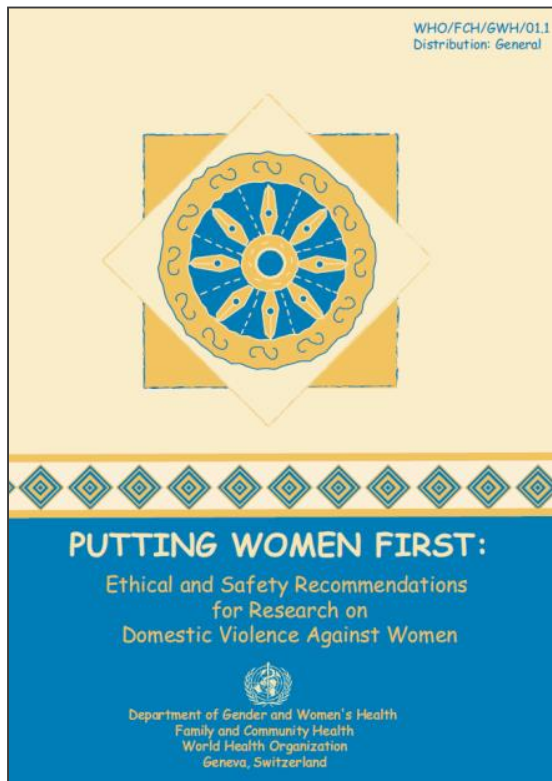
- Protección de participantes durante la recolección de datos.
 - Consentimiento informado y notificación a los participantes sobre el propósito de la encuesta.
 - La idea principal es que el participante esté de acuerdo para responder la encuesta. Esta debe ser voluntaria.
 - Entendimiento suficiente de los procedimientos, riesgo potencial y beneficios.
 - Los participantes tienen complete información sobre la IE, ellos podrían decidir no participar.



I Agree ☐

Cuestionarios y pruebas en humanos

- Existen guías específicas, tales como aquellas elaboradas por ONGs y agencias de las Naciones Unidas, para llevar a cabo investigación en poblaciones vulnerables.



Juntas de Revisión Institucional (IRB)

- Las Juntas de Revisión Institucional evalúan el grado en el que la IE cumple con protocolos para protección de los participantes

IRB

Conformado por un grupo independiente de investigadores

- A menudo observado en universidades y centros de investigación.
- Otras agencias no académicas ofrecen estos servicios.

Define si los participantes están en riesgo durante la EI.

- El plan para la EI es revisado.
- La Junta puede negar la acreditación de la EI.
 - Atendiendo insuficiencias en los protocolos de recolección de datos y almacén de información personal.

Cuando datos de los individuos o sus hogares son recolectados la Junta verificará:

- Preguntas que no avergüenzan a los participantes.
- Muestras y datos cuentan con pleno consentimiento.
- La identificación individual no es de dominio público.

Juntas de Revisión Institucional (IRB)

- La Junta de Revisión Institucional se enfocará en:

El daño y beneficio potencial para los evaluadores y participantes

Qué información sobre la EI será compartida a los participantes

Cómo el evaluador protege la confidencialidad

Qué pasará con los datos, cómo serán usados y asegurados

Cuál es el interés de la EI

Requerimiento para publicación

- La aprobación de una Junta de Revisión Institucional es un requisito creciente de las revistas académicas en el área de economía y desarrollo:
 - Nature
 - American Economic Association
 - American Journal of Agricultural Economics
 - Experimental Economics
 - Economic Behavior and Organization
 - Etc.

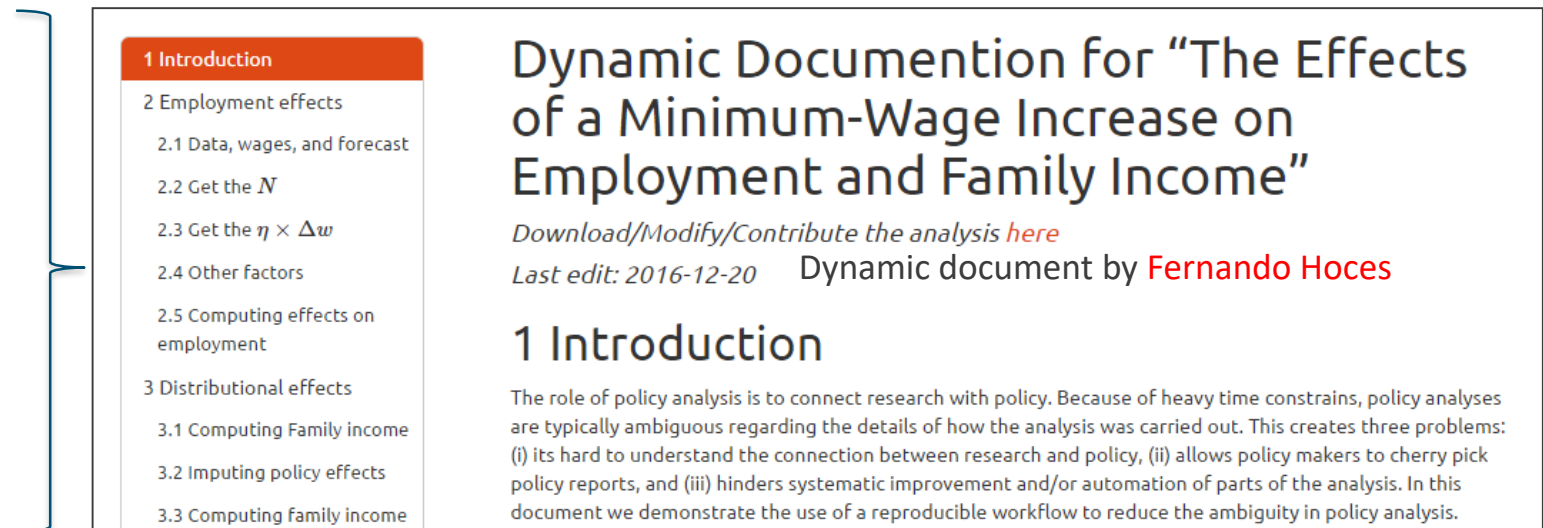
3. Reproducibilidad

- Sólo una fracción de los experimentos puede ser reproducida.



Diseminación → Reproducibilidad

- Proveer documentación suficiente sobre cómo los resultados fueron obtenidos.
 - Publicar resultados de la evaluación con datos anonimizados y algoritmos o códigos de las estimaciones.
- Empleo de herramientas de publicación dinámica (ej. rpubs.com)
 - Cualquiera puede verificar resultados.
 - Datos y códigos con cargados automáticamente.
 - Comentarios pueden ser agregados.



1 Introduction

2 Employment effects

- 2.1 Data, wages, and forecast
- 2.2 Get the N
- 2.3 Get the $\eta \times \Delta w$
- 2.4 Other factors
- 2.5 Computing effects on employment

3 Distributional effects

- 3.1 Computing Family income
- 3.2 Imputing policy effects
- 3.3 Computing family income

Dynamic Documentation for “The Effects of a Minimum-Wage Increase on Employment and Family Income”

Download/Modify/Contribute the analysis [here](#)

Last edit: 2016-12-20 Dynamic document by **Fernando Hoces**

1 Introduction

The role of policy analysis is to connect research with policy. Because of heavy time constraints, policy analyses are typically ambiguous regarding the details of how the analysis was carried out. This creates three problems: (i) its hard to understand the connection between research and policy, (ii) allows policy makers to cherry pick policy reports, and (iii) hinders systematic improvement and/or automation of parts of the analysis. In this document we demonstrate the use of a reproducible workflow to reduce the ambiguity in policy analysis.

Como lograr la credibilidad A LO LARGO DEL CICLO DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO



Una EI **creíble** requiere acciones a lo largo del ciclo de elaboración

Diseño

- Plan de análisis previos.
- Registro de la EI.
- Cuestionarios y pruebas sobre sujetos humanos.
- Asegurar cómo los individuos serán protegidos.

Implementación

- Proteger a los sujetos humanos durante la recolección de datos y resguardo información.
- Consentimiento y notificación a los participantes.
- Contratar a empresas de recolección de datos capacitadas en prácticas éticas.

Análisis

- Administración de datos.
- Anonimidad de los datos.
- Almacenamiento seguro.

Diseminación

- Publicación académica
- Documentación y publicación de datos y códigos

Algunos Recursos:

National Institute of Health:

<https://humansubjects.nih.gov/>

<https://phrp.nihtraining.com>

Center for Open Science:

<https://cos.io/>

Berkeley Initiative for Transparency in the Social Sciences:

<https://www.bitss.org/>



 juanmiguelv@iadb.org

 [@JuanMVilla](https://twitter.com/JuanMVilla)