

12. Sea $A \subseteq \mathbb{R}$ acotado superiormente y no vacío. Probar que si A no tiene máximo entonces existe $(a_n)_{n \in \mathbb{N}} \subseteq A$ estrictamente creciente tal que $a_n \xrightarrow{n \rightarrow \infty} \sup(A)$.

Hipótesis :

- A es acotado superiormente y no \emptyset
- A no tiene máximo

Dem :

- Sé que

Todo subconjunto de \mathbb{R} (no vacío) acotado superiormente tiene supremo

- Basta encontrar (a_n) estrictamente creciente
con $a_n \rightarrow \sup A$
usando elementos de A

- Como A no tiene máx $\Rightarrow A$ no es finito

$$A \neq \emptyset$$

$\Rightarrow A$ es infinito

- Como A tiene supremo, lo llamo s y vale que

$$\forall \varepsilon > 0, \exists a \in A \mid s - \varepsilon < a < s$$

\uparrow
 s no es máximo

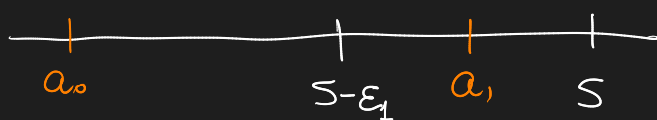
Idea :

- Como A no tiene máximo, para cualquier $\varepsilon > 0$ siempre tengo infinitos elementos en $(s-\varepsilon, s)$



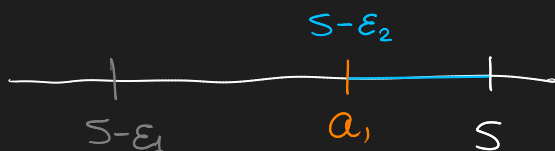
- Bastaría con elegir algunos (infinitos) de manera ordenada.

- 1) Elijo algún $a \in (s-\varepsilon_1, s)$ y lo llamo a_1



(con $s-\varepsilon_1 > a_0 \in A$
pues no quiero salir me
de A , en caso de que
tenga cota inferior)

- 2) Elijo un nuevo $\varepsilon_2 = s - a_1$ *



* más adelante, esto no
será suficiente.

- 3) Por este ε_2 , también vale que

$$\exists a \in A \mid s-\varepsilon_2 < a < s$$

\Rightarrow elijo algún $a \in (s-\varepsilon_2, s)$ y lo llamo a_2 .

Sé que $a_1 < a_2$ pues $a_1 \in (s-\varepsilon_1, s)$

y $a_2 \in (a_1, s)$

4) Generalizando, puedo repetir este proceso infinitas veces tomando:

$$a_{n+1} \in (a_n, s) \quad \forall n \in \mathbb{N}$$

Teniendo la garantía de que

- siempre $\exists a_{n+1} \in A \mid a_{n+1} \in (a_n, s)$
pues (a_n, s) es siempre infinito.

- siempre vale que $a_n < a_{n+1}$
pues elijo $a_{n+1} \in (a_n, s)$ sin incluir a_n .

∴ (a_n) es una sucesión en A estrictamente creciente.

Falta ver que $a_n \rightarrow s$

q.v.q

$$\forall \varepsilon > 0, \exists n \in \mathbb{N} \mid |a_n - s| < \varepsilon \quad \forall n \geq n_0$$

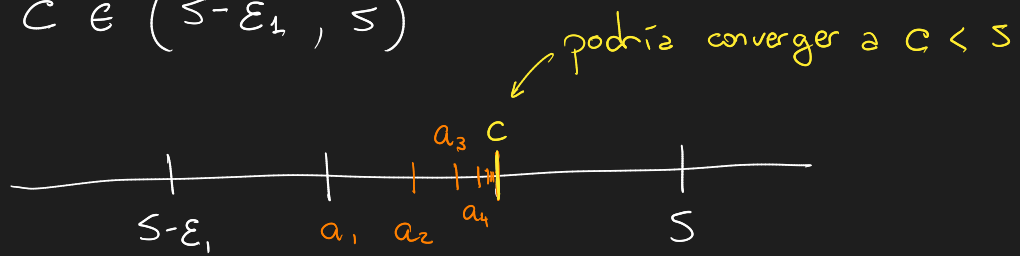
- La intuición nos dice que esto vale por la forma en que armamos la sucesión:

toda la subsecuencia $(a_k)_{k \geq n_0}$
está a la derecha de cada $s - \varepsilon_{n_0}$

con $\varepsilon_n \rightarrow 0$

• Pero puede no ser cierto si convergemos

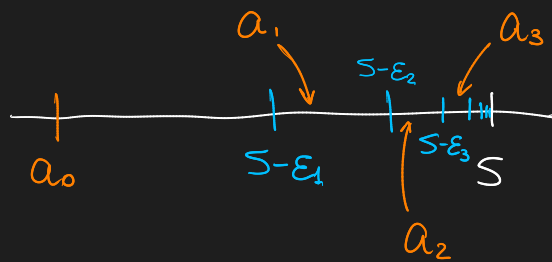
a algún $c \in (s - \varepsilon_1, s)$



Para eso, me aseguro de tomar los ε de manera que
converjan a s :

$$\varepsilon_{n+1} = \frac{s - a_n}{2}$$

De esta manera, siempre divido en 2 el segmento restante



Ahora la sucesión $\varepsilon_n \xrightarrow{n \rightarrow \infty} 0$

Pues

• Si $n = 0$: $\varepsilon_1 = \frac{s - a_0}{2}$ con $s - a_0 \in A$

• Si $n = 1$:

$$\varepsilon_2 = \frac{s - a_1}{2} \quad \text{con } a_1 \in (s - \varepsilon_1, s)$$

$$\leq \frac{1}{2} \cdot (S - S + \varepsilon_1)$$

$$= \frac{1}{2^2} \varepsilon_1$$

• Si $n = 2$:

$$\varepsilon_3 \leq \frac{1}{2^3} \varepsilon_2$$

• Si $n > 2$:

$$\varepsilon_{n+1} = \frac{S - a_n}{2} \quad \text{con } a_n \in (S - \varepsilon_n, S)$$

$$\leq \frac{1}{2^{n+1}} \varepsilon_n$$

Como $\varepsilon_1 > \varepsilon_n \quad \forall n \in \mathbb{N}$, con $\varepsilon_1 \in \mathbb{R}$

$$\leq \frac{1}{2^{n+1}} \cdot \overset{\text{fijo}}{\varepsilon_1}$$

$$\xrightarrow{n \rightarrow \infty} 0$$

$$\therefore \varepsilon_n \xrightarrow{n \rightarrow \infty} 0$$

$$\therefore S - \varepsilon_n \xrightarrow{n \rightarrow \infty} S$$

y como (a_n) está entre dos sucesiones que convergen S :

$$1) (s - \varepsilon_n)_n \xrightarrow{n \rightarrow \infty} S$$

$$2) (s)_n \xrightarrow{n \rightarrow \infty} S$$

$$\text{con } (s - \varepsilon_n) < a_n < \underbrace{s_n}_{\equiv S} \quad \forall n \in \mathbb{N}$$

y usando el ej. 10 de la Práctica 1:

10. Sean $(x_n)_{n \in \mathbb{N}}$, $(y_n)_{n \in \mathbb{N}}$ y $(z_n)_{n \in \mathbb{N}}$ sucesiones de números reales tales que $x_n \leq y_n \leq z_n$ para todo n . Si $x_n \xrightarrow{n \rightarrow \infty} \ell$ y $z_n \xrightarrow{n \rightarrow \infty} \ell$ probar que $y_n \xrightarrow{n \rightarrow \infty} \ell$.

Podemos concluir que

$$a_n \xrightarrow{n \rightarrow \infty} S$$

□