



OPENBAAR

Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit tot het opleggen van een bestuurlijke boete in de zin van artikel 35a van de Wet op de Kansspelen.

Kenmerk: 13629/01.067.754

Openbaarmaking onder kenmerk: 13629/01.068.244

## Besluit

---

### Samenvatting

De Kansspelautoriteit [x] belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde in de Wet op de Kansspelen (hierna: Wok). Een van de kerntaken van de Kansspelautoriteit is het reguleren van een passend legaal aanbod en het tegengaan van illegale praktijken en criminaliteit in de branche. Het handhavend optreden tegen illegaliteit binnen het kansspel domein is van belang om consumenten en aanbieders een betrouwbare kansspelomgeving te bieden.

In de Wok is een verbod opgenomen om zonder vergunning van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: raad van bestuur) een of meer speelautomaten te exploiteren.

1. De raad van bestuur heeft vastgesteld dat de rechtspersoon Speelautomatenhal Schinveld B.V. (hierna: Schinveld B.V.), een groot aantal speelautomaten heeft geëxploiteerd terwijl daarvoor geen geldige vergunning is afgegeven op grond van de Wok. Daarmee handelde Schinveld B.V. in strijd met artikel 30h, eerste lid, van de Wok. De raad van bestuur legt Schinveld B.V. hiervoor een boete op van € 86.528,45,-.



**Datum**

30 januari 2020

**Ons kenmerk**

13629/01.068.244

## Inhoudsopgave

<b>Samenvatting .....</b>	<b>1</b>
<b>1 Feiten en omstandigheden .....</b>	<b>3</b>
<b>2 Zienswijze .....</b>	<b>4</b>
<b>3 Juridisch kader .....</b>	<b>6</b>
<b>4 Overtreding .....</b>	<b>6</b>
<b>5 Bestuurlijke boete .....</b>	<b>9</b>
5.1 Algemeen .....	9
5.2 Verwijtbaarheid .....	10
5.3 Ernst van de overtreding .....	10
5.4 Boetevaststelling .....	12
5.5 Boete verhogende of boete verlagende omstandigheden .....	12
<b>6 Besluit .....</b>	<b>13</b>
<b>Bijlage 1 Juridisch kader .....</b>	<b>15</b>
<b>Bijlage 2 Verslag van gehoor .....</b>	<b>[ x ]</b>



**Datum**

30 januari 2020

**Ons kenmerk**

13629/01.068.244

## 1 Feiten en omstandigheden

2. De raad van bestuur verwijst voor de feiten en omstandigheden naar het door toezichthouders van de Kansspelautoriteit [x] rapport van 24 oktober 2019 met kenmerk 12933/01.049.941 (hierna: het rapport) en de in het rapport genoemde onderliggende dossierstukken.
3. Op basis van dit rapport kan het volgende worden opgemaakt.
4. Schinveld B.V. is gevestigd op [adres], te Schinveld. De bedrijfsactiviteiten zijn in het uittreksel van de Kamer van Koophandel omschreven als: "SBI-code 92009 – exploitatie van amusements- en speelautomaten." <sup>1</sup>
5. De eigenaar en enig aandeelhouder van Schinveld B.V. is de heer [persoon].
6. Schinveld B.V. heeft het amusementscenter [xxx] te Schinveld in eigendom.
7. Schinveld B.V. exploiteert in bedoelde amusementscenter speelautomaten. Dit deed zij eerstens namens het bedrijf [bedrijf 1], die het eigendom van de speelautomaten bezat.
8. Op 8 februari 2016 heeft Schinveld B.V. het eigendom overgenomen van de speelautomaten door het sluiten van een koopovereenkomst met [bedrijf 1]. Schinveld B.V. beschikte niet over een eigen exploitatievergunning.
9. Bij een bezoek op 7 november 2017<sup>2</sup> van toezichthouders van de Kansspelautoriteit aan het amusementscenter [xxx] werd geconstateerd dat Schinveld B.V. niet beschikte over de benodigde exploitatievergunning. Ook werd geconstateerd dat sommige van de onderzochte speelautomaten een afwijking vertoonde en niet conform het toegelaten model daarvan waren. Nadat Schinveld B.V. door de toezichthouders gewezen was op de verplichting om als eigenaar van de speelautomaten in het bezit te zijn van een exploitatievergunning, heeft Schinveld B.V. op 3 januari 2018 een aanvraag ingediend voor een vergunning als bedoeld in artikel 30h van de Wok.
10. De aanvraag is afgewezen bij besluit van 3 september 2018.<sup>3</sup> Schinveld B.V. heeft tegen de afwijzing geen rechtsmiddel aangewend. In dit besluit is Schinveld B.V. er

<sup>1</sup> Bijlage 14 van het rapport: stuk 12933/01.056.597

<sup>2</sup> Stuk 12933/01.063.208 (verslag bezoek speelhal d.d. 7 november 2017)

<sup>3</sup> Stuk 12933/01.056.599



**Datum**

30 januari 2020

**Ons kenmerk**

13629/01.068.244

(nogmaals) op gewezen dat het exploiteren van speelautomaten zonder geldige vergunning een overtreding is van de Wok en dat daarvoor een boete kan worden opgelegd. [x] is voor de hoogte van een dergelijke boete verwezen naar de "Beleidsregels exploiteren van speelautomaten zonder vergunning".<sup>4</sup>

11. Bij een tweede bezoek op 14 november 2018<sup>5</sup> hebben toezichthouders van de Kansspelautoriteit opnieuw geconstateerd dat Schinveld B.V. de speelautomaten als eigenaar in werking had in het amusementscenter zonder te beschikken over de benodigde exploitatievergunning. Daarop is een voornemen tot last onder bestuursdwang<sup>6</sup> ter hand gesteld aan een medewerker van het amusementscenter. Op die manier trachtte de Kansspelautoriteit een einde te maken aan de ongeoorloofde exploitatie. Tegen bedoeld voornemen is door Schinveld B.V. een schriftelijke zienswijze ingediend.<sup>7</sup> Uit de zienswijze volgde dat bij koopovereenkomst van 28 november 2018 het eigendom van bedoelde speelautomaten is overgedragen aan een derde, zijnde [bedrijf 2]. Laatstgenoemde is in het bezit van een geldige exploitatievergunning.
12. Bij schrijven van 12 maart 2019<sup>8</sup> heeft de raad van bestuur aan Schinveld B.V. laten weten niet over te gaan tot het opleggen van een last onder bestuursdwang. Overwogen is dat die beslissing evenwel los staat van de mogelijkheid om een bestuurlijke boete op te leggen voor de periode dat zonder vergunning is geëxploiteerd.
13. Verder is gebleken dat er over het jaar 2016 geen kansspelbelasting is betaald voor bedoelde speelautomaten. Daarnaast zijn in 2016, 2017 en de eerste twee kwartalen van 2018, geen toezicht- en heffingskosten betaald.

## 2 Zienswijze

14. Bij brief en e-mail van 29 oktober 2019 is Schinveld B.V., in de persoon van [persoon], uitgenodigd om tijdens de hoorzitting op 3 december 2019, een zienswijze te geven op het rapport.<sup>9</sup>

<sup>4</sup> Daarbij is vermeld dat die zijn te vinden op de website van de Kansspelautoriteit, [www.kansspelautoriteit.nl](http://www.kansspelautoriteit.nl)

<sup>5</sup> Stuk 12933/01.044.933 (verslag bezoek speelhal d.d. 14 november 2018)

<sup>6</sup> Stuk 12933/01.043.318

<sup>7</sup> Stuk 12933/01.046.105

<sup>8</sup> Stuk 12933/01.052.675

<sup>9</sup> Stuk 13629/01.063.647



**Datum**

30 januari 2020

**Ons kenmerk**

13629/01.068.244

15. Bij schrijven van 29 november 2019 heeft Schinveld B.V. via zijn gemachtigde, de heer mr. [gemachtigde], een schriftelijke zienswijze gegeven.
16. De heer [persoon] zelf is niet verschenen op de hoorzitting, wel de hiervoor genoemde gemachtigde.
17. Namens Schinveld B.V. is samengevat het volgende aangevoerd:
  - a. In het verleden stonden de speelautomaten al opgesteld in het amusementscenter [xxx]. Het eigendom van het amusementscenter en de speelautomaten berustte toen nog bij [bedrijf 3] die ook in bezit was van de exploitatievergunning. Schinveld B.V. had de speelautomaten in gebruik en maakte daarbij gebruik van de exploitatievergunning van [bedrijf 3];
  - b. Schinveld B.V. was er niet van op de hoogte dat, toen zij zelf eigenaar werd van de speelautomaten in januari 2016, zij diende te beschikken over een eigen exploitatievergunning. Zij was in de veronderstelling dat zij hiervoor gebruik kon blijven maken van de exploitatievergunning van [bedrijf 3] en heeft om die reden de exploitatie in ongewijzigde vorm voortgezet;
  - c. Naar aanleiding [x] een brief van de Kansspelautoriteit van eind oktober 2017 gericht aan [bedrijf 3] met betrekking tot het betalen van de leges voor de speelautomaten, heeft Schinveld B.V. de Kansspelautoriteit laten weten dat zij de eigenaar was van de speelautomaten;
  - d. Toen Schinveld B.V. daarop bezoek kreeg van de toezichthouders van de Kansspelautoriteit op 7 november 2017, werd zij bekend met het feit dat een eigen exploitatievergunning nodig was. Daarop heeft zij meteen actie ondernomen en op 3 januari 2018 een aanvraag ingediend voor een exploitatievergunning;
  - e. Nadat de aanvraag werd afgewezen heeft Schinveld B.V. het eigendom van de speelautomaten overgedragen aan een derde-partij die in het bezit was van een geldige exploitatievergunning, waarmee een einde is gekomen aan de onvergunde exploitatie van speelautomaten door Schinveld B.V. ;
  - f. Schinveld B.V. wijst erop dat de gemeente afwist van deze (ongewenste) situatie en daartegen niet heeft opgetreden;
  - g. Schinveld B.V. merkt op dat op grond van het opgestelde rapport niet kan worden opgemaakt dat voor de controle van 7 november 2017 reeds een overtreding heeft plaatsgevonden, anders dan op basis van aannames;
  - h. Met betrekking tot de ernst van de overtreding merkt Schinveld B.V. op dat het niet aannemelijk is dat er sprake was van enig gevaar voor de consument. Schinveld B.V. voert hiervoor aan dat niet kan worden ingezien dat het niet



**Datum**

30 januari 2020

**Ons kenmerk**

13629/01.068.244

- afdragen van de kansspelbelasting leidt tot een beperking van de bescherming van de consument. De speelautomaten voldeden aan de modelisen en waren te allen tijde beschikbaar voor controle;
- i. Schinveld B.V. verzoekt om bij het bepalen van de hoogte van de boete rekening te houden met het feit dat zij steeds haar medewerking heeft verleend aan de Kansspelautoriteit en haar verminderde draagkracht. [x] problemen met de gemeente en de negatieve publiciteit die hiermee gepaard is gegaan, ontvangt Schinveld B.V. minder bezoekers in haar amusementscenter [xxx] en zijn haar inkomsten gedaald;
  - j. Schinveld B.V. heeft tenslotte de speelautomaten moeten verkopen en heeft daardoor reeds de gevolgen moeten ervaren voor eigen handelen.
18. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat aan de gemachtigde is toegezonden.<sup>10</sup> Gemachtigde heeft aangegeven geen opmerkingen te hebben ten aanzien van het verslag.
19. Aan Schinveld B.V. is de gelegenheid geboden om nadere stukken te overleggen ten aanzien van het draagkrachtverweer. De nadere stukken zijn op 10 december 2019 ontvangen.
20. De raad van bestuur zal op de geëigende plaats in het besluit ingaan op de zienswijzen.

### 3 Juridisch kader

21. De voor dit besluit relevante (wets)artikelen zijn opgenomen in bijlage 1 van dit besluit.

### 4 Overtreding

22. De eigenaar van speelautomaten dient in het bezit te zijn van een geldige exploitatievergunning indien hij die speelautomaten exploiteert. Dit volgt uit artikel 30h van de Wok.
23. In het rapport is aangegeven dat Schinveld B.V. in het amusementscenter [xxx] in ieder geval in de periode vanaf 8 februari 2016 tot en met 27 november 2018,

---

<sup>10</sup> Stuk 13629/01.065.122.

**Datum**

30 januari 2020

**Ons kenmerk**

13629/01.068.244

speelautomaten heeft geëxploiteerd, terwijl daarvoor geen vergunning was verleend. Het gaat om 45 (zeggen: vijfenveertig) speelautomaten die onvergund werden geëxploiteerd. De raad van bestuur verwijst hiervoor naar het overzicht "Inventarisatie overzicht speelhallen", dat gevoegd is aan het verslag met betrekking tot onderzoek van een speelhal van 7 november 2017.<sup>11</sup>

24. De raad van bestuur merkt op dat Schinveld B.V. niet ontkent dat zij inderdaad de speelautomaten heeft geëxploiteerd zonder de benodigde vergunning. Zij stelt echter dat zij hiervan niet op de hoogte was door een gebrek aan kennis en kunde en de overtreding in zoverre niet aan haar kan worden toegerekend.
25. De raad van bestuur constateert voorts dat Schinveld B.V. niet ontkent dat de periode van het onvergund exploiteren in ieder geval liep [x] de in het rapport genoemde datum van 27 november 2018. Op deze datum werden de speelautomaten in eigendom overgedragen aan [bedrijf 2].
26. Schinveld B.V. is echter wel van mening dat het gestelde in het rapport dat de periode van onvergunde exploitatie (in ieder geval) een aanvang heeft genomen op 8 februari 2016 berust op een aanname. De raad van bestuur merkt daarover het volgende op.
27. Zoals uit het rapport volgt, zijn bedoelde speelautomaten in eigendom gekomen van Schinveld B.V. op 8 februari 2016, met het sluiten van een koopovereenkomst met [bedrijf 1]. Zoals hiervoor reeds opgemerkt, stonden bedoelde speelautomaten daarvoor reeds werkzaam opgesteld in het amusements-center [xxx]. De raad van bestuur heeft geen concrete aanwijzingen dat na het afsluiten van de koopovereenkomst bedoelde speelautomaten uit het verkeer zijn gehaald, al dan niet tijdelijk. Gelet hierop is in het rapport terecht gesteld dat de periode van onvergunde exploitatie een aanvang heeft genomen met de overname door Schinveld B.V. op 8 februari 2016. De raad van bestuur gaat dan ook uit van deze datum als datum waarop de onvergunde exploitatie een aanvang heeft genomen.
28. Het vorenstaande betekent dat Schinveld B.V. onvergund vijfenveertig speelautomaten heeft geëxploiteerd in de periode van 8 februari 2016 tot en met 27 november 2018. De raad van bestuur merkt deze periode aan als periode waarbinnen de overtreding is begaan.

---

<sup>11</sup> Bijlage 4 van het rapport: stuk 12933/01.063.208



**Datum**

30 januari 2020

**Ons kenmerk**

13629/01.068.244

29. De raad van bestuur overweegt dat de overtreding Schinveld B.V. kan worden aangerekend. Daarvoor acht [x] raad van bestuur allereerst van belang dat het gestelde gebrek aan kennis en kunde, niet overtuigt.
30. Tijdens de hoorzitting van 3 december 2019 is naar voren gebracht dat de heer [persoon] – eigenaar van Schinveld B.V. – fungeerde en nog altijd fungeert als bedrijfsjurist voor het bedrijf [bedrijf 2] en in die hoedanigheid al enige tijd werkzaam is in de speelautomatenbranche. Het is dan ook ongeloofwaardig dat de heer [persoon] niet bekend is met de wet- en regelgeving die geldt voor het exploiteren van speelautomaten. Daardoor vindt de raad van bestuur het ongeloofwaardig dat de heer [persoon] er niet van op de hoogte was dat Schinveld B.V., toen zij eigenaar werd van de speelautomaten, niet zelf in het bezit diende te zijn van een exploitatievergunning. Dit prangt temeer – waarop tijdens dezelfde hoorzitting ook is gewezen – omdat er reeds eerder op 10 juni 2014 een gesprek had plaatsgevonden tussen toezichthouders van de Kansspelautoriteit en [bedrijf 4], waarbij de heer [persoon] aanwezig was als jurist. Het onderwerp van dit gesprek betrof eveneens een geconstateerde onjuiste exploitatie van speelautomaten. De raad van bestuur verwijst naar het bijgevoegd verslag van gehoor (bijlage 2). Het is dan ook niet geloofwaardig dat de heer [persoon] niet op de hoogte was van geldende regelgeving.
31. Nog los daarvan mocht van Schinveld B.V. bovendien worden verlangd dat zij zich tot een andere deskundige zou wenden voor professioneel advies bij gebreke van de gestelde eigen benodigde kennis ter zake. Dat dit niet is gebeurd komt voor eigen rekening en risico.
32. Voorts wenst de raad van bestuur in dit kader nog op te merken dat Schinveld B.V. ook nadat zij er expliciet op was gewezen dat zij onvergund speelautomaten exploiteerde tijdens het eerste bezoek door toezichthouders van de Kansspelautoriteit op 7 november 2017, gewoon is doorgegaan met de onvergunde exploitatie. Schinveld B.V. is eveneens doorgegaan met onvergunde exploitatie na afwijzing van haar aanvraag op 3 september 2018. Pas het voornemen tot het opleggen van een last onder bestuursdwang van 14 november 2018 is voor Schinveld B.V. kennelijk aanleiding geweest om de ongewenste situatie te beëindigen door het eigendom van de speelautomaten over te dragen aan een bedrijf dat wel over een exploitatievergunning beschikte. De raad van bestuur meent hieruit te mogen opmaken dat Schinveld B.V. het niet zo nauw neemt met geldende wet- en regelgeving. Deze gang van zaken doet bovendien verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van het gestelde eerdere gebrek aan kennis en kunde.





**Datum**

30 januari 2020

**Ons kenmerk**

13629/01.068.244

33. Gelet op het bovenstaande vormt het door Schinveld B.V. gestelde gebrek aan kennis en kunde van geldende wet- en regelgeving voor de raad van bestuur dan ook geen reden om de overtreding niet aan haar toe te rekenen.
34. Het gestelde door Schinveld B.V. dat de Kansspelautoriteit op de hoogte was van de situatie en desondanks niet heeft opgetreden, kan niet worden gevolgd. Immers, daarnaar gevraagd tijdens de hoorzitting, is namens Schinveld B.V. verklaard dat de Kansspelautoriteit op de hoogte raakte van de onwenselijke situatie toen toezichthouders het amusementscenter [xxx] van Schinveld B.V. bezochten op 7 november 2017. Sindsdien heeft de Kansspelautoriteit Schinveld B.V. ertoe bewogen het onvergund exploiteren te beëindigen en ook het voornemen uitgebracht voor een last onder bestuursdwang.
35. Voor zover Schinveld B.V. stelt dat bijvoorbeeld de gemeente op de hoogte was en desondanks niet heeft opgetreden, merkt de raad van bestuur eerst op dat dit niet is onderbouwd. Voorts is het niet de gemeente, maar de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit die bevoegd is om zich een oordeel te vormen over de (on)rechtmatigheid van een onvergunde exploitatie van speelautomaten ex. artikel 30h, van de Wok. Het gestelde vormt dan ook geen reden om de overtreding niet toe te rekenen aan Schinveld B.V.
36. Op grond van het bovenstaande komt de raad van bestuur tot de conclusie dat Schinveld B.V., in ieder geval voor de periode van 8 februari 2016 tot en met 27 november 2018, zonder vergunning vijfenveertig speelautomaten heeft geëxploiteerd en daarmee in strijd heeft gehandeld met artikel 30h, eerste lid, van de Wok.

## 5 Bestuurlijke boete

### 5.1 Algemeen

37. Op grond van artikel 5:46 Awb, houdt de raad van bestuur bij de vaststelling van de boete rekening met de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Zo nodig houdt de raad van bestuur rekening met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd.
38. Ingevolge artikel 3:4, tweede lid van de Awb, neemt de raad van bestuur bij het bepalen van de hoogte van de boete het evenredigheidsbeginsel in acht. Op grond van deze bepaling [x] de voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen



**Datum**

30 januari 2020

**Ons kenmerk**

13629/01.068.244

van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

39. In onderhavige zaak is de raad van bestuur van oordeel dat het passend is aan Schinveld B.V. een boete op te leggen voor overtreding van artikel 30h, eerste lid, van de Wok.

## 5.2 Verwijtbaarheid

40. Naar het oordeel van de raad van bestuur is het de verantwoordelijkheid van Schinveld B.V. om zich op de hoogte te stellen van de voor haar toepasselijke wet- en regelgeving en die na te leven.
41. De raad van bestuur ziet geen reden om de exploitatie van de speelautomaten niet aan Schinveld B.V. toe te rekenen. De redenen daarvoor zijn hiervoor reeds uiteengezet bij de bespreking van de overtreding.
42. Ook rekent de raad van bestuur het Schinveld B.V. zwaar aan dat zij is doorgegaan met onvergund exploiteren nadat zij wél expliciet op de hoogte was van het illegale karakter van de exploitatie en zelfs na afwijzing van de gedane aanvraag. Het gestelde van Schinveld B.V. dat zij noodgedwongen was om de onvergunde exploitatie voort te zetten om een faillissement te voorkomen betreft een blote stelling die niet nader objectief is onderbouwd. Voorts vormt dit geen legitimatie voor het overtreden van de Wok.
43. Pas na het uitbrengen van het voornemen tot het opleggen van een last onder bestuursdwang – en daarmee het reële vooruitzicht op een gedwongen beëindiging van het gebruik van de speelautomaten en het verhalen van de kosten daarvan – heeft Schinveld B.V. de onvergunde exploitatie daadwerkelijk beëindigd. Gelet hierop volgt de raad van bestuur Schinveld B.V. niet in haar zienswijze dat zij haar medewerking heeft verleend en gestreefd heeft naar een situatie die in lijn is met de wet. Het gestelde dat Schinveld B.V. te goeder trouw is geweest, komt niet overeen met de feiten en omstandigheden en Schinveld B.V. wordt daarin dan ook niet gevolgd.

## 5.3 Ernst van de overtreding

44. De kansspelmarkt is geen gewone economische markt. Omdat financieel gewin kan optreden zonder dat daar een evenredige inspanning tegenover staat, is deze markt extra gevoelig voor fraude, [x] en verslaving, waarvan de kansspelconsument de dupe kan worden.



**Datum**

30 januari 2020

**Ons kenmerk**

13629/01.068.244

45. Voor het exploiteren van speelautomaten is een vergunning vereist op grond van artikel 30h, eerste lid, van de Wok. Met een vergunning wordt onder meer geborgd dat de Kansspelautoriteit op de hoogte is van de locaties waar de speelautomaten staan opgesteld en wie deze speelautomaten exploiteert. Dit is noodzakelijk voor een efficiënte uitoefening van het toezicht op de betrouwbaarheid van de automaten, de exploitant, een eerlijk verloop van de aangeboden spellen en het voldoen aan de wettelijk voorgeschreven uitkeringspercentages.
46. Bij exploitatie van speelautomaten zonder vergunning geeft een exploitant blijk van onvoldoende besef van de noodzaak van een goed toezicht op de speelautomatenmarkt in het belang van zowel spelers als exploitanten. Deze situatie is bijzonder onwenselijk, omdat:
- onvoldoende vorm kan worden gegeven aan de doelstellingen van het kansspelbeleid: het voorkomen van kansspelverslaving, het beschermen van de consument en het tegengaan van mogelijke fraude en criminaliteit;
  - exploitanten die exploiteren zonder vergunning niet meebetalen aan de kosten van toezicht, waardoor die kosten worden afgewenteld op exploitanten die wel aan de vergunningsplicht voldoen;
  - exploitanten zich aan de integriteitstoets onttrekken: het is juist van belang dat op ieder moment de integriteit van de aanbieder kan worden getoetst; en
  - exploitanten ieder jaar een opstellijst moeten inleveren, zodat de Kansspelautoriteit weet waar de speelautomaten staan en zij daarop controles kan uitoefenen.
47. Schinveld [x] heeft door de illegale exploitatie van speelautomaten de hierboven genoemde belangen geschaad. De raad van bestuur merkt deze overtreding daarom aan als ernstig.
48. Schinveld B.V. kan geenzins worden gevolgd indien zij stelt dat het onvergund exploiteren in haar geval niet als ernstig kan worden aangemerkt omdat van enig gevaar voor consumenten geen sprake is geweest. De raad van bestuur vindt hiervoor het volgende van belang. Nog los van de omstandigheid dat het niet aan een onvergunde aanbieder is om naar eigen inzicht te bepalen wat wel of niet in het belang is van de consument, gaat deze zienswijze ten onrechte voorbij aan de noodzaak tot het hebben van een vergunning zoals uiteen is gezet in randnummer 46.
49. Gelet op het bovenstaande heeft Schinveld B.V. een situatie laten ontstaan die als ernstig is aan te merken.



**Datum**

30 januari 2020

**Ons kenmerk**

13629/01.068.244

50. Exploiteren zonder vergunning is verboden en kan bestraft worden met een boete. Het opleggen van een boete acht de raad van bestuur in dit geval passend en geboden.

## 5.4 Boetevaststelling

51. Voor het vaststellen van de boete neemt de raad van bestuur, zoals reeds is overwogen onder randnummer 10, de 'Beleidsregels exploitatie van speelautomaten zonder vergunning', in acht.<sup>12</sup>
52. De raad van bestuur acht de in dit beleid genoemde basisboete van € 2000,- met de standaard verhoging van € 50,- per maand per speelautomaat en een verhoging voor misgelopen toezichtkosten en heffingen voor de gehele periode van 8 februari 2016 tot en met 27 november 2018, ook in dit geval passend en geboden.
53. De raad van bestuur stelt vast dat Schinveld B.V. in deze zaak voor de duur van 33 maanden 45 speelautomaten zonder vergunning heeft geëxploiteerd. De basisboete van € 2.000,- wordt gelet daarop verhoogd met € 74.250,-. Tevens wordt de basisboete verhoogd met een bedrag voor de niet betaalde toezichtskosten van 2016, 2017 en de eerste twee kwartalen van 2018 voor in totaal € 1134,45, en een bedrag voor de verschuldigde kansspelheffing voor 2016, 2017 en de eerste twee kwartalen van 2018 voor in totaal € 9.144,-.
54. De basisboete wordt gelet op het voorgaande vastgesteld op € 86.528,45,-.

## 5.5 Boete verhogende of boete verlagende omstandigheden

55. De raad van bestuur acht geen boete verhogende of boete verlagende omstandigheden aanwezig.
56. Schinveld B.V. heeft aangevoerd dat zij niet draagkrachtig genoeg zou zijn om een eventuele [x] te betalen. Schinveld B.V. voert aan dat een (hoge) boete zal leiden tot faillissement. Schinveld B.V. heeft ter onderbouwing bij schrijven van 10 december 2019 financiële stukken overgelegd waaruit een daling zou blijken van de omzet. De raad van bestuur ziet in het gestelde geen reden om de boete te verlagen. De raad van bestuur vindt hiervoor het volgende van belang.

---

<sup>12</sup> Kenmerk 00.032.706. Vastgesteld op 28 juli 2014 door de voorzitter van de raad van bestuur. Te vinden op: <https://kansspelautoriteit.nl/soorten-kansspelen/speelautomaten/exploitatie/beleidsregels/>



**Datum**

30 januari 2020

**Ons kenmerk**

13629/01.068.244

57. De raad van bestuur constateert dat de omzetsdaling veelal het gevolg is van een forse toename [x] de "algemene kosten". Die toename heeft zoals door Schinveld B.V. gesteld, te maken met gemaakte juridische kosten.
58. Allereerst is de raad van bestuur van mening dat de omstandigheid dat Schinveld B.V. juridische kosten heeft moeten maken, voor eigen rekening en risico komt. Immers, die kosten zijn het gevolg van het exploiteren van speelautomaten zonder daarvoor over de benodigde vergunningen te beschikken, waaronder een geldige exploitatievergunning. De raad van bestuur ziet hierin dan ook geen aanleiding om de boete te verlagen.
59. Los van het bovenstaande is de raad van bestuur bovendien van mening dat op grond van de door Schinveld B.V. bij schrijven van 10 december 2019 overgelegde financiële stukken niet tot het oordeel kan worden gekomen dat Schinveld B.V. niet in staat zou zijn om de boete te betalen. Immers, voor zover er al sprake is van een daling van de omzet, wordt opgemerkt dat dit niet zozeer het gevolg is van een substantiële daling van de bruto-omzet die wordt behaald uit de speelautomaten, maar veelal door een forse toename van de "algemene kosten". Die toename heeft – zoals door Schinveld B.V. gesteld – te maken met gemaakte juridische kosten.
60. Dat de daling van de omzet te maken zou hebben met de daling in het aantal bezoekers van het amusementscenter door negatieve publicatie vanwege het geschil met de gemeente, is niet onderbouwd. De omzetcijfers vormen voor de raad van bestuur dan ook geen reden om de boete te verlagen.
61. Dat Schinveld B.V. de onvergunde exploitatie uiteindelijk heeft beëindigd door de speelautomaten in eigendom over te dragen aan een exploitant met vergunning, vormt voor de raad van bestuur geen reden om de boete te verlagen. Immers, het beëindigen van een overtreding kan niet worden aangemerkt als een bijzondere omstandigheid die een verlaging van de boete rechtvaardigt.
62. De raad van bestuur komt dan ook tot de conclusie dat een boete van € 93.278,- in onderhavig geval, evenredig is.

## 6 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:



**Datum**

30 januari 2020

**Ons kenmerk**

13629/01.068.244

- a. stelt vast dat de rechtspersoon Speelautomatenhal Schinveld B.V., gevestigd op [adres], te Schinveld, artikel 30h, eerste lid van de Wok heeft overtreden door het onvergund exploiteren van vijfenveertig kansspelautomaten op een voor het publiek toegankelijke plaats, te weten amusementscenter [xxx], in de periode van 8 februari 2016 tot en met 27 november 2018.
- b. legt aan Speelautomatenhal Schinveld B.V. een boete op van € 86.528,45,-.

's-Gravenhage, 30 januari 2020

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

drs. René J.P. Jansen  
voorzitter

verzonden op: **30 januari 2020**

Bezwaar

*Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Communicatie, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.*

Betaling boete

*[x] dienen binnen zes weken nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze bekend is gemaakt, te zijn betaald op bankrekeningnummer IBAN NL07ABNA0501634479 ten name van Kansspelautoriteit, Den Haag, Nederland, onder vermelding van het kenmerk van dit besluit. Indien betrokkene in aanmerking wenst te komen voor een betalingsregeling dient dit te worden verzocht binnen de hiervoor gestelde termijn. Na het verstrijken van deze termijn wordt de geldboete vermeerderd met de wettelijke rente.*



**Datum**

30 januari 2020

**Ons kenmerk**

13629/01.068.244

## Bijlage 1 Juridisch kader

1. Artikel 30, sub a, b en c van de Wok luidt:  
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:  
a. speelautomaat: een toestel, ingericht voor de beoefening van een spel, dat bestaat uit een door de speler in werking gesteld mechanisch, elektrisch of elektronisch proces, waarbij het resultaat kan leiden tot de middellijke of onmiddellijke uitkering van prijzen of premies, daaronder begrepen het recht om gratis verder te spelen;  
b. behendigheidsautomaat: een speelautomaat waarvan het spelresultaat uitsluitend kan leiden tot een verlengde speelduur of het recht op gratis spellen en het proces, ook nadat het in werking is gesteld, door de speler kan worden beïnvloed en het geheel of vrijwel geheel van zijn inzicht en behendigheid bij het gebruik van de daartoe geboden middelen afhangt of en in welke mate de speelduur verlengd of het recht op gratis spellen verkregen wordt;  
c. kansspelautomaat: een speelautomaat, die geen behendigheidsautomaat is;
2. Artikel 30h van de Wok luidt:
  1. Het is verboden zonder vergunning van de raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, een of meer speelautomaten te exploiteren.
  2. Onder exploiteren wordt verstaan het bedrijfsmatig en als eigenaar gebruiken of aan een ander in gebruik geven van een of meer speelautomaten.
3. Op grond van artikel 33b van de Wok is de raad van bestuur onder andere belast met het toezicht op de naleving van de toepasselijke wet- en regelgeving, alsmede de handhaving daarvan.
4. Op grond van artikel 35a van de Wok is de raad van bestuur bevoegd tot het opleggen van een boete wegens overtreding van onder andere artikel 30h, eerste lid van de Wok.
5. Op grond van artikel 5:46 Awb houdt de raad van bestuur bij de vaststelling van de boete rekening met de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de ~~kan~~ worden verweten. Zo nodig houdt de raad van bestuur rekening met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd.
6. Ingevolge artikel 3:4, tweede lid van de Awb neemt de raad van bestuur bij het bepalen van de hoogte van de boete het evenredigheidsbeginsel in acht. Op grond van deze bepaling mogen de voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen



**Datum**

30 januari 2020

**Ons kenmerk**

13629/01.068.244

van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.





**Datum**

1 januari 2020

**Ons kenmerk**

13629/01.068.244

## Bijlage 2 Verslag van gehoor



# verslag

van gesprek tijdens administratief onderzoek

---

Omschrijving	Onderzoek om vast te stellen op welke wijze de exploitatie van speelautomaten door de firma plaatsvindt.
Vergaderdatum en -tijd	10 juni 2014, 13.00 uur
Aanwezig	(juridisch medewerker (senior inspecteur Ksa) (inspecteur Ksa)

---

## 1. Aanleiding

Op dinsdag 10 juni 2014 hebben inspecteurs van de Kansspelautoriteit tijdens een administratief onderzoek, een gesprek gevoerd met de heren

Het onderzoek was gericht op het vaststellen van de wijze waarop de firma speelautomaten exploiteert.

## 2. Bevindingen tijdens het gesprek

Tijdens dit gesprek is met de heer , in het bijzijn van de heer gesproken over de manier waarop de firma speelautomaten exploiteert. Uit het gesprek bleek dat de heer in 2010 een Belgische onderneming had opgericht, zijnde . Aan deze Belgische onderneming zijn speelautomaten door middels een koopovereenkomst verkocht. Vervolgens werden de verkochte speelautomaten door , (terug)gehuurd en in Nederland geëxploiteerd. Over de door , gehuurde en geëxploiteerde speelautomaten werd geen opgave ten behoeve van de kansspelheffing gedaan bij de Kansspelautoriteit.

## 3. Resumé en afhandeling

beschikte over een exploitatievergunning voor speelautomaten (exploitatievergunningnummer ), en huurde speelautomaten van , en exploiteerde deze gehuurde speelautomaten in Nederland. heeft geen vergunning van de Kansspelautoriteit om speelautomaten in Nederland te mogen exploiteren. Van de door , gehuurde en geëxploiteerde speelautomaten werd geen opgave kansspelheffing bij de Kansspelautoriteit gedaan.

De inspecteurs van de Kansspelautoriteit hebben de heer : tijdens het bovengenoemde gesprek gewezen op de onjuistheid van de gekozen constructie. De heer ! heeft toegezegd aanpassingen te willen doen om zodoende aan de vergunningsvoorwaarden te voldoen. Gebleken is dat bij de opgave door ... . over het jaar 2014, de automaten vermeld stonden die bij eerdere opgaven ontbraken.

Waarvan opgemaakt dit verslag,

Inspecteur

**Kansspelautoriteit**  
Handhaving

**Datum**  
3 juni 2019

**Ons kenmerk**  
01.057.539