Nome: Leonardo Adler da Silva

6º Semestre Banco de Dados - Fatec São José dos Campos

Matéria: Otimização de Banco de Dados

### PARTE 1:

**Objetivo:** Comparar o desempenho de consultas SQL na tabela sh.costs\_comum em diferentes configurações: com e sem PK, e operações agregadas diretas versus tabela pré-agregada sh.costs\_summary.

## 1. Consulta de Registros sem PK

### Consulta:



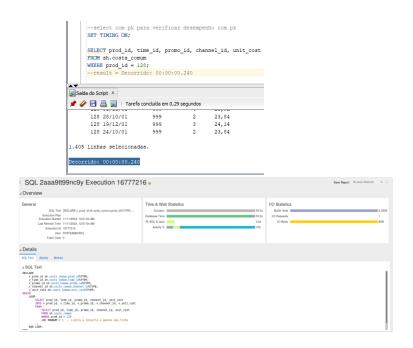
- Resultado: Decorrido: 00:00:00.009
- Plano de Execução: Full scan (FULL TABLE SCAN) foi utilizado, retornando 14 linhas.

**Observação:** A ausência de uma PK implica que o otimizador de consultas realiza um full scan para buscar os registros, mas o tempo de resposta é relativamente rápido devido ao filtro seletivo (unit\_cost = 25.62).

## 2. Consulta de Registros com PK

Após adicionar a PK composta em (prod\_id, time\_id, promo\_id, channel\_id), realizamos uma consulta para verificar o impacto da PK.

## Consulta:



• Resultado: Decorrido: 00:00:00.240

• Plano de Execução: Uso do índice PK para localizar o registro rapidamente.

**Observação:** Com a PK, o tempo de execução é um pouco maior, o que se deve ao overhead da manutenção do índice. Ainda assim, a PK melhora o acesso quando se conhece o valor de prod\_id.

# 3. Consulta de Soma Agregada Direta na Tabela sh.costs\_comum

## Consulta:



• Resultado: Decorrido: 00:00:00.240

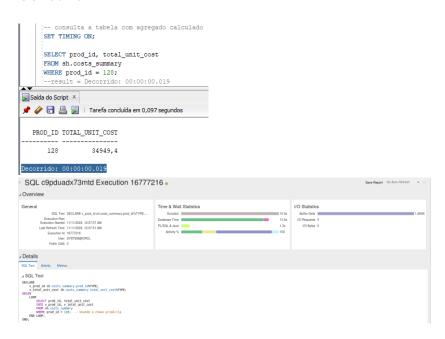
• Plano de Execução: Agregação direta sem uso de PK para otimização específica da soma.

**Observação:** Realizar a soma diretamente na tabela sh.costs\_comum envolve mais operações de I/O para leitura e agregação, aumentando o custo da consulta, especialmente em tabelas grandes.

# 4. Consulta na Tabela com Soma Pré-Aggregada sh. costs summary

Foi criada a tabela sh.costs\_summary, que contém a soma de unit\_cost por prod\_id. Com isso, podemos consultar diretamente o valor agregado sem realizar a operação na tabela principal.

### Consulta:



**Observação:** A consulta na tabela pré-agregada (sh.costs\_summary) é a mais rápida entre todas as execuções, já que evita operações de agregação e full scan. O uso da tabela agregada reduz a carga do banco em cenários de consultas repetitivas de soma, trazendo uma vantagem em eficiência.

## Conclusão Geral

A comparação mostrou que:

- Consultas sem PK resultam em execuções mais rápidas para leituras sequenciais simples, mas carecem de eficiência em operações agregadas e loops repetitivos.
- 2. **Consultas com PK** são mais vantajosas para acesso direto por chave, porém podem adicionar overhead em consultas repetitivas ou agregações complexas.

3. **Tabela Pré-Aggregada (sh.costs\_summary)** oferece a maior eficiência para operações de soma e agregação, especialmente em consultas repetitivas, reduzindo a necessidade de cálculo e carga do banco.

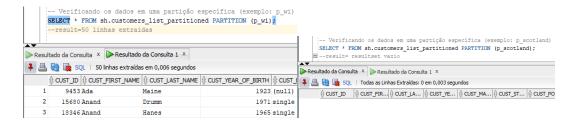
# Recomendação

Para cenários de leitura intensiva com consultas agregadas, é recomendável utilizar uma tabela pré-agregada para armazenar valores já somados por categoria (prod\_id). A configuração com PK é mais vantajosa para consultas seletivas não repetitivas, enquanto a ausência de PK se aplica bem a operações sequenciais onde o custo de I/O precisa ser minimizado.

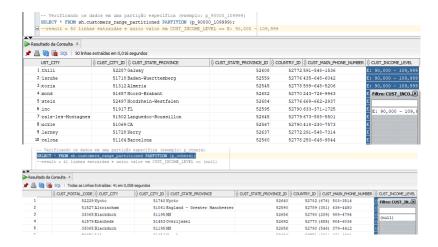
#### PARTE 2:

No Lab 02, foi explorado o particionamento de tabelas em Oracle Database usando diferentes métodos: particionamento por lista, range (intervalo) e hash. Abaixo estão os principais pontos observados para cada tipo de particionamento:

- Tabela sem Partições: Criamos uma cópia da tabela sh.customers chamada sh.customers\_no\_partition. Esse foi o ponto de partida, permitindo comparar a estrutura não particionada com as versões particionadas que criamos em seguida.
- 2. **Particionamento por Lista**: A tabela sh.customers\_list\_partitioned foi particionada pela coluna CUST\_STATE\_PROVINCE, com partições específicas para valores como "Scotland", "WI", "MI" e "CA", e uma partição padrão p other para outros valores.



- a. Consultas realizadas em partições específicas (p\_scotland e p\_wi) mostraram que algumas partições (como p\_scotland) estavam vazias, enquanto p\_wi retornou 50 linhas. Isso destaca como o particionamento por lista permite acessar rapidamente subconjuntos de dados específicos.
- 3. Particionamento por Intervalo (Range): A tabela sh.customers\_range\_partitioned foi particionada pela coluna CUST INCOME LEVEL, distribuindo os dados de acordo com faixas de renda.



- a. Consultas em partições específicas (como p\_90000\_109999 e p\_others) mostraram que a partição p\_90000\_109999 contém 50 linhas com valores únicos de renda na faixa "E: 90,000 - 109,999", enquanto p\_others armazenou registros onde CUST\_INCOME\_LEVEL é NULL. Essa estrutura de particionamento é útil para segmentar dados em faixas numéricas, facilitando a consulta de grupos por intervalos.
- 4. **Particionamento por Hash**: A tabela sh.customers\_hash\_partitioned foi particionada pela coluna CUST\_ID, criando 10 partições. O particionamento por hash distribui os dados de forma uniforme, independentemente do valor da coluna.
  - a. Consultas nas partições SYS\_P390 e SYS\_P386 retornaram grandes volumes de dados (3.487 e 5.000 linhas, respectivamente). O particionamento por hash é adequado para cenários onde uma distribuição equilibrada dos dados é necessária, especialmente em tabelas de grande porte, para evitar hotspots em partições específicas.

Conclusão Final: A experiência com esses três tipos de particionamento ajudou a entender melhor como diferentes estratégias afetam o armazenamento e a recuperação dos dados. Em aplicações reais, a escolha do tipo de particionamento deve considerar os padrões de acesso aos dados e o tipo de coluna que melhor representa as necessidades da aplicação, garantindo assim uma estrutura otimizada para consultas.