

Evaluation du Rapport Intermédiaire

Relecteur : XXX

Etudiant : Gatien Haddad

- Avis général Le rapport est de qualité et les objectifs du stage sont clairement énoncés. Un réel effort de synthèse rend le rapport agréable à lire jusqu'à la section état de l'art (page 7). La question de recherche est bien introduite. Ensuite, seules les personnes versées dans le TALN sont en mesure de comprendre la discussion autour du choix d'une approche hybride combinant ML et raisonnement logique. Différents notions sont introduites sans explications réelles : il en va ainsi pour embeddings, token CLS ou encore préjacent par exemple. Pour le rapport, je conseille à Gatien de présenter au travers de figures explicatives, les différentes approches qui lui sont rendues possibles. Le contenu de la bibliographie exploitée n'est pas toujours bien rendu pour en faciliter la compréhension. Je donne un exemple page 12 (mais ce n'est pas le seul) : "L'idée serait alors de reprendre le concept évoqué dans l'état de l'art [15], et d'aller regarder la représentation de chaque paire de "phrase-préjacent" dans un modèle de langue pré-entraîné comme BERT, puis de voir si l'on observe des clusters." Du coup, quel est le concept évoqué dans l'article 15 ? On comprend bien que l'étudiant a lu l'article en question, mais il est attendu qu'il décrive le concept en question sans que nous ayons besoin de nous plonger dans l'article 15 (sauf pour de plus amples précisions). Une relecture soignée pourrait éviter bien des coquilles orthographiques. Je donne un exemple "Qui à peint La Joconde?". Le à dans la phrase d'illustration fait que l'on se dit qu'effectivement le modèle ne va pas savoir répondre à la question.
- Le rapport est-il bien structuré et la présentation suffisamment progressive pour une compréhension par un non-expert ? Oui la structuration est claire et rend le rapport facile à lire. Comme dit précédemment, le contenu est cependant un peu inégal.

- Le domaine de recherche dans lequel se situe le stage est-il clairement décrit, explicité ? Oui, les idées les plus actuelles du domaine de recherche sont présentées
- Le rapport identifie-t-il clairement la problématique du stage et son domaine d'application et/ou son intérêt ? Oui, l'on aurait aimé peut être un peu plus d'explications sur le problème posé par les marqueurs du discours à même de justifier des approches hybrides
- Des travaux antérieurs dans le domaine sont-ils clairement identifiés, les références sont-elles adéquates et les contributions pour chacune sont-elles explicites ? Oui, mais les références gagneraient à être mieux exploitées. Un petit détail : dans la bibliographie, rajouter des double accolades pour les majuscules des acronymes llm -> LLM
- L'effort de synthèse attendu est-il présent concernant l'état de l'art du domaine ? Il est inégal, et il faudra y remédier pour le rapport final
- Le contenu scientifique (envisagé) du rapport est-il pertinent et d'un niveau suffisant pour un étudiant master 2 académique ? Oui sans aucune hésitation
- Le rapport identifie-t-il et motive-t-il les axes de travail à poursuivre pour la fin du stage ? La démarche scientifique à venir est-elle précisée (objectifs, méthodes envisagées, mode d'évaluation des objectifs si nécessaire. . .) ? Oui même si cela semble encore un peu hésitant en terme de choix
- La rédaction du rapport est-elle de qualité (orthographe, grammaire, phrases intelligibles, schémas, exemples, bibliographie) ? manque de schémas explicatifs, attention aux coquilles orthographiques
- La limite du nombre de pages (10 pages de texte hors abstracts, table des matières, bibliographie et annexes) a-t-elle été respectée ? Un petit dépassement mais cela ne me semble pas très important
- Le rapport peut-il être proposé comme un modèle à suivre aux futurs stagiaires ? seuls les rapports exceptionnels peuvent être proposés comme modèles, et je dirais que ce rapport est plutôt dans la moyenne haute mais présente encore quelques faiblesses