#### Modèle KNN

### **Train Validation Test**

Validation Accuracy: 0.5

Validation Log Loss: 7.9711926360440195

Test Accuracy: 0.7323717948717948

Test Log Loss: 4.2666320112330105

### **Interprétation**

- Validation Accuracy: La précision sur le jeu de validation est de 50%, ce qui est assez bas et suggère que le modèle peut ne pas généraliser bien sur les données non vues.
- **Validation Log Loss**: Log loss (perte logarithmique) élevée (7.97), le modèle est incertain dans ses prédictions et peut être incorrect dans de nombreux cas.
- **Test Accuracy**: La précision sur le jeu de test est de 73.2%, ce qui est meilleur que sur le jeu de validation mais peut suggérer une sur-apprentissage si la différence est significative.
- **Test Log Loss**: Une log loss de 4.27 sur le jeu de test, bien qu'elle soit meilleure que celle du jeu de validation, est encore relativement élevée, ce qui indique que le modèle a des incertitudes importantes dans ses prédictions.

#### **Cross Validation**

Validation accuracy: 0.94, Validation loss: 0.8252591430227075

Validation accuracy: 0.87, Validation loss: 0.5551923226100238

Validation accuracy: 0.915, Validation loss: 0.5175629749639441

Validation accuracy: 0.96, Validation loss: 0.46934195019091396

Validation accuracy: 0.9, Validation loss: 0.9091290193803203

Average validation accuracy (KFold): 0.917, Average validation loss (KFold):

0.655297082033582

### **Interprétation**

- Variabilité: Il y a une certaine variabilité dans les résultats de la validation croisée, mais les précisions sont généralement élevées (entre 87% et 96%), et les pertes sont relativement faibles.
- Average validation accuracy (KFold): 0.917: La précision moyenne de la validation croisée est de 91.7%, ce qui est très bon et suggère que le modèle fonctionne bien en général.
- Average validation loss (KFold): 0.655297082033582: La perte moyenne est relativement faible, ce qui indique que le modèle fait des prédictions confiantes et correctes en moyenne.

# Simple train test

Simple train-test split validation accuracy: 0.9281609195402298, validation loss: 0.5404468285212761

## **Interprétation**

**Simple Split**: La précision de validation est de 92.8% et la perte est de 0.54, ce qui montre de bons résultats similaires à ceux obtenus par validation croisée.

#### Final evaluation

Test accuracy: 0.5, Test loss: 2.6969272307997616

# **Interprétation**

- **Final Evaluation**: Une précision de 50% sur le test final est assez faible et est une chute significative par rapport aux résultats de validation croisée et de validation simple. Cela peut indiquer des problèmes de sur-apprentissage ou des différences significatives entre les données de test et les données utilisées pour l'entraînement/validation.
- **Test Loss**: La perte de 2.70 est élevée, suggérant que le modèle est incertain dans ses prédictions sur le jeu de test final.

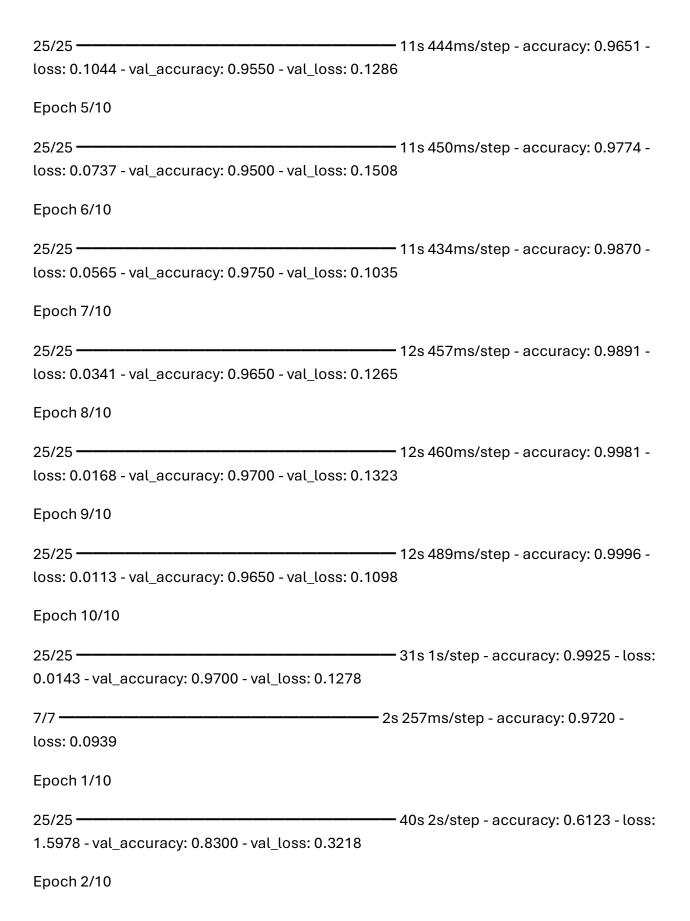
En résumé, les résultats suggèrent que le modèle a peut-être sur-appris aux données de validation et ne généralise pas bien aux nouvelles données de test.

### Modèle CNN

### Résultats

Epoch 1/10 25/25 ——— loss: 1.1768 - val\_accuracy: 0.8950 - val\_loss: 0.2878 Epoch 2/10 loss: 0.2306 - val\_accuracy: 0.9100 - val\_loss: 0.2375 Epoch 3/10 \_\_\_\_\_\_ 11s 442ms/step - accuracy: 0.9230 loss: 0.2108 - val\_accuracy: 0.9400 - val\_loss: 0.1455 Epoch 4/10 loss: 0.1229 - val\_accuracy: 0.9000 - val\_loss: 0.2260 Epoch 5/10 \_\_\_\_\_\_ 10s 419ms/step - accuracy: 0.9853 loss: 0.0482 - val\_accuracy: 0.9450 - val\_loss: 0.1260 Epoch 6/10





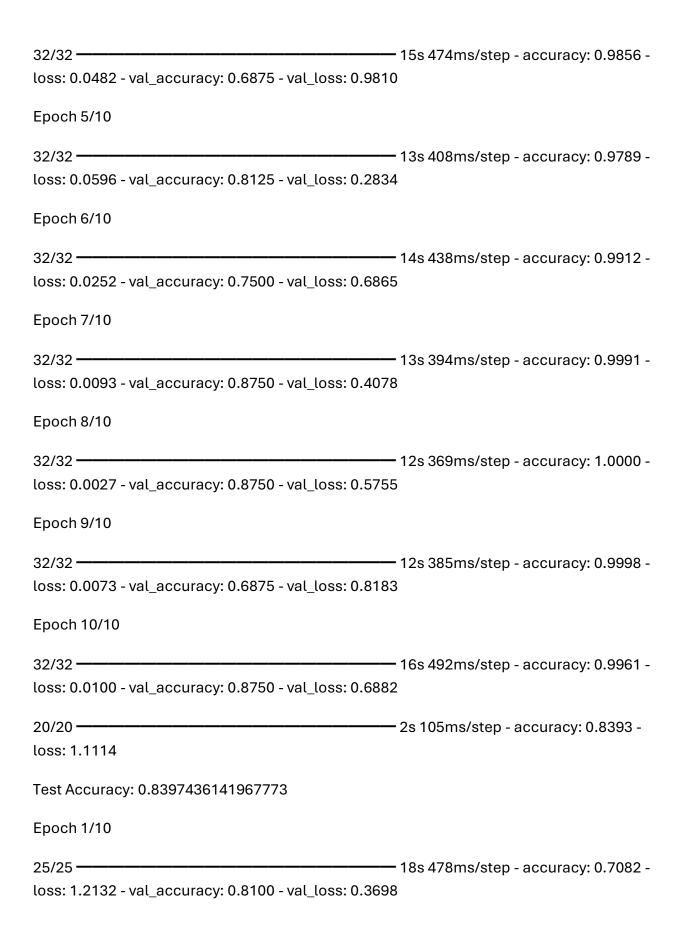




```
Epoch 9/10
                   25/25 ———
loss: 0.0161 - val_accuracy: 0.9700 - val_loss: 0.1101
Epoch 10/10
loss: 0.0035 - val_accuracy: 0.9500 - val_loss: 0.1523
                    0.1806
Epoch 1/10
                   loss: 1.4570 - val accuracy: 0.7600 - val loss: 0.5200
Epoch 2/10
            loss: 0.4738 - val_accuracy: 0.8550 - val_loss: 0.2816
Epoch 3/10
loss: 0.2408 - val_accuracy: 0.8900 - val_loss: 0.2107
Epoch 4/10
     ______ 12s 462ms/step - accuracy: 0.9580 -
loss: 0.1268 - val_accuracy: 0.9450 - val_loss: 0.1229
Epoch 5/10
       loss: 0.0946 - val_accuracy: 0.9700 - val_loss: 0.0763
Epoch 6/10
                   loss: 0.0529 - val_accuracy: 0.9600 - val_loss: 0.1075
```



Epoch 4/10



Epoch 2/10 25/25 —— loss: 0.3057 - val\_accuracy: 0.9300 - val\_loss: 0.1961 Epoch 3/10 loss: 0.1603 - val\_accuracy: 0.9300 - val\_loss: 0.1606 Epoch 4/10 loss: 0.1085 - val\_accuracy: 0.9100 - val\_loss: 0.1999 Epoch 5/10 loss: 0.0594 - val\_accuracy: 0.9550 - val\_loss: 0.1191 Epoch 6/10 —————— 11s 445ms/step - accuracy: 0.9982 -25/25 --loss: 0.0272 - val\_accuracy: 0.9500 - val\_loss: 0.1366 Epoch 7/10 loss: 0.0430 - val\_accuracy: 0.9550 - val\_loss: 0.1368 Epoch 8/10 loss: 0.0158 - val accuracy: 0.9600 - val loss: 0.1121 Epoch 9/10

loss: 0.0062 - val\_accuracy: 0.9550 - val\_loss: 0.1480

Epoch 10/10

Test Accuracy with simple train-test split: 0.6907051205635071

## **Interprétation**

#### • Epoch 1/10:

- o accuracy: 0.7373, loss: 1.1768: La précision est de 73,73 % et la perte est de 1.1768 sur le jeu d'entraînement.
- o val\_accuracy: 0.8950, val\_loss: 0.2878: La précision sur le jeu de validation est de 89,50 % et la perte est de 0.2878.

Lors de la première époque, le modèle commence avec une précision de 73,73 % sur l'entraînement, mais il généralise déjà assez bien sur le jeu de validation avec 89,50 %.

#### • Epoch 2/10:

accuracy: 0.8966, loss: 0.2306val\_accuracy: 0.9100, val\_loss: 0.2375

La précision du modèle s'améliore rapidement à 89,66 % et la perte diminue considérablement, indiquant que le modèle apprend bien.

#### • Epoch 3/10:

accuracy: 0.9230, loss: 0.2108val accuracy: 0.9400, val loss: 0.1455

Les valeurs continuent de s'améliorer. Le modèle atteint 92,30 % de précision sur l'entraînement et 94 % sur la validation.

• **Epoch 4-10**: On voit une tendance générale d'amélioration continue. La précision sur le jeu d'entraînement atteint 100 % (accuracy: 1.0000), ce qui peut indiquer que le modèle surapprend (overfitting). Cela est soutenu par les valeurs de val\_loss qui fluctuent et n'améliorent pas significativement, indiquant que le

modèle pourrait être trop ajusté aux données d'entraînement et moins généralisé aux nouvelles données.

#### • Évaluation finale :

Test Accuracy: 0.9569999933242798

La précision finale sur le jeu de test est de 95,70 %, ce qui montre que le modèle a bien généralisé.

#### Simple train test

Lorsqu'on utilise une division simple train-test:

• Test Accuracy with simple train-test split: 0.6907051205635071

La précision est beaucoup plus faible (69,07 %), suggérant que la validation croisée a permis d'obtenir un modèle plus robuste.

Les résultats montrent que le modèle CNN s'améliore au fil des époques, atteignant une précision élevée. Cependant, une attention particulière doit être portée au risque de surapprentissage. La validation croisée a aidé à obtenir des performances plus fiables par rapport à une simple division train-test. Les fluctuations dans les pertes de validation peuvent indiquer que quelques ajustements supplémentaires (comme la régularisation ou l'ajustement du nombre d'époques) pourraient être nécessaires pour obtenir un modèle encore plus performant.