本书是王汎森关于清代的论著选集，笔者只选读了感兴趣的几篇。王汎森似乎除了硕士论文是一本比较扎实、内容统一的专著外，其他的著作不是演讲集，就是论文集合，而这就使得作者已经感到时常无时间修改以前的作品。不知道是因为作者的行政任务太重了些，还是真的力有不逮？

在《清初思想中形上玄远之学的没落》中，作者讨论的是明末清初思想界老生常谈的问题，即宋学的衰落和“汉学”的兴起。值得讨论的是作者在论述时所引用的材料、分析的视角。在开头，作者谈到了刘子健关于两宋文化中国文化“内转”的判断，提出了明清之际的“外转”倾向。但笔者以为，“内转”的说法值得再做考量。如果以“理学”来看，那么专心于“内圣”确实表现出了一种“内转”，但需要注意的是，理学家从未明确否定过“内圣”与“外王”是紧密联系的，而是认为“内圣”是“外王”的前提。就宋代来说，频繁而繁荣的海外贸易看不出“内转”的趋势。元朝受中国文化影响不深，暂且不说，就明朝前期来说，无论是明成祖远征蒙古，还是郑和下西洋，都不能看出“内转”的趋势。当然，笔者并不是要否认由宋到明中国曾有文化上的重要转变，从某些方面来说，“内转”的说法也是合适的。但仅仅是“内转”的说法却是以偏概全，忽视了时代精神变化更重要的部分。

作者为“玄远之学的没落”举证时列举了一些颇可值得注意的现象，如从王学兴起以后，《四书》地位的下降。不过作者这里主要谈论的是心学的影响，且把心学与宋明理学做了割裂，有所不妥。作者还谈到了清初程朱、陆王之学也受到这一趋势的影响，开始有“去行上化”的思想。值得注意的是，作者称呼代表官学的熊赐履、魏向枢等人时，写道他们有“伪学之称”，不知道这是当时学者之间的判断，还是后来者的说法？若是前者，则当时学风对于官方的抵制，当比预想中的更为显著。作者最后的结论或有些想当然：

行上玄遠之學的消逝，卻也使得宋明儒家思想中的超越性逐漸渺於無形，超越的、理想的、批判的道德行上力量不再具有支配性，對清代士大夫的思想與行爲也產生了莫大影響。

道德形上力量的影响在多大的范围、多大的层次上减弱了呢？作者并无实据支撑。