初读本文时，感到作者行文有些混乱：从标题和文章开头来看，本文主要关注的对象似乎是清代文字狱的接收者或可能的接收者——文字的创作者、书籍的出版商，但作者在概述清代文字狱的基本状况时，却突然插入了对乾隆本人对皇权的想象、文化政策的看法。可以理解，作为皇帝的乾隆对于文字狱的执行有最大的影响，但作者却没有说明原因，为何不详细谈论雍正或康熙的看法，而是特别关注乾隆。我们当然可以猜想，是因为乾隆朝的文字狱数量最多。但作者的问题在于行文上没有将自己写作的思想以清晰、简洁的方式规划好，并条理分明、逻辑准确地呈现给读者，容易让读者一时不明所以。另一个表现是，作者有时分条列举时，上文出现了“第一、”，读者却始终不见期待中的“第二、”，而是读了不到一会儿，就看见计数又“归零”了。笔者以为，本文对读者如此“不友好”的原因，除了作者未能在写作前有明确的规划、写作后重新梳理修改外，也有作者把太多的内容塞了进去，致使有时读起来感觉抓不住重点。

虽然在行文上有诸多不足，但本文在“信息的提供”上还是很有价值的，作者对“权力”的认识也受到福柯的影响，总的来说，本文还是笔者读到的关于清代文字狱分析中最有分量与见地的一篇。所谓“毛细管作用”，即指的是由于官方在思想禁制方面所形成的巨大压力，无论是否受到当权者的直接威胁，作者、读者、书商开始产生自发的删窜、焚书行为，造成“自觉”的“自我压抑”现象。这比文字狱所带来的直接影响还要深刻而影响广泛，甚至据作者所说，未曾当上皇帝前的弘历，也处在这种自我抑制的氛围当中。本文所关注的角度，为我们理解高压政治氛围下的思想提供了一种新的角度，即关注文献中的“空白”，那些未被表述的部分往往蕴含着参与者内心的真实看法。我们也可以通过作者的叙述，看到清代文字狱对于文化带来了多么大的影响：

清代政治對文化領域之壓制最大的影響，是因漣漪效應帶來各種文化領域的萎縮、公共空間的萎縮、政治批判意識的萎縮、自我心靈的萎縮，形成一種萬民退隱的心態，“非政治化”的心態。

这种文化压抑的氛围在中国历史上前所未有（当然还是后有来者），相较之下，就连明朝的士风都显得要“自由”了许多。

作者在结论部分又犯了想法太多，而不经整理的毛病，一下子从清代的思想压制引申出诸多的意义来，要承认这些说法，如“指标系统”、“文化无主体性”、“双重写作”、对黑格尔“中国专制论”的检讨等等都是言之成理的。但由于来不及做深入的讨论，往往只是蜓蜓点水，又使读者陷入“意义的汪洋大海”而找不到航向。私以为，比较好的处理方式是，为读者留下合适的空白，以供思想自由的展开。