本书据作者所说（原书出版于1994年），是“科学革命”研究仅有的一本研究编年史作品，由于作者在2012年为中文译本补写一篇补遗，我们相信，本书在相关领域的唯一性几乎没有太大变化。再考虑到学术界近十来年的研究趋势（琐碎的细节化），或许这一论断同样适用于2022年的今天。

由于作者H.弗洛里斯·科恩在本书编排上的用心，书写过程中为帮助读者的理解下了不少的工夫，既在开头简要说明了本书各部分的内容，又在最后一章重新梳理了我们能从本书中所获得的基本观点。但在这里，我们还是不厌其烦地再做一次简要地内容概括，当然是是基于作者提要的基础上。本书是关于“科学革命”问题的文献综述，系统性地考察了学者们对这一问题的不同认识，同时作者的分析、评述使得全书成为了一个整体，我们也可以从中看到作者本人的观点。全书分为三个部分，第一部分关注的是科学革命的定义问题，第二部分则探索科学革命发生的原因，并从中引申出来为何伊斯兰世界、中国未能独立发展出现代的科学，最后一部分则是对全文的总结，其中集中表达了作者本人的看法。尤其值得注意的是，作者在2012年又补写了一篇补遗，将1994-2012年间的新动态也一并补充了进来。

回顾“科学革命”的研究，我们不难发现在不同学者之间观点的冲突与割裂，作者尽力以开放、包容的视野，多元的理解方式，将前人的非凡创见整合进一个综合的体系中，当然作者最后给出的见解也只是一种比较好的综合，但仍旧是对新的认识抱持开放。关于“科学革命”更具体地内容，我们暂不必在此多费笔墨，因为作者在本书中所做地工作已经相当好，如有需要，可随时翻找本书的索引。不过，本书的讨论，对于这样一个问题只是以间接的方式有所提及，但却没有看到有学者对此作认真而细致的讨论，即科学与技术的区分，这当真对于读者来说有些困惑，尤其在分界点上。近些年来，根据作者在补遗中的说法，学界似乎没有太多新的进展。而且，在20世纪末叶，对于“科学革命”的怀疑或者解构性的研究，可能是有受到“后现代”的巨大影响，正如19世纪的社科学界曾深受实证主义的影响一样。

对于身为中国读者的笔者，作者在第二部分中关于中国的讨论，颇能引发兴趣。在这里我们看到，关于中国科学技术史的前沿内容，几乎完全是李约瑟所主持的*Science and Civilisation in China*项目承担了该方向的全部创见，中国学者在其中只是扮演着辅助者的角色，这实在是令人汗颜。本书对于李约瑟观点的总结相当的清晰，可当作“缩写本的缩写本”。我们看到，这一问题实际上由于参与者的缺少，尤其是母语学者参与的缺少，进展远比欧洲“科学革命”问题的研究慢得多，近年来裹足不前的程度或许更是有过之而无不及。就目前这一领域的空白来说，古希腊科学成就与古代中国的比较大概也是一个未被充分探索的学术领地。

总的来说，本书是一本极好的工具书，在开展任何科学史问题的研究，尤其是“科学革命”问题前，本书都是不能错过的前置指南。正由于前所提及的原由，我们暂时不必对本书的内容作过多的讨论，翻阅原书要方便得多。一切都还在展开中，目前似乎尚未有新写一本综述的必要。待到那个时刻到来，本书所提出而远未得到满意解决的哪些问题将会有关键的进展。