笔者初次了解本书，是维基百科“历史唯物主义”词条下的一条批评，原文这样写道：

德国犹太裔哲学家卡尔·洛维特在其著作《世界历史与救赎历史——历史哲学的神学前提》中就历史唯物主义的神学前提展开了论述。洛维特指出：正如马克思认为意识形态的历史在经济条件中有与其自我表白不一致的“隐秘历史”，历史唯物主义的真正内涵也无法从马克思的自我表白中获得。实际上，历史唯物主义的实质乃是先知主义的精神——根植于马克思自己的存在及其种族之中的弥赛亚主义。在洛维特看来，历史唯物主义对历史进程的阐释反映了犹太教—基督教解释历史的普遍图式，因而历史唯物主义不过是用经济学语言包装的朝向终极目标前进的救赎史。

今人亦常有将马克思主义（至少是特定形态的马克思主义）认为是一种宗教的变体，但往往是穿凿附会或是流于表面。而洛维特的说法则似乎更有根据，于是勾起了笔者阅读的兴趣。

本书的谈论对象是“历史哲学”。如果按照余英时的分类方法，将“历史哲学”分为归纳历史规律，和讨论什么才是历史学的正确路径两种类型，那么本书所涉及的“历史哲学”仅仅是前一种。本书在绪论中先回顾了“历史哲学”的历史，希腊人的观念中，“历史”与“哲学”是不相容的，或者用《历史的观念》的说法，希腊人的一般看法是从根本上“反历史”的。于是在西方史学的传统中，“历史哲学”的出现要等到基督教的引入。基督教的末世论与救赎概念，为历史增加了一种关于变化的、具有崇高意义的概念。作者进而认为，“古代（按：希腊）和基督教这两大思想体系，即循环的运动和末世论的实现，似乎穷尽了理解历史的各种原则上的可能性。”我们对此不能不提出十分的怀疑，很难将一种“无限进步”的史观归为“末世论”或其变体，也明显不属于循环运动，同时作者也完全未考虑非西方世界的历史观念。如果作者的出发点是正确的，那么其推导的结论：“一切历史哲学（按：指上面分类方式的前一种）都毫无例外地依赖于神学，即依赖于把历史看作救赎历史的神学解释。”最佳的反例是中国古代的历史学传统，与“神学”毫无关联，同时又不像古希腊那样拒斥“历史哲学”的概念。

不过本文考察的对象，都是西方语境下的学者，从布克哈特一直到奥古斯丁、奥修德，则作者的判断还或多或少能够成立。本书的写作很有特色，作者以时间倒叙从最近的学者写起，一直写到最早的学者，围绕着“历史哲学”这一主线来审视、分析各位思想家的观点。随着时间的向前回溯，“历史哲学”与基督教的神学解释之间的关系就越紧密、越清晰。但作者也只是一家之言，可作为观察的一种角度而非事实的全部。

就作者对马克思的分析来说，部分内容已经在上面的引文中有所概括。在作者看来，由于《共产党宣言》实际蕴含的“先知精神”，决定了它不是一种纯粹科学的、建立在事实之上的分析。作者没有直接将马克思笔下的无产阶级与基督教末世论的“上帝选民”概念相等，但其写作暗示了两者间或多或少的联系。总的来说，作者对马克思所构建的思想体系的批判是很有一番道理的，我们确实能在马克思本人的写作中看到这种与基督教思想映射、影响，就马克思理论在后世的经历来看，也确实有某种以往只能在宗教（特别是亚伯拉罕宗教）身上看到的性质。联系到马克思本人对于宗教毫不客气地批判态度，这毋宁是一种莫大的讽刺。