本书初版于1991年，作者是美国政治文化“复兴”运动的代表人物迈克尔·布林特。“政治文化”是一个相当复杂又极富有争议的话题，历史学、政治学、哲学等领域的学者都在谈论它，但往往是在各说自话，就连同一学科内——如本书作者专长的政治学——也是争议不断，难寻共识。不过通过本书，我们可以初步了解在作者的观察中，政治文化研究的三种不同传统（它们又并非泾渭分明，且不是唯一的划分方式），以及当代政治文化研究的主流——美国科学主义——中存在的两大范式——实证主义范式与解释主义范式——的对垒。

作者的叙述以三大传统为独立的主题，各成一部。第一部分是法国政治文化研究的社会学传统。在作者看来，法国传统同时也是现代政治文化的开创者当为孟德斯鸠（笔者并不知晓为何同为法国思想家的伏尔泰没有被作者考虑在内，可能是由于伏尔泰破坏得多，而原创性建设得少）。接续孟德斯鸠继续发展法国传统的思想家是卢梭。

需要说明的是，本书的篇幅极为简练，全书的中译本只有不到15万字（包括了代译序、总序在内），因而作者对于思想传统的讲解，只能选取与“政治文化的谱系”相关的部分。毫无疑问，除了美国政治科学传统的学者从事专门化的政治学研究外，无论是法国传统还是德国传统的学者，大多数人身兼多种身份，如韦伯同时可被认为是社会学家与政治学家，卢梭的影响从哲学、政治学一直延伸至历史学与美学。因此，任何试图重述这些早期思想家的著述，都会与其他专著有或多或少的重复，这还是在作者所要传达的核心思想是原创的前提下。研究中的重复与重点的把握，目前似乎还没有解决之道，只能期望所有的学者都能尽量下笔精简，删去不必要的枝节。本书由于本身的篇幅就不长，在这方面做得相对较好。

就卢梭来说，虽然笔者曾阅读过不同作者对其的分析，但本书仍提供了一些新的内容，且极为重要。卢梭的政治设计中，吸收了不少罗马共和国的政治实践，即卢梭的思想无疑有着显著的古典知识的背景。当然这一背景并不为卢梭所独有，或许是从文艺复兴到启蒙时代欧洲学者的共通之处，只不过不同时期影响程度的多少、不同学者又受到多少的启发，则还有差异。

根据本书中文版的总序所言，法国的社会学谱系更重视宏观社会背景的差异；德国的文化哲学谱系看重解释学的方法，强调政治文化并不是对客观社会现实的抽象反映，而是一个国家历史、文化象征、图腾长期积累的产物；美国的政治科学谱系则主张通过实证的、科学的方式来研究政治文化，强调精确的科学测量。这样的一种划分也基本上是本书作者的思路，但正如卢春龙在代译序中写道的，即使是被认为是“同一传统”内部的思想来说，从不同的角度观察，其间的差异性可能要大过其共性。如德国传统中的卡尔·马克思与韦伯在一些基本的问题上是截然对立的，甚至严格说来，马克思所秉持的（至少是恩格斯理解中的）“历史唯物主义”中“经济决定论”的核心观点，实际上是从根本上反对“政治文化”的，至少是否认其重要性。因而本书的内容不免稍显零碎，“系谱”的连续性不足。这或许才是思想史的原貌，后人的归类与整合本是再加工后的结果。

由于本书对于思想家的介绍只选取了与本书主题有关的重点，更适合对这些思想家有了初步的认识后再来阅读。如法国学者杰曼·斯戴尔、本杰明·贡斯，德国的赫尔德和洪堡以及本书所涉及的所有美国学者，笔者之前都不曾了解。因此本书相当一部分的内容，笔者还是一知半解。本书当然还有重读的必要，不过是在对作者所列举的思想家有更多的认识之后。

但无论笔者是否完全理解了美国行为主义与后行为主义的冲突，实证主义范式与解释主义范式的冲突，笔者无疑赞同作者所坚持的多元主义观点，将不同的理念视作一把专门的工具，而非截然冲突，必须舍此就彼的选择。但作者同时也不认可将那些经常对立的方法加以综合的取向，而只是主张，秉持着批判性对话的精神，不同学派至少应该同桌对话，至于最后的结果如何，则不在预想的范围内。