人类学与社会学有着不同的诞生背景，人类学的方法从一开始便极为注重实地的接触、体验、调查，一直保持着微观的视角；社会学最初的建立则出于浓厚的哲学基础，试图以实证的研究去归纳社会的结构和背后的运行逻辑，其视角是宏大的。随着社会学的发展，其不断地拓展研究地领域，逐渐地，小规模的研究对象如某一社区这些以往属于人类学地研究范畴也成为了社会学学者地工作地。人类学与社会学也愈发交融在一起。

以最可能的近距离理解被调查者的细致、亲身体验的田野调查是人类学的突出特点与优势，正如《跨越边界的社区》中作者绵延数年，作为事件的亲身参与者（近距离旁观者）的考察，许多一般旁观者无法获得的宝贵信息与生动图像、感受近乎毫无保留的展现在研究者的面前。

但如此芜杂、庞大的信息也给分析带来了困扰。固然作者在从人们的关系丛和对未来可能的社会空间的展望角度对浙江村的探讨分析已经做到了一流人类学家的水准，读者仍不免感受到，在作者所记录下的如此多的信息中似乎还有未尽之意。更进一步的发掘，或许有赖于社会学等其他诸学科的视角。这也是一种提醒，人类学的调查的终点并不只是人类学，而是指向更高的所在。

不知道这是否是一种时下的趋势，学者们越发擅长于甚至是执着于显微镜式的视角与方法，却出于各种原因排斥、抗拒以至于放弃了宏观的把握、分析。微观的、细节的分析固然不易失之于宏观视角常见的偏颇、空洞、独断，但也使得各项研究成为了分散的碎片，越多的研究只是抛出更多的问题，无益于构筑起完整的图景。当然，希望这只不过是笔者的危言耸听与不识之见。