威廉·戈兹曼的这本书，回顾了金融的发展史，全书分四个部分展开：第一部分探索了人类最早的金融技术在古代西亚地区的历史，以及古希腊、罗马的金融体系；第二部分回顾了中国古代的金融发展；第三部分的主题是欧洲在近代早期的金融创新；最后一部分则讲述了全球化之后，发展至今天的金融技术。

相较于金融的完整历史，笔者的兴趣所在，还是与“李约瑟之问”有关。细化来看，即重点在于对以下问题的回答：

1. 中国古代的金融技术发展到了何等程度？
2. 近代金融技术为何在欧洲诞生？
3. 中国古代社会对现代金融的诞生有哪些阻碍因素？
4. 金融的发展与科学技术之间有何关系？

再考虑到对西方文明史的关照，我们还要问：雅典、罗马的金融系统，是否受到了西亚地区的影响？近代欧洲的金融体系，是否完全是从中世纪重新建立起来的，而未曾受到古典时代的影响？

这些问题其实非常大，每一个问题都值得专门开辟至少一章的篇幅来讨论，本书的体量以及作者本人的精力并不允许面面俱到，但至少本书对这些问题的部分提供了可供参考的资料。

就中国古代（本书的描绘止步于宋代）的金融技术、金融发展，作者归纳了以下重要的特征：一，货币在中国金融体系中占据着比西方更显著的地位，早期纸币的发明是重要的代表性成就；二，更为成熟的官僚体系所构成的强大国家机器，需要协调的差异悬殊的广袤国土，独立性更差的“前现代”型企业（笔者语），类似于“掠夺型”的政府，都构成了中国商业发展迥然异于西欧世界的外部环境；三，或许是由于国力的相对强盛，中国迟迟未能独立发展出“国债”，但政府债券却是西方金融创新过程中发展出来的重要工具，面对国家财政的紧缺，在收税之外，古代中国政府更倾向于使用大量增发货币的方式。

上述的这些仅仅只能说构成了对中国古代金融的独特历史状况的基本描述，我们还无法从作者所列举的资料中，得出问题的解答。但作者的初步结论或者说推测还是具有一定的参考价值：

中国金融技术唯一缺失的点在时间维度上。羸弱的欧洲政府在中世纪晚期和文艺复兴时期一直诉诸赤字财政和发行债券，但中国却没有。

同时，作者的论述无疑也是对黄仁宇所谓“中国古代政府不能数目字管理”的有力反驳：

事实上，中国还拥有高度发达的信息管理系统。会计记录和证明文件是用来解决道德风 险问题的基本工具。这些技术无疑会推动私人企业的成功管理——对企业管理人和代理人进行有效监督。

本书的叙述大体上还是以章节为隔断的，不同时代、地区金融技术的继承、学习、传播情况作者未能够给出分析，这是在是相当遗憾，倘若读者不仅能够了解重要的金融技术在历史中是何时诞生的，还能知道后人是如何得到并运用前人留下的宝贵遗产，将会让我们对于人类金融发展有更为深入的认识。