以现在的眼光来看，本书能够在2013年出版实在是相当不容易，如今的国内书评网站已经看不到本书的有关信息，大概是处于一种事实上的封禁状态了。不过本书的标题对于中国的读者来说相当有迷惑性，其中有二，一是“红色资本”总是会让人联想到红色权贵，对于当局这是消极的；“中国的非凡崛起”占据了副标题的一半，似乎意味着本书至少近一半的内容与此有关，这对于当局又无疑是正面的。但这两个猜想都是错误的，本书根本没有谈及“红色权贵”的问题，“中国的非凡崛起”等正面的内容也主要集中于第一章，即本书的背景介绍部分。

于是，本书最核心的内容是“中国脆弱的金融基础”。本书的作者是两位美国人沃尔特和豪伊，是从西方学者的视角，来观察和分析中国的金融机构，从商业银行到投资银行，从股票市场到债券市场。不过说实话，作为金融行业的外行人，笔者的阅读感受无非是，大量的数据与案例分析，似乎让本书显得很专业化，但由于并不“通俗”，故只能从作者的“总结”部分大概理解作者的观点，下面的概括不可避免地把握不住要点。

作者认为，在中国，那些从西方市场中移植过来的许多概念，包括“股票”、“债券”、“资本”、或“收益率曲线”、“市场”在中国的经济和政治领域分别具有相同的含义，甚至可能与它在西方的原型内涵也不相同。关键的因素在于，中国的市场运作方式不是真正自由的，即使在西方自由市场的限制语境下。以银行为例，中国的银行生长在与外界隔离的体制内部，经营完全依赖于政府的指导和支持，因而放到国际上来看，既没有创造性也没有创新性，并不具有国际的竞争力。实际上，中国的资本分配过程是由中央政府来运作管理的，而不是市场。相同的原理也作用在债券、股票等金融工具中。债券的核心是对风险的评估，股市的核心是对公司价值的衡量，这些在中国都不存在，因为政府控制着利率、上市公司的所有权。

如果仅就本书写作的前十来年的实践经验来看，至少中国的金融实践还没有造成任何大的危机，中国的经济也保持了高速的发展。但本书揭示的风险在于，无论怎样自我标榜“特色”，中国的这一整套金融体系都是照搬西方已有的成熟经验，但是经过了中国式的改造，即删除了那些与政府管控不相符合的内容。中国的发展并没有创造一套可供移植、学习的经验，就像西方做的那样。中国的金融体系在作者看来，是苏联金融模式的残余与西方金融模式的杂合，暗含着内在的不稳定性。这一结论似乎为这几年的发展所证实。但还是要说，作者在本书中所叙述的故事是不完整的，因为缺乏了中国经济高速发展，以及躲过08年金融危机风暴的原因的分析，只谈金融系统的脆弱一面总是不完全的，其结果也不总是能让人信服。

本书的最后一段颇有讽刺的意味，“所有中国有能力的机构都在拼命从事‘资本的原始积累’。如果马克思今天还活着，他会毫无疑问地在中国发现大量新的素材，而他的杰作也可能会有一个新的版本，叫做《具有中国特色的资本论》。”