本书是根据作者郭在贻讲授训诂学课程提纲，经过修订而成的书目。对于训诂学的知识，能够通过本书得到比较好的系统性了解。若要真正掌握（这话恐怕古往今来亦无数人敢言）训诂学，当然少不了大量的积累与本书，本书也只是起到一个入门的作用。不了解训诂为何，或许仍能读懂古籍，只要是有注释的，但就不能理解中国学术史上的发展与变化，不能理解乾嘉学派究竟在做什么，不能够判断注释的正误。至少了解一些最基本的训诂学知识，对历史的研究很有必要。

笔者虽并不是语言学的专业学习者，只是有些粗浅的了解，但当代语言学与训诂学之关系，还是颇有趣味的一件事，故在此略陈管见，言有不当之处，望读者见谅。

中国传统有“小学”的说法，即指传统的语言学，大体上包括有音韵学、文字学、训诂学。现代语言学，主要是从欧美发展出来的一套研究体系，按照研究内容的侧重而言，可分为理论语言学和应用语言学；按照研究材料划分，可分为普通语言学，以及针对某一个或几个语言的专门语言学。从现代语言学的意义上来说，“小学”主要是理论语言学的范畴（研究语言的结构，包括语言的发音、组词、组句、含义），而不是应用语言学（研究语言的习得过程和使用现象），且是一种针对中文的专门语言学。

胡适曾有说法，认为西洋汉学家高本汉运用现代语言学的工具，“用了几年功夫便可以推倒顾炎武以来三百年的中国学者的‘纸上工夫’”。这当然是有所夸张，但中国传统语言学相较现代语言学，确实存在至少两方面的缺憾：一是材料有限，局限于中文古籍，不涉及其他文字，往往又局限于经籍的考证，且缺乏数学统计分析的工具；二是目标有限，局限于了解词义、词音，不注重探索其来由、语言的习得等过程。但是，我们也要注意到，针对中文古籍来说，“小学”的知识仍是目前最合适的，现代语言学的知识可以补充、完善，如连绵词的概念，但却不能替代。更合适的说法，是中国传统与现代语言学的合流，成为一新、更完整的语言学。不过本书可能由于写作的时间较早（20世纪80年代），尚不能从中看出“小学”与现代语言学充分交流的成果，尚不知今日的境况如何。