本书是作者刊登于报纸上的文章的集结，既有游记性质的随笔，也有对东欧历史较为系统性的回顾。对于我们这些“局外人”来说，本书作东欧历史的初探当是不错的。

东欧的国家多，可写的更不少，每章讨论一两个国家，或是围绕着一特定主题如金融危机的影响、“面包时代”来写，基本上都是点、线，暂且还联不成一个面。则这里的感想，也都随意而发。

**正如捷克学者兹拉塔·切尔维娜所说,我们需要继承的是人类共同的遗产,而不是某个派别哪一种主义的传承，最小的代价最快的捷径是人们的一种理想，说起来容易做起来难,任何民族在学习过程中都不可能一点“学费”都不交。**

这或许是“新欧洲”的知识分子乃至大众的普遍认识，不过即使是“共产主义”也并不诉求某种独特的传承，而是要争夺“人类共同遗产”的主导甚至定义权，而这其实是“不成权力的权力”，刻意地宣言主权怕只会适得其反。不过要是公然声称享有某种独特恩惠，就又是另外一回事了。

**再者，中东欧民众的衡量标准和我们不一样。我们常常和1949年之前比，而中欧转轨国家多是以当代欧洲作为标准。······因此在与邻国的比较中，放大别人的成绩和本国的失误，也是一个常见的现象。**

作为普遍的群体现象来说，没有人会觉得必过去进步，尤其是相隔甚远的过去，就足够成就今日的幸福了。“一起都是比较而言”并不荒谬，荒谬的是拿着恒定不变又与当下的经验相去悬殊、无关乎切身感受的标准来作功绩的支撑。“他们假装为人民服务，人民假装拥护他们”，一目了然。

**我们的意识形态祖师马克思与恩格斯。马、恩在当时世界各国中最反感的就是专制的沙皇俄国，经常张口闭“俄国佬”。而在尚无“社会主义国家”（我们不知道马、恩泉下有知,对后来的苏联会怎么看)的当时,对于“资本主义”各国他们最欣赏的（至少是批评最少、赞扬最多的)国家就是美国。我们都知道马克思曾如何热情洋溢地祝贺林肯当选,称这位美国总统为“工人阶级的优秀儿子”，在痛斥欧洲一些工人运动人物与当局合作的同时,马、恩却支持他们的密友、第一国际美国支部创建者魏德迈加入美军,直至成为林肯麾下的圣路易斯军区司令。**

历史的吊诡如此，无怪乎东欧剧变时，马克思的思想也会被知识分子拿来做推翻共产党政府的思想武器了。这真是个滑稽又可悲的历史怪圈，“扛着红旗反红旗”竟是自咬其尾。

**应该说这种列宁式对外政策的模式我们中国人十分熟悉,当年苏俄处境艰难时两次发表《卡拉汉对华宣言》,信皙旦旦地许诺要归还沙俄从中国割去的大片领土，但它的处境稍有改善，立马就不认账了。我们后来把这归罪于“修正主义”,其实苏俄“一阔脸就变”明明是列宁领导时的决策。**

列宁的形象大概要比斯大林还要来得复杂，他的直接错误或许要更少，但却直接牵动了后续的一系列事件，是所谓“始作俑者”。用卑劣的手段终究不能达成高尚的目的，手段常常会侵染、改变原本的意图，过程中的每一项罪恶都会成为任何崇高的有利阻碍。

**而且仅就俄乌关系来讲,苏联时期乌克兰也不是没有便宜可占。原来，苏联类型国家民族政策的特点之一是不尊重你的人权,却比较尊重你的“文化”，它根据不同的政治需要甚至仅仅是根据领导人的喜好,有时固然搞强制同化,有时却也搞人为的“异化”。只要你在政治上听话,别的什么唱歌跳舞、传统民俗、年节礼仪乃至语言文字之类的“民族特色”不仅可以保留,而且往往还很被提倡,乃至被提倡得过分。尤其把一些特别弱小的民族“文化”当成珍稀古董给予大熊猫式的特殊“保护”，甚至人为地阻断自然融合,强化民族差异。**

现在来看，这一手法实在是太不“高明”，且还被共产主义国家争相学了去，遗祸无穷。

作者还写了其他的许多，有相当不少都是我这个东欧史的外行第一次了解的，当然由于背景了解的还不够多，便也就不多作引申。