对于一个现代政党，无论其获得权力是出于怎样的目的或手段，惟有当其走上执政的舞台，将党派的理念付诸于实践也好，在现实面前妥协也罢，方才初步展现其真实的角色。执政既是让理论走进现实，也是在行动中塑造党。

纳粹与布尔什维克都是现代意义上的政党，两党的所作所为造就了二十世纪人类历史上最大的系统性浩劫。两者在许多方面大异其趣，一度被认为势同水火，只可你死我活，两党的相通之处其实不亚于之间的差异，基督教内不同派别的仇恨有时要超越于异端之间的敌视。

比起苏维埃，第三帝国时期纳粹当局对民众的思想领域的控制要逊色得多，也幸好纳粹党对于文化造成的直接伤害要少一些，这反映出纳粹远不是一个有着马克思主义（不论是列宁一支还是第二国际一支）这样系统的、具有历史传统得思想价值体系。固然第三帝国所宣传、实施的许多思想，政策如反犹主义、专制极权、种族优越论、社会主义等起源甚早，但国家社会主义德国工人党无非是将这些一股脑混杂在一起，不加区别也无系统。

纳粹身上，具备着目前所观察范围内所有极权主义政府或多或少都有的倾向：反智主义。希特勒与毛泽东英雄所见略同，一致认为知识分子对于他们的政权来说危险而不可靠。或许是有知识的人更难以在荒谬面前默不做声，干扰了幻境。矛盾又遗憾的是，现代社会正是建立在对人类知识的累积之上，这也大概是为何目前尚未有可持续性的极权主义政府的出现。

布尔什维克宣言其目标是为了实现所谓“共产主义”（要是勃列日涅夫说的是对的，那也算是初步达成了苏联定义下的阶段性目标），纳粹党人在这个问题的回答上要坦诚得多。在不止一个场合，包括希特勒在内的第三帝国领导人直言不讳当前所做的一切都是为了战争。这从一个角度解释了为何纳粹的思想纲领如此混乱。从战争的幻灭中为了战争而生，最终只带来了灾难，从一个悲剧走向另一个更大的悲剧。第三帝国兴起于现代化高度发达但严重受挫于国际竞争的德国，苏联诞生在未曾完全实现现代化却被拖入了列强战争泥沼的沙俄，重要的分野即在于此。这里也留下了疑问，为了战争而生的第三帝国，如果获得了战争的胜利或是从备战状态进入和平建设阶段，纳粹党也会改变自己的性质吗？到那时它会以什么样的方式执政？是否会自我走下历史的舞台？历史没有给予回答，也希望不会有这样的机会。

惭愧的是，马丁·尼莫拉式的错误常常重演。类似的经验更容易唤起同理心，而同样残酷伤痛易于被遥远的读者所忽视。需注意，人类的错误不止一次的重演，没有理由对人类曾遭受的苦难一笑置之。