人大概容易有这样一种倾向，那些传统观点或大众舆论中被视为“好人”的人物，往往跟更容易受到苛责，而一向有较大负面评价的角色，却有可能因为某些方面的特长、优点而被拔高，甚至在重新评价时对其错误、缺陷忽视，不能有全面性的认知。或许这确实有心理学上的基础在，因而是极其普遍的现象。

本书作者方诗铭大概也陷入了同样的陷阱中。其整体上对三国历史人物的历史事件、为人特点的考证、分析是有见地的，但在品评人物之优劣之时，却不能一碗水端平，尤为可惜。不过即使是在史学界，重新对刘备及季汉再评价已是二十世纪新史学以来的潮流，陷入极端也并不是作者一人之问题。对历史的重新认识值得肯定，走入逼仄却不可取。可以说，现代史学中找到了以更立体看待许多古典的英雄人物的证据，就刘备问题上，却没有能“颠倒黑白”的颠覆性的材料，“仁义而似伪”固是不合史实，仍不失为光照千古的杰出人物。

由于历史条件的差异，很难说用同样的标尺去衡量不同时代的人物，可以得到多么有意义或“真实”的结论，有众多的因素容易被人们所忽视或加之以并不恰当的权重比例。但至少就处在同一时代的人物而言，评价的标准应当有相当程度的统一性，不同的人物做了同样的事，除非有什么特殊的外在条件影响，其评价不应出现根本上的差异，而且也必须明确、严谨地将例外的原因无保留地列出。有时恰是学者在写作时未能清楚品评人物的标准如何，常常在不经意间由于一些非学术性的、非理性的因素，致使最终的结论出现了不可忽略的偏差。足为后来者所鉴。