虽然本书在学术成果日新月异，尤其是考古证据愈发丰富的今日，已经有“落后时代”之嫌。然而，还是那个老生常谈的问题，正由于本书没有受到庸俗的教条主义“马克思理论”的侵染，加之原书的出色底子，致使本书比今日所有的大陆官方教材，都要好。

本书的作者是童书业，顾颉刚的私淑弟子，本书的写作固然深受古史辨学派的影响，作者对未有充分证据的史事，自抱有充分之怀疑而不妄下定论，但作者也自言其观点并不总是与其师相一致的。

说来奇怪，愈是那些通史性质的、时间跨度漫长的书目，愈是难以就具体的历史内容，简单地下笔，挥毫写就一篇读后感来。这多半是由于涵盖的内容太多，不知从何入手，或是读后没有什么特别有记忆点的事情，而春秋史的史料，在作者写作的当时还算不得丰富，一般性的“史实”自为大众所了解，那些细节处，却是再读一遍也不容易记住的。因此，这里不妨就作者的写作本身，来做一简单的观察。

本书并非单纯的政治史写作，而是涵盖了社会经济、思想、文化、科技史的内容，当然，现在看来都比较简略，也并不都是完全准确，与政治史的关联也不算特别紧密。但其优点在于，使用了现代史学的方法，强调以经济为核心，但却不是马克思主义的，因为作者明确反对教条马克思主义的历史分期论。或许是由于先秦史料东一块西一块的特殊性，也或许是作者安排如此，本书的内容编排是按照一个小主题为单元书写的，如“郑国的内乱”、“卫国的内乱”，不同部分之间的割裂性要大于连续性。也由于春秋时期国家众多，确实也不方便写成一条清晰连贯的历史，除非选择某一国家或某一事件作为主脉络，但春秋之历史特征，便是你方唱罢我登场的话剧，自没有绝对的主角，也没有永恒不变的主题。

但要是以今人的“后见之明”来说，也不是不能“发现”一些历史的脉络、长时段的变化来，试举一二例。在本书中，“封建制度”的定义接近中国传统中的原意，指的是在一个王室的统治下，实际的土地权和政治权被“无限制”（按：这有些夸张）地分割，每方土地上都有大大小小的世袭主人。春秋时代也是封建制度衰落的时代，作者认为，主要的原因为：制度本身发展过久，贵族阶级人数膨胀，许多贵族阶级被排挤进入了下层，壮大了反贵族的势力；外部原因则是产业的发达，进步的农工商业提高了人民的地位。与封建制度崩溃相伴随的，则是世族制度的没落，其原因又被作者归纳为：土地制度的转变、世族内部的倾轧、尚贤主义的兴起和宗族观念的中衰。

另想粗谈一下春秋史的一有趣现象，之前笔者在读书时未能留心此点。自齐桓公开霸业起至春秋中期，诸大国争斗百余年，“夫妇男女不遑启处”，于是兴起了国际和平运动，其中由宋国发起的第二次比较成功，约有四十年的时间没有大的战争，算是进入了一段和平时期。如果从比较史的目光来看，则欧洲中世纪时也有这样的国际和平运动，主导者是天主教会的教士们，大概基督教的教义对此有着一定的正面影响。看来，和平确实是人类固有的渴望之一（正与暴力冲突一样），当处于某一极端太久了时，人们总会努力往中间摆弄一会。

最后再提一点，及成文法的颁布，应该来说，具体的历史背景应该是模糊的。就本书中所写，最早的成文法似乎是郑国子产颁布的，似乎不直接出于阶级间的斗争，而是菁英对时势的判断。如果孔子真有否定成文法的事迹，我们也不必对其过多苛责，毕竟柏拉图和亚里士多德也并不赞同民主政治。