有关本书学术上的赞赏或批评，对于笔者这样不具备相关领域的特长的读者来说，书中附录四所给出的西方汉学家的点评已经足够全面了。更由于笔者对先秦的历史了解还是十分有限，尚不能够有什么深入的思考。通读下来，主要的收获是以下几点：对考古学的证据在历史研究中的使用有进一步的体会；澄清了关于西周灭亡过程中的一些重要事件，作者给出了自己的历史判断，如周幽王与褒姒的史实，周厉王时期所谓共和；对于西周的历史地理条件，政治建构的主要支撑及后来衰亡的原因和过程。算是对中国文明史的早期的重要阶段有了初步的理性认识，以资今后的研究。

笔者仅有的一点思考，倒与本书的内容并无直接关系，而是其写作的形式。人们常将专业性与通俗性相对举，前者往往指涉的是学术研究或将其总结的文章的学术规范性问题，大体上可以说其标准为是否满足学术的逻辑；而后者往往强调文章是否易于读者尤其是不具备相关细分专业素养的一般读者的理解。仔细说来，其实两者并不一定在所有情形下都是截然对立，只能零和而不能共赢的，因为如下的叙述显然是事实：在学术分工变得越来越专业化越来越细的今天，即使是一门学科内部也不太可能有人能掌握所有细分领域内的知识，更不要说跨学科之间了，但是，学科之间的界限不是云泥两分的，不同领域间的联系甚大。因此，文章论文的“通俗性”或者说其重要结论的理解接受度对于学术的进步是有着正向意义的。与其说笔者所希望的，是学术的“通俗化”，毋宁说要求将可理解性的要求放入新的学术规范当中，这既要在格式上下功夫，或许也还需要在论文/书籍杀青之后有所努力。而在社会层面，如此则有利于人类知识的前沿更快地进入大众的视野，不使一些在学术界早已成为共识的观点，却还不为世人所知，误以旧的为真。

当然，这不是说本书在这方面起了反面的角色，只不过由于考古学的证据，尤其是人类文明早期阶段的材料，其晦涩难懂特为突出，本书的的那些结论与分析又夹在大段的史料辨别当中，对于那些只希望获得关键信息（非论证的部分）的读者而言，相对不便。不过是否这种“通俗化”的过程真有开展的可能性，尚且还未能知晓。