与其说本书为我们解释了某种新的历史现象、开拓了某种新的历史领域，毋宁说本书是对该论域“中国古代官阶制度”研究的一次大的综合。因此，本书历史学的考证方法不多，倒是出于比较的方法，以及综合性的要求，本书引入了政治学、社会学等人文学科的分析框架。“引论”既是自谦又是部分的事实，该领域的综合本书可能是首次，作者阎步克已在现有研究的基础上做得相当好了。

在一般性的历史研究中（即更贴近于“传统视角”的历史），官阶制度只是作为历史大脉络的一条潜流，虽处处可见，但始终没有占据舞台的中央。这一特性为官阶制度的研究设下了限制：跨越的时间幅度大，同时又必须将其放在一定的社会历史背景下才能看出更深刻的意义。本书对于前者的处理较好，涵盖内容广，从周代至晚清，并在多处引用现代文官制度加以比较（英、美、中较多）。也由于本书对于官阶制度的各方面几乎是“面面俱到”，很多时候来不及也没有足够的篇幅作深入的分析，这当然也是“引论”的固然特质。因此，本书内容上的这种极强的可拓展性，使得本书可作为更多相关研究的基础、工具，此为一大功劳。这一点上作者为本书写作所架设的结构也有相当大的便利，作者在每章的详述之后往往会有简短、精炼的总结。

鉴于本书涵盖内容的广博，目前笔者只准备对书中所提到的部分意见、观点、结论作评析。本书中提出了“中国古代官阶发展的五阶段”这一概念，即从多个角度（如薪俸、礼遇等）来看，中国古代的官阶制度具有五个比较显著的阶段：一、先秦时期为“爵本位”和“爵-事体制”；二、秦汉为“爵-秩体制”；三、魏晋南北朝为官品体制与门品秩序；四、唐宋时期是阶官与资格，此时“官本位”进入了全面的成熟期；五、明清为品级、职位与学历的“三角架”，较唐宋发生了官僚记资的实质性化简。每一阶段内的制度比较相像，不同阶段差异较大。按照作者的说法，一些领域内的变化呈现为“之字形”的发展，如薪俸待遇、任官特权以先秦、唐宋为优，秦汉、明清为劣。如果考虑到明清时期一般百姓之生活或并不如唐宋要来得好，则明清相对于唐宋的“收缩”可做进一步的引申，可视为“第三帝国”（黄仁宇语）内向性的体现之一。

作者借用现代政治学与社会学的术语，从身份组织与功能组织的角度来分析古代官阶制度的整体趋势。身份组织往往更注重团体自身的利益，“服务色彩”较为淡；而功能组织则服务性更强，对自身利益的关照相对少些，也更接近于近代的官僚系统。此亦符合作者所说的五阶段论的之字形发展。作者同时还注意到，身份组织倾向更强时，官僚系统在皇权面前往往能发挥更有效的约束、限制作用，反之则会扩大皇帝的专制空间，因此也不能一概而论来判断优劣。需要注意的是，“身份组织”与“功能组织”的分野一般是用在官僚系统的分析工具，即更适用于行政官员而不是政治家，中国古代虽有“官”、“吏”之分，但士大夫参政仍身兼行政与政治的双重色彩。这一点上作者所用的分析框架似可再做改进。

本书提到了这样一个观点“每一次少数民族入主，都强化了中国专制主义”，此说现在当然是“政治不正确”，但无疑有些道理，特别是元、清时期，但五胡之乱时期却不见得如此。就清朝满汉官员的待遇上来说，本书所列举的证据对于余英时“满洲党”的判断有所加强。

笔者阅读的是本书的第一版，并没有写后记。本书最后一章的最后一部分，作者总结了本书的基本内容，并作了更大范围的引申、思考。作者肯定了不同国家的历史特性对于当下的发展有重要的、非一元化的（非黑即白）的影响，作者并没有下直接的判断，肯定哪一种方式为更好的，更适合的“中国道路”，而是对历史的参与做出鼓励。实践有时先于理论而行。