本书是邓广铭宋史研究论文的集结。虽名之曰“十讲”，实际上每一讲可能不止一篇文章，时常附有相关主题文字一两篇，加上代前言也是一篇论文，则本书共有十八篇文字。作者是上个世纪中国宋史领域执牛角的人物，既是胡适的学生，又曾得到陈寅恪的赏识。虽然由于留在大陆，中后期的文字不免带有“教条格式”的影响，但终瑕不掩瑜。仅从本书中，我们至少可以发现作者在学术上的以下过人之处：眼界高远时不忽略微观研究，后者是史学的基本素养，前者则见于作者能够从宋代在中国历史阶段的位置来分析，眼界不局限于赵宋一代；作者是极谦虚的，当进一步的研究推翻、否定了自己之前的结论时，作者敢于向读者指明并作出修正，这一点在整个学术领域来看颇为不易。

本书所收集的文字或是研究问题较小，或是其观点已经被后人吸收乃至超越，因而并无有单独品评某一两篇文字之必要。故挑选其中可谈之文略作分析于下。

代前言题为“谈谈宋史研究的几个问题”，作者在此篇中阐述了自己关于宋史研究的基本方法、前景，及对宋史的整体把握。若要了解作者的史学，此殆为不可忽视之作，亦可借以初窥宋史研究的门径。作者以为，宋代是中国前现代（“封建社会”）发展的最高阶段，即陈鹤寿“华夏民族之文化，历数千载之演进，造极于赵宋之世”，私以为此当作不易之论，然似乎仍未成为学界之共识。尤为重要的，不仅是中华文化何以在赵宋登极，更是何以成一绝响，此则需联系宋元明清史事方可知晓。作者列出了研究宋史最基本的几种典籍：《续资治通鉴长编》、《建炎以来系年要录》、《三朝北盟会编》、《宋史》、《文献通考》、《宋元学案》，特记录之。

在《宋太祖太宗皇位授受问题辨析》（1944）及附论《试论宋太宗即为大赦诏书之谜》（1992）中，作者从多方论证，以为赵光义有意逆取皇位，且根本没有金匮之盟一事。作者早年认为宋太祖不是赵光义亲手弑杀的，晚年又倾向于认为赵光义确有谋弑之举，但毕竟没有确实的证据。作者对“宋太祖素欲传弟之说”的驳斥，主要就魏泰《东轩笔录》及《续资治通鉴长编》发论，作者的否定应当成立。但如果说宋太祖完全无意于传位于弟的话，似也不可解，因赵光义在太祖身前早已权势甚大，只一人之下万人之上，岂太祖欲养虎自患耶？作者对太后遗命、赵普藏金匮之说辩驳都很有力，惟此一点矛盾殊不可解。

作者之女邓小南有著作《祖宗之法》，大概发端于本书所录的《宋朝的家法和北宋政治改革运动》一文。《祖宗之法》是对本文的全面拓展，对赵宋“祖宗之法”的评价详见笔者对该书的笔记。这里只需要指出，笔者以为以“家法”作为天水一朝的特殊情况并不成立，甚至这样的标签可能是甚大的误导。

在《北宋的募兵制度及其与当时积贫积弱和农业生产的关系》中，作者对题目所指进行了比较详细的分析，募兵制度确为宋代积贫积弱、抑制农业发展之重要因素。令读者遐想的是，这或许构成了笔者所谓的“超越时代的‘近代性’”。走路只迈出一条腿自然是不稳当的。

漆侠也是作者的学生，《略谈宋学》中作者所表露的对待宋学的把握、见解或为漆侠所吸收。漆侠更在老师的基础上融入己见，写就了《宋学的发展和演变》一文。