## 导论

### 第一节 历史哲学

·“历史哲学”的三种用法：

* 伏尔泰在18世纪最初创造的，指批判的的或科学的历史，是历史学家用以决定自己想法的一种历史思维的类型，而不是重复在古书中所找到的故事。
* 黑格尔和18世纪末的其他作家，赋予了另一种意义，把它看作仅仅是指通史或世界史。
* 在19世纪的某些实证主义者那里，历史哲学是发现支配各种事件过程的一般规律，而历史学的职责则是复述这些事件。

·对伏尔泰，哲学意味着独立和批判的思考；对黑格尔，哲学意味着把世界作为一个整体来思考；在19世纪的实证主义，哲学意味着发现统一的规律。

·本书作者（柯林伍德）使用“历史哲学”一词的意义和上述都不同：

* 哲学是反思的，也可以叫做第二级的思想，如发现太阳和地球的距离是第一级思想的任务，而发现当我们发现地球到太阳的距离时我们到底是在做什么，便是第二级思想的任务。
* 对哲学家而言，需要注意不是过去本身，或历史学家关于过去本身的思想，而是这两者处于它们的相互关系之中。于是哲学家就必须思考历史学家的心灵。

### 第二节 历史学的性质、对象、方法和价值

·定义

* 一种探讨或研究，属于我们所称的科学。

·对象

* Res gestae（活动事迹）

·如何进行

* 解释证据

·做什么用

* “为了”人类的自我认知

## 第一编 希腊罗马的历史编纂学

### 第一节 神权历史学和神话

·尽管神权历史学根本不是有关人类活动的历史学，然而就故事中神明任务是人类社会的超人统治者这个意义来说，它仍然与人类活动有关。

·神话则与人类的活动完全无关，人的因素完全被摈除了。

·准历史学的两种形式，即神权历史学和神话，统治了整个近东直至希腊兴起为止。

·与巴比伦的传说比起来，希伯来传说的特点就是它用人种学代替了神谱学。

### 第二节 希罗多德开创的科学历史学

·希腊的历史学不是传说，而是研究；不是神权主义的，而是人文主义的。

·在导言中，作者列举的历史学四个特点：

* 科学的
* 人文主义的
* 合理的
* 自我显示的

第一第二和第四个特征显然在希罗多德那里已经出现了。

·修昔底德明确地说，历史地探讨依赖于证据。

### 第三节 希腊思想的反历史倾向

·对希腊人来说，过程就只有它在被知觉时才能被认识，而且有关它的知识是永远不可能证明的。（如埃利亚学派）

·根据这种理论，历史就不可能诞生。面对瞬息万变的事物这一瞬时的感官知觉不可能成为科学化或科学的基础，这一点乃是希腊人的观点中最本质的东西。

### 第四节 希腊人关于历史学的性质和价值的概念

·希腊人对永恒的追求是极其热烈的追求。

·希腊人对于人类控制自己命运的力量有着一种轻快的而确实是天真的感觉，并且认为这种力量仅仅受他的知识的局限性所制约。

·尽管历史的教导是有价值的，它们的价值却为它的题材的不可理解性所限制，这就是为什么亚里士多德说诗歌要比历史学更加科学的原因，因为历史学只不过是搜集经验的事实，而诗歌则从这些事实中抽出一套普遍的判断。

·希腊人不得不把历史学看作只是知觉的集合而不是一门科学

### 第五节 希腊的历史学方法及其局限性

·第一，它不可避免地强加给它的使用者以一种历史眼光的短浅性。他们可能加以批评的唯一来源，就是他们与之面对面进行交谈的那个目击者。

·第二，希腊历史学家的方法妨碍了他选择他的题材。不是历史学家在选择题材，而是题材在选择历史学家。历史学家只是他那一代人的自传的写作者。

·第三，希腊的史学方法使得它不可能把各种特殊的历史集合成一种包罗万象的历史。

·希腊的史学理论蕴含着任何历史叙述其跨度都不得超过一个人一生得年限，唯有在这个范围之内批评的方法才能够随意地加以利用。

### 第六节 希罗多德和修昔底德

·即使承认修昔底德继承了希罗多德的传统，却没有人再把它传下去。

·希腊的精神在其反历史的倾向上趋于僵化而束缚了它自己。

·希罗多德可以是历史学之父，他感兴趣的是事件本身。但修昔底德是心理历史学之父，感兴趣的主要是事件发生时所依据的规律。

·心里历史学：主要目的是证实规律，即心理学的规律。

### 第七节 希腊化时期

·这时，在希腊历史学家的眼里，历史在本质上始终都是一个特殊社会在一个特定时间里的历史。

·三种在希腊化时期被克服的局限性：略

### 第八节 波里比乌斯

·希腊化时期形成的新型的历史观念在波里比乌斯的著作里充分成熟了。

* 有一个明确的主题；
* 有一个故事要讲，即罗马征服世界的故事；
* 故事的起点是在写作时间的一百五十多年之间，因此他的领域的范围就是五代人而不是一代人。

·他从事这件工作的能力与他一直是在罗马工作的这一事实有关，罗马人有着一种与希腊人全然不同的历史意识。在罗马人看来，历史意味着连续性：即从过去继承了以他们所接受的那种形式而小心翼翼保存下来的各种制度，按照祖先的习惯来塑造生活。

·对波里比乌斯来说，给定的、现成的民族精神乃是历史的基层，是成其为一切变化的基础之不变的本质。

·他认为自己是第一个把历史学设想为一种具有普遍价值的思想形式的人。

·他不认为历史研究将能使人们避免前人的错误，并且能在世俗的成功方面超越他们的前人；研究历史的成功乃是一种内心的成功，是克服自身而非环境的胜利。

### 第九节 李维和塔西佗

·历史学传统在罗马所得到的唯一有独创性的的发展来自李维。但用剪刀加糨糊所构成的，不仅仅是序论，而且是他著作的全体。

·李维是一位哲学的历史学家，哲学性虽不如波里比乌斯，却远远超过任何后代的罗马历史学家。

* 把他著作的科学主张的调子定得很低。
* 强调道德的目的。
* 清楚历史学是人文主义的。

·罗马帝国并不是一个朝气蓬勃的进步思想的时代。它简直没有做出什么来推进希腊人所已经开辟的各条道路上的知识。

·在李维之后，历史学家们不是模仿他，就是退缩下来把自己限于叙述最近的过去。就方法论而言，塔西佗已经衰落了。

·作为一个历史文献的贡献者，塔西伦是一个巨人；但是应该容许怀疑他究竟是不是一位历史学家。他仿效公元前五世纪希腊人的狭隘观点而不汲取他们的优点。他袚罗马事件的历史迷住了，却忽略了帝国，或者只是通过足不出户的罗马人的眼光的折射来观察帝国。

·塔西伦的真正错处是他从来也没有思索过他的事业的基本问题。

·塔西伦系统地歪曲了历史，把它描述成本质上是被夸大了的好人与被夸大了的坏人之间的冲突。

·他刻绘人物所依据的原则是根本有害的，并使得他的人物刻绘损害了历史的真实。

·李维和塔西伦并肩而立，成为罗马历史思想荒原上的两大纪念碑。

### 第十节 希腊罗马历史编纂学的优点

·人文主义

* 所依据的哲学观念是，人类的意志可以自由地选择它自己的目的，

并且它在它的事业中所取得的成功仅仅受到它自己的力量的以及

受到能理解它们并能研究出获得成功的方法的那种智力的限制。

* 希腊罗马世界的伦理思想把原因太多地归之于行为者的有意的计划或政策，而太少归之于盲目活动的力量

·实质主义

* 它的主要缺点就是实质主义
* 实质主义的形而上学蕴涵着一种知识论，只有不变的东西才是可知的。
* 罗马的法律从始至终都是建立在实质主义的形而上学的原则的结构之上的，这影响了它的每一个细节。
* 希腊罗马历史编纂学从来没有能表明任何一件事情是如何产生的。
* 历史学的范围被限制在描述人们和事物都在做什么，而这些人和事物的性质则始终停留在它的视野之外。

## 第二编 基督教的影响

### 基督教思想的潜移默化

·欧洲的历史编纂学曾经出现过三次巨大的转折点。

* 第一次是在公元前五世纪，那时作为一种科学、作为一种研究的形式、作为一种“历史”的历史观念诞生了。
* 第二次是在公元后第四和第五世纪时，那时历史的观念由于基督思想的革命性的影响而经过重新塑造。

·明基督教扬弃了希腊—罗马历史编纂学中的两种主导观念

* 对人性的乐观主义观念
* 作为历史变化过程的基础的，有关永恒实体的实质主义的观念。

·基督教神恩的概念是原罪的概念互相联系；希腊罗马哲学中有关实质的形而上学学说，遇到了基督教创世说的挑战。

·基督教思想的引进，对千人们用以设想历史学的方式具有着三重影响。

* 一种对历史学的新看法发展起来了，按照这种新看法，历史的过程并不是人类的目的、而是上帝的目的的实践；
* 使人有可能不仅看到历史的行动者的行为，而且还有可能看到作为上帝目的的工具因而具有历史重要性的那些行动者本身的存在和性质。它意味着历史变化的过程是被设想为还包含有它们的实质本身。
* 历史过程在任何地方和一切时间都属于同样的性质。

### 第二节 基督教编纂学的特点

·根据基督教的原理而写的任何历史，必然是普遍的、神意的、天启的和划分时期的。

### 第三节 中世纪的历史编纂学

·中世纪历史编纂学的伟大任务就是要发现和阐明客观的或神的计划。

·中世纪的思想尽管从不缺乏勇气和创造性，却表明了它自已无力使自己的许诺生效。

·历史学家的本职是要知道过去，而不是要知道未来；而且只要历史学家声称能够预先确定未来发生的事，我们就可以肯定地知道他们的基本历史概念出了某些毛病。

·在中世纪的思想里，上帝的客观目的和人类的主观目的二者之间的全盘对立，人类的目的对历史的行程是不能左右的，而决定历史行程的唯一力址乃是神性。

### 第四节 文艺复兴时期的历史学家

·随着文艺复兴，人们就又回到一种基千古人看法的人文主义历史观上面，精确的学术研究变得重要起来

·历史变成了人类激情的历史，被看作是人性的一种必然体现。

·这场新运动的积极成果，首先见之于大举清除中世纪历史编纂学中一切幻想的和亳无根据的东西。

·培根所谓记忆主宰着历史学，也就是说历史学的主要工作是以其具体事实（就像它们实际上所发生的那样）在追忆和记录过去。

### 第五节 笛卡尔

·严格地说，他根本不相信历史学是知识的一个分支，笛卡尔对历史学的态度出奇地含混不清。

·笛卡尔提出了四点是应该加以区分的：

* 历史的逃避主义
* 历史的怀疑主义
* 反功利的历史观念
* 历史是幻想结构

### 第五节 笛卡尔派的历史编纂学

·在17世纪下半叶，，一个新的历史思想的学派兴起了，尽管在用词上包含着悖论，但是它可以称为笛卡尔派历史编纂学。

·该学派是以系统的怀疑主义和彻底承认批判的原则为基础的。这个新学派的主要思想是，权威著作的验证不经历基于至少是如下三条方法的规则的批判过程，就决不能接受：

* 没有任何权威能必然诱导我们去相信，我们所知道的事物是不可能发生过的。
* 不同的权威必须彼此互相对勘并协调一致。
* 权威著作必须用非文献的证据加以核定。

·这种运动很少为哲学家们所注意。唯一受到它影响的第一流人物是莱布尼兹，他把历史研究的新方法应用到哲学史上而获得了重大的成果。

·笛卡尔学派的总趋势是尖锐地反历史的。

### 第六节 反笛卡尔主义

·维柯

* 他以制定史学方法的原则为己任
* 他抨击了笛卡尔派的知识论以及它关千没有任何其他知识是可能的这

一涵义。因此他攻击了笛卡尔派的原则，即真理的标准乃是清晰明白的观念。

* 维柯实质上同意休谟说的，信仰只不过是我们知觉的活跃性而已。
* 能够真正认识任何事物的条件、能够理解它而非仅仅知觉它的条件，乃是由认识者本人所应该做出来的。
* 维柯把历史的过程看作是人类由以建立起语言、习俗、法律、政府等等体系的一个过程。
* 历史的计划乃是一幕纯属人类的计划，而并不是以尚未认识到其自身的逐步实现的那种意图的形式而预先存在的。
* 对维柯来说，历史学并不关心作为过去的那种过去。它所关心的首先是我们生活于其中的那个社会的具体结构，我们和我们周围的人所共享的那些风尚和习俗。
* 历史学是一种知识，其中有关观念的问题和有关事实的问题乃是不可区分的。
* 维柯特别感兴趣的是他所称之为远古和朦胧时期的历史，也就是，他感兴趣的是历史知识的扩大。
* 维柯指出语言学的研究怎样能够启示历史学；利用了神话学；提出一种使用传说的新方法；
* 总结起来，维柯做了两件事。第一，他充分使用了 17 世纪晚期历史学家在批判方法上所做出的进步，并且把这一进程推向一个更高的阶段；第二，他发挥了一些哲学原则——达到能够对笛卡尔主义的科学的和形而上学的哲学发动反攻的程度。

·洛克、贝克莱和休谟

* 第二次，且就其历史影响的所及而言，对笛卡尔主义是远为更加有效的攻击，是洛克学派所发动的攻击。
* 洛克：否定天赋观念而坚待知识来自经验，天赋观念这一概念是一种反历史的概念；否定了有意沟通所谓的观念和事物二者间的鸿沟的任何论证；否定抽象观念并坚持一切观念都是具体的；人类知识的概念尽管必然缺乏绝对的真理和确实性，却能够达到（用洛克的话来说）我们的情况所需要那种确实性。
* 休谟把他的哲学原则应用于历史知识，在这里，历史学家的数据是通过直接的知觉而得到的，它们就是休谟所称为印象的东西；休谟的成绩之一，是证明了历史学是一种合法的而有效的知识；休谟始终没有意识到他的哲学对历史学的那种充分的冲击力；他像历史作家一样被一种实质主义的人性观阻拦在科学历史学的门外。

### 第八节 启蒙运动

·把历史的任何一个阶段都看作是全然非理性的，就不是作为一个历史学家在观察它，而是作为一个政论家、一个为当代写小册子的论战作家在观察它了。因而，启蒙运动的历史观便不是真正历史的；在它的主要动机上，它是论战性的和反历史的。

·启蒙运动在其较狭隘的意义上作为一种本质上是论战性的和否定性的运动、一场反宗教的十字军，从未上升到比它的起濂更高，而伏尔泰则始终是它最好的和最有特色的表现。

·孟德斯鸠——人类被看作是自然的一部分，而对历史事件的解释则要求之于自然世界的事实。

·吉本——他的叙述就显示出他所称之为野蛮主义和宗教的胜利的东西。

·启蒙运动的历史编纂学是启示性的而且达到了一种极端的程度；确实正如“启蒙＂这个名词本身所提示的那样，对这些作者来说，历史的中心点乃是近代科学精神的旭日东升。

·这是历史学方法的典型破产，它对真正的解释感到绝望，就默认用一些最细小的原因来解释最巨大的结果。

·或许描述启蒙运动的历史编纂学的最好的简捷方式就是这样说：它接收了 17 世纪晚期教会的历史学家所设计出来的历史研究的概念，而又把它转过来反对它的作者，是以一种有意的反教会的精神而不是以一种有意的教会精神在运用它。拥护理性的十字军运动仍然是一场圣战；尽管他们是不宽容的和不理智的，

他们却正在为宽容而战斗。

### 第九节 人性的科学

·休谟对精神实体的攻击乃是科学历史学的哲学先驱。

·休谟之取消精神的实质等千是奠定了这一原则，即我们必须永远不把精神是什么和它做什么分割开来，而且因此之故心灵的性质就只不过是它所用以思想和行动的方式而已。。他并不认为心灵是随着它的活动过程的发展在学习着、以新的方式在思想和行动着。

## 第三编 科学历史学的滥觞

### 第一节 浪漫主义

·在历史学思想能作出更进一步的任何进展之前，有两件事是必要的：首先，历史学的视野必须放得开阔；第二，人性作为某种一致的和不变的东西这一概念，必须加以抨击。

·卢梭是启蒙运动的产儿，但是通过他对启蒙运动原则的重新解释，他却变成了浪漫主义运动之父。

·浪漫主义代表着一种新倾向，要在和它自己大为不同的各种文明中看出一种积极的价值和趣味来。

·浪漫主义者们是以双重的方式在设想像中世纪那样一种过去的历史阶段的价值的。

### 第二节 赫德尔

·赫德尔总的自然观是坦率的目的论的。

·出现了一种更高类型的人类有机体，即历史的有机体。

·他根据类比方法不加验证就一下跳到了结论，而且他对自己的观念是不加批判的。

·赫德尔成为了人类学之父，所谓人类学是指这样一门科学，它区别

人类各种不同的体质类型；对这些不同类型的风俗和习惯进行研究，作为是与体质的特点相并行的心理特点的表现。

·文明种族的理论已经不再在科学上为人所推崇了。今天我们知道它只是民族骄傲和民族仇恨的一种诡辩的借口。

### 第三节 康德

·他把启蒙运动的观点和浪漫主义的观点结合在一起的那种方式，很像是在他的认识论中他把理性主义和经验主义结合起来那样。

·尽管作为本体 或物自身，人类的行为是被道德律所决定的，但是作为现像，从一个旁观者的观点看来，它们却是依照自然律作为原因的结果而被决定的。

·根据康德的观点，谈到历史学家在所研究的现像中揭示出来的自然计划，正像谈到科学家在所研究的现像中揭示出来自然规律一样，两者是同样合法的。

·18 世纪的哲学家们一般说来由于把精神同化千自然而错误地表现了精神。特别是他们谈论人性，就好像人性仅仅是一种特殊的自然。

·康德的自然规律和自然计划二者间的平行论，是植根于他那个时代特征的错误的历史观之中。

·康德完成了一件丰功伟绩，他说明了为什么应该有像历史这样一种东西的存在；他说明，这是因为人是一种有理性的生物，因此他的潜能的充分发展就需要有一个历史过程。

·于是，历史就是朝着合理性的一场进步，同时它也是在合理性之中的一场进步。19 世纪末叶进化论的形而上学认为，一切时间一过程其本身在性质上都是进步的，而且认为历史所以是一场进步仅仅因为它是在时间中的一系列事件。

·按照那种曾被文艺复兴加以修改而又被启蒙运动所再度肯定的希腊—罗马的观点，促使人类历史进步的力量乃是人类的智慧、人类的美德以及一般的人类的优点。按照从罗马帝国末期直到中世纪结束时所流行的基督教观点，那是天意的智慧和上帝的眷顾在发挥作用。

·康德自己的回答是：这种力量不是什么别的，而只是人性中的邪恶，即傲慢、野心和贪婪这些非理性的和不道德的成分。

·康德在这里全心全意地采纳的是这样一种观点，即人类历史的景象大体上就是一幅人类的愚蠢、野心、贪婪和邪恶的景象。他论证说，如果历史就是人在

其中变成为有理性的这一过程，那末他在那个过程的开始就不可能是有理性的。

### 第四节 席勒

·在历史理论方面正如在艺术理论方面一样，康德最直接的追随者是诗人席勒。

·席勒追随着康德，提倡研究普遍的历史。

·同情成为历史知识中的一个组成部分。

·康德把进步的目标置于一个未来的千年福王国，而席勒则把它置于现在；康德把历史学的任务只限千政治演变的研究，而席勒却把艺术史、宗教史、经济史等等都包括在历史学之内。

### 第五节 费希特

·费希特关千概念的逻辑结构理论，便提供给他一个历史分期的线索。他认为每个概念都具有一个逻辑结构，包括三种形态在内：正题、反题、合题。

·在康德的历史哲学中有两个概念是被历史本身所预先假定的：自然的计划，人性及其激情。

### 第六节 谢林

·谢林对康德和费希特的观念作出了更为体系化的发展，他的思想转移到了两条原则上：首先是，任何存在都是可知的这一观念，它就是合理性的体现；其次是，两项之间的关系这一观念，尽管两者是对立的，但在这方面却都是“绝对＂的体现。

·可知的事物有两大领域：“自然”和“历史“。

·谢林试图研究出来的最重要的概念就是这一概念：“绝对”本身要在历史中实现它充分的和完美的存在。

·历史是一个时间过程，在其中认识和可以认识的事物两者都在前进中出现；这就叫作历史是“绝对＂的自我实现。

### 第七节 黑格尔

·在《历史哲学》中历史学第一次充分成熟地走上了哲学思想的舞台。

·历史哲学对黑格尔来说并不是对历史的一种哲学的反思（伏尔泰），而是历史把自身提升为一种更高的势力并使之变成为哲学的而有别于单纯经验的，也就是说，历史不仅仅是作为如此这般的事实而加以肯定，并且还由于领会那些事实何以是那样地发生的原因而加以了解。这种哲学性的历史将是一部人类的普遍的历史（这里黑格尔在追随着赫德尔），而且将显示出从原始时代直到今天的文明的进步。

·黑格尔拒绝通过自然来研究历史。黑格尔直截了当地否定了较高的在时间上是从较低的发展出来的那种进化理论，反之，历史决不重演它自己，它的运动不是在循环中而是在螺旋中进行的，表面上的重复总是由于获得了某些新东西而有不同。

·他区别了自然的非历史过程和人类生活的历史过程，这是正确的；但是用否定进化的学说来强调这种区别，却是错误的。

·地质学提供给我们一系列的事件，但是历史并不成为历史，除非它提供给我们一系列的行为。即除了人类生活的历史而外，就不存在什么历史；一切历史都是思想的历史。

·成为历史过程的泉源的那种力量（用康德的词句来说）乃是理性。黑格尔使用它的意思是指，在历史中所发生的每一件事都是由于人的意志而发生的，因为历史过程就是由人类的行为构成的。

·理性的狡猾的概念、这种理性诱使热情沦为它的代理人的概念，乃是黑格尔理论中的一个有名的难题。有时候，或许黑格尔陷入了类似中世纪神学观点的一种观点，在那里历史所实行的计划乃是上帝的计划。他的理性主义是非常之奇怪的一种，因为它设想非理性的成分对千理性本身乃是带根本性的。

·既然一切历史都是思想的历史而且展现为理性的自我发展，所以历史过程在根本上便是一个逻辑过程。因此历史中所出现的那些发展从来都不是偶然的，它们都是必然的；而且我们对一个历史过程的知识不仅仅是经验的，它也是先验的。

·费希特的错误，乃是认为历史可以不依赖经验的证据而在一种纯粹先验的基础之上重建起来。

·他的历史并不是结束于未来而是结束于现在，即承认现在乃是一件事实，并且我们并不知道将来的进步将是怎样的。

·读他的《历史哲学》一书不可能不感到，它虽然是一部辉煌的巨著，却有着重大的错误。他的方法是基于所有的历史都是思想史这一原则。《历史哲学》是黑格尔著作整体上的一个不合逻辑的赘疣。

·对黑格尔正确的批判会这样说：”这就是把政治史本身作为仿佛它就是历史的全部来加以看待的结果。那教训便是，政治的发展应当被历史学家设想为是和经济的、艺术的、宗教的以及哲学的发展结合在一起的，而且历史学家不应该满足于一部人类的历史而缺少其任何具体的现实。”

### 第八节 黑格尔和马克思

·马克思的历史观点兼有黑格尔的强点和弱点：它的强点在于深入到事实背后的那些基础概念的逻辑结构里去；它的弱点在于选择了人类生活中的一个方面（在黑格尔是政治，在马克思是经济）作为其自身在这种意义上是充分合理的。马克思像黑格尔一祥坚持说，人类的历史并不是若干不同而平行的历史，经济的、政治的、艺术的、宗教的等等的历史，而只是一部单一的历史。但又像黑格尔一样，他把这种统一不是设想为一种有机的统一体，其中发展过程的每一条线索都保持着它自己的连续性以及它和其他线索的密切联系，而是作为一种其中只存在着唯一一条连续线索的统一体（在黑格尔就是政治史的线索，在马克思就是经济史的线索），其他的因素都没有它们自身的连续性，而是（对马克思来说）在它们发展中的每一点上都仅仅是基本经济事实的反映。这就使马克思陷于一个悖论：如果某些人（譬如说）主张某些哲学观点，那末他们也并没有哲学上的理由要主张它们，而只有经济上的理由。

·马克思的悖论只是象征着一种反历史的自然主义。

·我们一定不要假设观念仅只存在于人们的头脑里。那会是“主观唯心主义”，是黑格尔所厌恶的东西。这些“观念”不仅为自然制定了一个架子，它们也为历史制定了一个架子。

·马克思所做的事乃是要重申 18 世纪历史自然主义的基本原则，即历史事件都有自然的原因。

·马克思采取的步骤是一种倒退的步骤他所撤出的那个领域，乃是从未曾有效地加以占领过的领域。

·今天的研究实践却不能再停留在黑格尔为哲学史所留下来的地方，或者是马克思为经济史所留下来的地方了，这些都是权宜的手段，它们属于历史学思想的胚胎学。

### 第九节 实证主义

·实证主义可以定义为是为自然科学而服务的哲学。

·实证主义的历史编纂学，结果是详尽的历史知识大量地增加起来，根据对证据的精确的和批判的考订而达到一种史无前的程度。

·普遍的历史这一理想被当作是一种空幻的梦想而被扫到一边去了，于是历史文献的理想就成为了专题论文。

·根据实证主义的精神，确定事实仅仅是全过程的第一阶段，它的第二阶段便是发现规律。

·孔德要求历史事实应当作为比它们本身更为重要和更为真正有趣的某种东西的原材料而加以使用。

·历史的过程对于实证主义者来说，在性质上与自然的过程是一样的，而这就是为什么自然科学的方法可以应用于解释历史。

·到了达尔文，科学的观点就有条件地向历史的观点投降了，于是这时两者都同意把它们的题材设想为进步的。进化论在科学界的胜利意味着，由于把自然部分地归结为历史，实证主义就有了资格把历史归结为自然。这种友好关系却有它的危险。

·19 世纪初期和中期的历史学家已经研究出一种掌握材料的新方法，即语言学的考据方法。

·掌握了这种方法的结果便是，历史学家懂得了怎样以他们自己的方式来进行他们自己的工作，而不必再冒由于企图把历史学方法同化为科学方法而被引入歧途的风险。

·历史学作为若干个别事实的知识，就逐渐作为一项独立自主的研究而使自已脱离了作为普遍规律的知识的科学。亦即把它们当作是分别独立的或者说原子式的。（略）

·实证主义在它那工作的这一方面所留给近代历史编纂学的遗产，就是空前的掌握小型问题和空前的无力处理大型问题这二者的一种结合。它阻碍了他们去分享或批评已往的人们对自己同时代的事件或制度所做的判断。

## 第四编 科学历史学

### 第一节 英国

·布莱德雷

* 19 世纪末叶，一场新思想运动尝试证明历史学作为一种知识形式是不同于自然科学的，而且它本身有权成为有效的。然而，这些新观念的早期倡议者是在实证主义的阴影之下工作着的。
* 这一运动的领导者是F.H.布莱德雷，其代表作品为《批判历史学的前提》。
* 历史学家所能做的一切就是结论说，见证人已经犯了错误，并且把这个错误本身当作是一桩不得不加以说明的历史事实。我们只好说，见证是存在的，但是我们却没有重建事实的资料。
* 这一论述的积极方面，布莱德雷是绝对正确地主张着，历史知识决不是单纯消极地接受证词，而是对证词的一种批判的解释；我认为，他错误的地方就在于他关千历史学家的标准和他所运用那个标准的对象二者之间的关系的概念。
* 他把历史学家的科学知识看作是给了他用以区别可能发生的事和不可能发生的事的一种手段。
* 于是，企图把历史学建立在科学基础之上的最后一着就破灭了。
* 他确实首先是着手建立一种面向历史学认识论的逻辑学；例如，在论述判断的量时，他主张并不存在抽像的一般和抽像的特殊；实在所包括的既不

是孤立的特殊也不是抽象的一般，而是个别的事实，这些个别事实的存在乃是历史性的。

·19 世纪晚期的历史编纂学

* 19 世纪的后期，进步的观念几乎变成了一种信条。

·J.B.伯里

* 他的著作带有某种自我意识的气味。
* 伯里在历史理论上是一个实证主义者，但他是一个感到惶惑的和前后不一的实证主义者。

·奥克肖特

* 伯里确实为历史学家们树立了力图思索自己工作的哲学涵义的一个榜祥，而这个榜祥并没有被抛弃。
* 这里就超越了布莱德雷的二难推论。因为经验不再被设想为直接的，而被设想为在其本身之中就包含着传递或思想。
* 哲学就是企图不以任何特殊的方式来构想实在，而仅只是在构想它。
* 历史就是经验作为一个整体，被设想为是过去事件的一个体系。奥克肖特从这种观点出发，对历史学思想的目标及其对象的特点发挥出一套光辉而深刻的论述。
* 实证主义把历史看作是一系列彼此相外的事件，每个事件都要孤立于其余的事件之外而被领会。
* 这一悖论式的结果就是，历史的过去根本就不是过去；它是现在。
* 在他看来，在经验本身之中，历史并不是一种必要的形态或成分；相反地，由于在某一点上捕捉住了经验的缘故，它却成为思想的一个逆流。
* 历史学家乃是脱离了哲学思想的道路转而去玩一种游戏的哲学家，然而这种游戏由于只是潜在着有无数的这类游戏之中的一种，所以就不过是一种随意的，而其它的则是科学的和实际生活的游戏。
* 奥克肖特陈述了一个二难推论：历史学思想的对象不是现在就是过去，历史学家认为它是过去，但那正是他错误的所在。
* 奥克肖特的工作不仅代表英国有关历史学思想的高水平，而且它也表明完全超越了至少是半个世纪以来历史学思想陷入其中并且枉然努力要使自己从其中摆脱出来的那种实证主义。

·汤因比

* 奥克肖特的著作，代表着历史学思想通过从内部来对它的原则进行哲学批判而由实证主义阶段转变到一个新的阶段，我也许可以称之为理想主义的阶段；汤因比的《历史研究》则代表着重申实证主义的观点本身。
* 主要的原则看来似乎是：历史的主题乃是人类某些单元（汤因比称之为社会）的划分。
* 渊源 (affiliation)，显扬 (apparentation)，间歇期或动乱时代，内部/外部无产者，普遍国家/教会
* 他把他所面临的现象割裂成为这类可数的、毫无联系的事实。但汤因比的原则是，如果一种文明改变了的话，那末它就不再是它自己而另一种新文明就产生了。
* 这就是实证主义的个性概念，按照这种概念，个体之所以构成为这样的个体，乃是由于它被一道鲜明的界线把它自身之内的和它自身以外的清楚地区别开来而与其它一切事物相割裂的缘故。内和外是互相排斥的。
* 他的总的历史观归根到底乃是自然主义的，他把历史看成是一幕纯粹的景象。他拥有大量的历史知识，但是他对待它们就仿佛它们是某种他在书本里所找到的现成的东西，而他所感兴趣的间题就只是搜集到了以后如何加以安排的问题而已。
* 对汤因比的批判：第一，他把历史过程，看作被明显的界线分割成互相排斥的各个部分，否认各个部分藉以互相重迭和互相渗透的那个过程的连续性；第二，他错误地设想了历史过程和认识历史过程的历史学家二者之间的关系。

### 第二节 德国

·文德尔班

* 他提出历史学和科学是两种不同的东西，各有其自己的方法。他解释说，科学以总结普遍规律为其目的，而历史学则以描述个别事实为其目的。他夸张地为这种差别取了个名字，说是有两种科学：即规范科学，和描述科学。
* 他所做的一切就是向历史学家们提出一种主张，要他们以他们自己的方式去做他们自己的工作而不要受到干扰，却不能告诉我们，这种工作是什么，能够或者应该做这种工作的方式又是什么。

·李凯尔特

·齐美尔

·狄尔泰

* 心理学不是历史学，而是科学，是一门根据自然主义的原则建立起来的科学。说历史只有在以心理学的方式来构思时才成为可理解的，也就是说历史知识是不可能的，而唯一的一种知识就只是科学的知识；他就终千像他那一代的其他人一样，也向实证主义投降了。
* 狄尔泰和齐美尔事实上是选择了同一个虚假的二难推论中的两个相反的牛角尖。他们两人每一个都认识到，历史的过去——也就是历史学家正在研究其行为的那些行为者的经验和思想——必须成为历史学家自己个人经验的一部分。因为过去并不是死去的过去而是活在现在之中，所以历史学家的知识就根本没有面临着这种二难推论；它是有关在现在之中的过去的知识，是历史学家自己心灵的自我知识之作为过去的经验而在现在的复活和再生。

·迈耶

·斯宾格勒