本文的标题真是又臭又长，可以看出作者黄登辉的文字水平。本书作者的专业为社会保障，作者导师肖洪恩教授的工作单位是社会学系，与历史的研究有关系，但总归来说不是严格的历史学研究。但作者的口气倒是不小，认为前人的研究中很少有从文化、社会转型与文化转型的角度对宋代社会的保障展开研究的，本文是填补了这一空白。

但问题在于，作者既对史料的掌握不足，缺乏历史学的方法；对思想史的、文化史的知识更是有限，一边都掌握不好，还谈何综合的工夫呢？因此本文呈现出来的效果是这样的：历史部分无非是对前人研究的总结、概括、截取，并无新意，“以宋仁宗时期为重点”，但仁宗朝的着墨也占比不是很多；而所谓的“大文化视角”，则是将社会学的模型生搬硬套到宋代，缺乏具体实例、证据的支撑，大而化之的空谈一遍。于是最后的结果为，两头都不讨好，两边都没有成果。

不过从本文中，可以看到一有趣的现象，及刘子健所提出的“宋代文化转向内”的判断在学界很有影响力，笔者不止一次读到学者对此的引用。笔者尚未读过刘子健的原文，还不能对这一说法做比较全面的判断。但仅就本文来说，文中所写“宋代文化以精致和内省为主要特征，从上至下更为重视自我内部”的说法完全是以偏概全，我们能说范仲淹的“以天下为己任”、“先天下之忧而忧”，王安石的锐意变法，乃至张浚、韩侂胄的北伐体现了所谓的“内省性”吗。“内向化”的说法，很有可能在整体上是站不住脚的。

另一点是，部分证明了“蔡京悖论”的说法源自张呈忠的论著。本文比较有价值的部分，可能就集中在开头所写的研究综述中了，读者可做部分的参考，按图索骥来寻找该领域更多的著作。