本文是曾莉2005年在陕西师范大学的硕士论文。

从写作技巧、史学方法、分析能力上来说，本文乏善可陈。作者基本上是将其所收集到的关于蔡京政治生涯的材料，转译为白话文在经过一番语言上的组织，便写就了本文。没有经过史料的分析、筛选、辨别，尤其是在大量史料直接来自于《宋史》的情况下。作者的分析更谈不上有什么洞见，无非是简单的列举一下原因。作者的理解能力颇为堪忧，文献综述时甚至不能够正确理解原作者的意图，几乎是乱写一通。要说本书仅有的贡献，就是在蔡京研究相对稀少的情况下，简单梳理了一遍蔡京在政治上的浮沉，作者留下的问题可能比其解决的问题还要多。

一，无论是作者，还是作者所引用的评价，皆认为蔡京擅于权术。但奇怪的是，正是这样一个“权谋的高手”，竟然四起四落。擅权虽久，但却显得并不稳固，与历史上的权相比起来，似乎要差得太远了些，怎么谈的上是“一手遮天”呢？

二，如果说蔡京是一个反复无常，以操弄权柄为目的的小人，为何在罢相又复起之后，竟在打击异己上还变得宽容了？

三，蔡京的几次罢相中，往往涉及到曾经是所谓“蔡京集团”的人物，反而背叛蔡京，进而对蔡京的声势造成了严重的损害，促使其下台。为何作为权臣的蔡京，竟然屡屡无法控制自己集团的利益分配，数次导致在仕途上有提拔之恩者反目成仇。是否原因只是如伊沛霞在《宋徽宗》中所说的，蔡京为人自大，以自我为中心，对别人的想法、兴趣和感觉漠不关心。那么蔡京又是如何集结起一个利益集团，为其上位服务的？

四，如果说蔡京从初登相位之始，便将言官作为党争的工具，为何蔡京没能实现对言官的全面控制，正像王安石所作的那样，反而数次的罢相似乎都有言官弹劾的身影？

五，关于变法的问题则更加复杂，显然不是作者所说的“无甚效果”所能概括的，这一点暂且不谈。就蔡京执政的施政举措来看，实在很难认为其有特别大的错误，无论是收复土地，还是变法图强，至少表面上的出发点都是为国争利。有争议的兴建宫殿、奢侈享乐，也没有比较具体的分析，阐述究竟影响如何，尤其是对北宋这样经济高度发达的前现代社会来说。

无论如何，蔡京确实是一个复杂的人物，至少就其长时间中得到的脸谱化评价来说，与相关的历史记载间存在着严重的矛盾。蔡京大概率不是什么贤臣，但也绝非一个黑色的人物，他处在灰色的地带，甚至可能更靠近白色的一边。但也有可能，由于史料的缺陷，我们用远也无法揭开围绕在其身上的迷雾。