本文的要旨，作者马子木已在前言中明确指出：基于18世纪理学官僚的视角，考察其对道德教化、事功、朱陆异同等问题的看法，试图回答如何实现一种地方治理，如何构建学统，将自身安置在本朝“正学”之中。如果要点评本文的成果，大概是各个方向上都有所施展，但却都不够深入，基本上只是浮于表面。

试举一例，在“阳明学的再评价”部分，作者最后得出结论，理学官僚出于经世致用的实用立场，在尊朱子学的大前提下，主张调和阳明学与朱子学的分歧，较少受门户之见的影响。问题在于，与其说这是因为理学官僚思想上的开放包容，毋宁说是他们根本未曾真正进入学术的“门户”之中，更谈不上有所谓“门户之见”。反例即为当时学术的“主流”，汉学家们大都持有程朱陆王某一家之见，或者干脆统统反对而自立门户。理学官僚的看似“包容”或许只是技术性官僚群体中常见的“事务主义”思想，其实对义理本身的关注不够，也无甚大之影响。

其他部分的研究也大抵如此类，许多概念只是停留在较为浅显的一层，作者确实就某些问题做出了独创性的见解，但合在一起，无法支撑起一篇有分量的文章。也就是说，本文的成果大体上还是过渡性的，尚不是“十八世纪理学官僚”研究的定论，对于理学在清朝中叶的影响的研究，也还起不到太大的参考价值。