作者吴琼虽以阐述理解明清之际文学风格转变的原因和表现为目的，即主要的叙述对象还是文学本身，但实际上涵盖面极为广泛。在探寻原因的过程中作者将这一时期经济、文化、政治、思想等方方面面的因素都纳入了分析的范畴，故纵然由于没有办法对每个领域的变化都能有深入的探讨，而且很多部分是对其他学者专著成果的直接引用或概括，也将他人的错误一并吸收进来，但作者毕竟完成了这么一项体量不小的工程，可观处甚多。

阅读本篇论文，我们所最关心的不是文学本身，而是其所反映出的文化背景、精神思想的转变。作者对于明末风气的放荡、倾颓、欲望横流、礼义廉耻不复存在的道德真空状态极生动而又触目惊心，但却好像有些过于极端化，似乎多有夸张，但倒的确反映了这一时期商业活动的繁荣、社会风俗的自由散漫。明末的这种“思想观念的解放”，难以被视为健康发展的结果，或是视为积极朝着良好秩序发展的过渡，更像是对相当长时间思想压抑的逆反，破坏的力量远远大于建设的力量。因而继明而兴的不再是一个汉人的政权，而是白山黑水中兴起的满清。

这种长时间压抑的思想根源，即为论文中所写的理学。理学乃至儒学的面目实在是多种多样，即就本文来说，作者写理学“最有利用钳制人们思想、禁锢力度最大、最神话统治者统治权”、“是儒学在发展过程中适应专制而发生的变异”。至少就朱熹时代的理学来说，上述的这些特征恐怕一样也不能沾边，但是明清两代理学之作用，却也大体如作者所言这般。理学所发生的这种吊诡的变化，几乎类似于西欧中古时期的基督教思想，聆听耶稣“如果有人打你得右脸，就把左脸也转过去”教诲的信徒们，开展了一次次对异端的惨烈杀戮。但理学家的著作本身却似乎没有被篡改，那么这种变化究竟是以什么样的机制实现的，还有待进一步的研究，至少无疑的是，理学家们也不是全然无辜，至少是他们最先迈出了错误的一步。

作者对文学流派、作品的点评，大概还是有缺乏合适坐标系的问题，即目光过于投注于所研究的对象，无论是褒扬、批评，用词大都难免有些夸张，尤其是同样的词语也可形容那些为世人所公认的经典之时，而后者已家喻户晓，前者则大多不被常人所了解。或许在做某一时期阶段研究的时候，心中必须还是要有一对全局的认识，以那些人类历史中的璀璨明珠为标的，有一上界下界之观念，方不易落入圈地为自家言的尴尬之中。