作者的分析没有什么可取之处，他并不理解自己研究的对象，整篇论文不过是将各种资料以混乱的方式堆叠在一起，然后附上一些似是而非的胡言乱语。

下面是一些论文中出现的有摘录价值的史料：

1. “君臣两便”

**士大夫出身事主······至于谏不行、言不听，而洁身以去······**

出自《伊洛渊源录》卷十；《朱子全书》第十二册，第1076页。以较平等的眼光看待君主与大臣之关系，近于孟子，辞色稍逊。为宋人风骨之一般，与后来所谓明清君主专制截然相异，不当谓朱熹之学有意为后人之专制张目。

1. 天理的宰制

朱熹编订的《小学》，作者以为此书在体现朱熹对人的精神文明建设的重视同时，“呈现出‘天理’对个性舒张的压迫性，‘天理’对‘气禀’的宰制地位已凸显无疑，这其中透露出的‘礼教’气味已开始形成对先秦儒学朴素面貌的某种‘异化’”。但作者并没有引用《小学》的原文，我们暂不能判断作者的说法是否有可取之处。如果《小学》确实表现了某种消极保守的“天理观”，这倒是笔者第一次体现这种倾向的朱熹本人的文字。

1. 《皇极辨》

出自《晦庵先生朱文公文集》卷72《皇极辨》；《朱子全书》第24册，第3454页。这又是一个体现朱熹反对绝对君主专制的一手文献材料，进一步有隐隐约约的“君主立宪”的意味在里面。