用“支离”二字来形容作者高明扬的本篇论文，大概再恰当不过。论文的每一章似乎都具有相当的独立性，各章开头都要从头引入，不仅就整体来说显得文字多余，而且也反映出作者构思全文的框架时似乎没有很好的照顾到各章节之间的联系，最后不成为一个有机的整体。

不仅论文的结构有“支离”之病，而且作者的分析亦复如是。尤其体现在第六章“八股文的历史作用评析”，虽然作者试图给予八股文以客观理性的评价，但作者的方法无非引述一些前人或赞扬或批评的观点，再剔正后人的一些误解，便不了了之，自己的观点并不鲜明。“八股文的历史功用”仅仅是分类别列举八股文的积极效果，但却没能将这些零碎细节统合一处，给出对八股文的整体评价，只见树木不见森林。而即使是作者对八股文的积极价值的分析，也仅仅是针对一时一事，完全没有将其放在更宏观层面、关照大历史的前后影响进行分析，令人读起来感到只是泛泛而谈。总的来说，作者的任务完成的相当不好，只是做到基本及格，即完成了史料的收集和初步的分析工作，如果说这是目前学界对“八股文”较为新的研究的话，那么显然还有很多路要走。

本文与其说对“八股文”给出了一种新的、更客观的呈现，毋宁说本文大多是在将已有的材料、观点做一整理收集，稍微再附上一点作者个人的评价。这也可能不仅只是作者个人眼见之问题，或许也包含了类似题材范式的一些通病：作者的眼光主要只集中在所研究的对象本身，横纵向上的延展极为有限，缺乏一种所谓“大历史”的眼光，不能见历史的纵深所在，最后的成果只能材料有余、分析不足或分析失当。

对“八股文”的误解或许并不只是对其积极一面认识不清，恰也是对其消极的一端只有片面化的意见，正反作用实互为表里。甚至，我们要说， “八股文”本身并不就是“罪魁祸首”，其更可能只是一更大的历史进程的具体表现而已，在这过程中，“八股文”无非是充当了帮凶，而被世人所铭记。即使就“八股文”本身，也有很多可供探讨的地方，如“八股文”与程朱理学主导官方学术之间的关系，“八股文”和元之前的科举是否对社会造成了不同的影响等等。