既然程朱理学被清代官方定位正统，却又被咸丰认为其学者“迂拘”、“空疏”而不敢任用，其间似乎颇有矛盾。能够部分说明的是，清廷对程朱理学的表面尊崇在相当程度上只是政治利用而非对其理论的诚心信服。而疑惑不解之处，是所谓康熙时期理学作为正学“兴盛”的高峰又何以沦落至此般地步？但从“汉学”对理学的批驳排斥是不能完全说通的，因为毕竟汉学并非官学，而且治汉学者之意，一定意义上包含着对清政府之不满延续到对官方学术的排斥。次而言之，无论怎么说，程朱理学对四书的注疏都是清代科举的惟一解释，所有求功名者都不可避免受程朱理学思想的影响，那么何以在这种情况下，理学学者不是被朝廷尊崇反而还要受到怀疑？这中间逻辑上的跳跃，不能在笔者已读的材料中找到明确的回答来解释。

在本文所论述的历史时期，至少程朱理学精神的“复兴”还是被当作一种相对积极的因素而被提出，但也无疑呈现出的是一种被动的“积极”，只是延缓秩序的崩坏而不能重建秩序。这倒是的确深刻反映出了程朱理学的某些特性，或许是一种普遍性、根本性的特征。

如果要评价本文的话，只是可惜作者在开头“抛砖引玉”的自谦，其前半句不免成为了现实。