

## Rubrica de Autoavaliação: Projeto Integrador de Front-end (Parte 2)

Nome do Projeto: Garage Detail

Integrantes: Leonardo E. Mamede da Silva / Letícia F. de Moura e Silva

Data de Preenchimento: 12/11/2025

### CRITÉRIOS TÉCNICOS

#### 1. Modularização do Código HTML (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** código ainda desorganizado, sem separação em componentes. Há repetição de código HTML em múltiplas páginas. Estrutura de pastas confusa ou inexistente.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** alguns componentes identificados e separados, mas nem todos foram modularizados. Estrutura de pastas existe mas está incompleta. Ainda há repetição de código em alguns lugares.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** componentes principais (header, footer, etc.) estão bem separados e organizados em pastas. Sistema de modularização está funcionando. Estrutura de pastas clara e profissional. Pouca ou nenhuma repetição de código.

**Avançado (7 a 8 pontos):** modularização exemplar com todos os componentes reutilizáveis bem separados. Sistema de carregamento de componentes funciona perfeitamente em todas as páginas. Estrutura de pastas profissional e bem documentada. Zero repetição de código HTML.

**Pontuação atribuída:** \_\_8\_\_ / 8

Justificativa: A modularização é o ponto mais forte do projeto. Criamos uma pasta /componentes para todos os blocos reutilizáveis (como header.html, nav.html, footer.html, aside.html e ofertas.html). Usamos um script em js/componentes.js (baseado no fetch()) para carregar esse HTML dinamicamente nas nossas páginas (index.html, sobre.html

#### 2. Acessibilidade (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** pouco ou nenhum esforço em acessibilidade. HTML semântico inadequado. Ausência de atributos alt em imagens. Formulários sem labels. Sem teste de navegação por teclado.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** alguns recursos de acessibilidade implementados (ex.: algumas imagens com alt, alguns labels em formulários). HTML semântico parcial. Navegação por teclado parcialmente funcional. Foco visual não muito claro.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** boa implementação de acessibilidade. HTML semântico em todo o site. Todas as imagens com alt descritivo. Formulários com labels associados. Navegação por teclado funcional. Estilos de :focus visíveis. Contraste adequado.

**Avançado (7 a 8 pontos):** excelente implementação de acessibilidade. HTML semântico completo e correto. Skip link implementado. Atributos ARIA onde necessário. Formulários perfeitamente acessíveis. Navegação por teclado fluida. Alto contraste e legibilidade. Teste de acessibilidade realizado com Lighthouse com bom resultado.

**Pontuação atribuída:**   6   / 8

**Justificativa** (descreva os recursos de acessibilidade implementados): O site atingiu 99 em Acessibilidade no Lighthouse, o que é excelente. Seguimos as boas práticas do critério "Proficiente": usamos HTML semântico (<main>, <section>, <nav>, <header>, <footer>), todas as imagens de navegação e conteúdo têm atributos alt descritivos, e o formulário de agendamento usa <label> associado corretamente com for e id.

### 3. Responsividade (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** site não se adapta bem a diferentes tamanhos de tela. Layout quebra ou fica ilegível em mobile ou tablet. Imagens não redimensionam. Pouco ou nenhum uso de media queries.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** site adapta-se parcialmente. Alguns breakpoints implementados mas layout é inconsistente em certos tamanhos. Imagens redimensionam mas nem sempre bem. Espaçamentos irregulares.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** site totalmente responsivo. Media queries bem aplicadas para mobile (375px), tablet (768px) e desktop (1024px+). Layout adapta-se fluidamente. Imagens redimensionam corretamente. Espaçamentos consistentes. Mobile-first implementado.

**Avançado (7 a 8 pontos):** responsividade impecável em todos os tamanhos de tela. Breakpoints bem planejados e executados. Uso avançado de Flexbox/Grid. Imagens e vídeo não apenas redimensionam, mas otimizam. Tipografia escalável. Experiência perfeita em qualquer dispositivo.

**Pontuação atribuída:**   5   / 8

**Justificativa** (descreva os testes realizados e ajustes feitos): O site se adapta parcialmente, mas, como identificamos no nosso Readme.md, o layout ainda "quebra" em alguns pontos, especialmente na página inicial e no menu. A responsividade está "Em desenvolvimento" e precisa de mais testes e ajustes nos *media queries* para garantir que o layout seja fluido em todos os dispositivos.

#### **4. Organização e Manutenibilidade do Código (0-8 pontos)**

**Iniciante (1 a 2 pontos):** código desorganizado. Nomes de arquivos confusos. Comentários ausentes ou inúteis. Difícil entender ou manter o código.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** estrutura básica de pastas. Nomes de arquivos parcialmente claros. Alguns comentários mas nem sempre bem colocados. Código funciona mas é moderadamente difícil manter.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** código bem organizado em arquivos e pastas lógicas. Nomes descritivos e consistentes (kebab-case para arquivos, etc.). Comentários relevantes em trechos complexos. Fácil navegar e manter o código.

**Avançado (7 a 8 pontos):** organização exemplar. Estrutura de pastas profissional. Nomenclatura consistente e clara. Comentários bem colocados explicando lógica. Código limpo, sem redundâncias. Pronto para manutenção por terceiros.

**Pontuação atribuída:**   7   / 8

**Justificativa** (descreva como vocês organizaram o código): O código está muito bem organizado, quase no nível "Avançado". Usamos uma estrutura de pastas profissional (js/, css/, componentes/, img/). A modularização (explicada no critério 1) torna a manutenção extremamente fácil: para alterar um link no menu, editamos apenas o nav.html, e a mudança se reflete em todas as páginas.

### **CRITÉRIOS ESTÉTICOS**

#### **5. Design Visual Coerente (0-8 pontos)**

**Iniciante (1 a 2 pontos):** visual inconsistente ou genérico. Cores sem harmonia. Tipografia inadequada. Sem identidade visual clara. Escolhas visuais não justificadas.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** visual razoável mas com inconsistências. Paleta de cores básica. Tipografia aceitável mas não otimizada. Identidade visual fraca. Algumas justificativas de design.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** design coerente e profissional. Paleta de cores bem escolhida e justificada. Tipografia adequada ao negócio e público. Identidade visual clara. Escolhas visuais alinhadas com a proposta.

**Avançado (7 a 8 pontos):** design excepcional e memorável. Paleta de cores harmoniosa e estratégica. Tipografia sofisticada e totalmente justificada. Identidade visual forte e diferenciada. Cada escolha visual tem propósito claro.

**Pontuação atribuída:**   7   / 8

**Justificativa** (descreva as escolhas de cores, tipografia e identidade visual): O design é muito coerente. Como descrito no Readme.md, definimos uma paleta de cores (preto, branco, cinza) e uma tipografia (Anton, Roboto) que foram aplicadas em todo o site. Essas escolhas foram justificadas para transmitir "profissionalismo, elegância e confiança", alinhando-se à identidade visual da "Garage Detail".

## 6. Hierarquia Visual e Layout (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** sem hierarquia clara. Elementos desalinhados. Espaçamento irregular. Layout confuso. Difícil identificar o conteúdo principal.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** hierarquia básica presente. Alguns elementos alinhados. Espaçamento parcialmente consistente. Layout funcional mas poderia ser mais organizado.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** hierarquia visual bem definida. Elementos alinhados e bem espaçados. Grid ou estrutura clara. Usuário consegue identificar facilmente o que é importante. Layout profissional.

**Avançado (7 a 8 pontos):** hierarquia excepcional que guia perfeitamente o olhar. Alinhamento impecável. Whitespace estratégico. Composição visual profissional e refinada. Usuário entende intuitivamente a estrutura.

**Pontuação atribuída:** \_\_6\_\_ / 8

**Justificativa** (descreva como vocês organizaram visualmente o conteúdo): O site tem uma hierarquia visual "Proficiente". As seções são claramente definidas por títulos (<h1> em ofertas.html, <h2> em sobre.html e servicos.html). O Readme.md também destaca que o "layout, com barra de navegação no topo, seções bem definidas e uso de imagens atrativas" ajuda o usuário a encontrar informações rapidamente.

## 7. Usabilidade e Experiência do Usuário (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** navegação confusa. Elementos pouco intuitivos. Usuário se perde facilmente. Botões e links desorganizados. Experiência frustrante.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** navegação funcional mas não muito intuitiva. Alguns elementos claros, outros confusos. Usuário consegue navegar mas com dificuldade. Experiência mediana.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** navegação clara e intuitiva. Botões e links bem-sinalizados. Menu funciona bem. Fluxo lógico no site. Usuário navega sem confusão. Boa experiência.

**Avançado (7 a 8 pontos):** navegação fluida e natural. Elementos interativos claramente identificáveis. Feedback visual claro (ex.: hover effects). Fluxo perfeito. Usuário tem excelente experiência. Interface agradável e intuitiva.

**Pontuação atribuída:** \_\_5\_\_ / 8

**Justificativa** (descreva como melhoraram a experiência do usuário): A navegação é clara e "Proficiente". Os botões do menu no topo (<nav>) e os ícones de contato no aside são fáceis de encontrar e usar. A estrutura lógica (Header > Nav > Main > Footer) é intuitiva. A única penalidade de UX é o "pulo" visual (Layout Shift) causado pelo carregamento dos componentes via JavaScript, que pode ser melhorado (como sugeri na nossa conversa anterior).

## 8. Alinhamento com o Negócio (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** design não reflete o negócio. Escolhas visuais desconectadas do público-alvo. Site poderia ser de qualquer negócio.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** design parcialmente alinhado ao negócio. Algumas escolhas justificadas mas outras genéricas. Identidade do negócio parcialmente visível.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** design bem alinhado ao negócio e público-alvo. Escolhas visuais justificadas e apropriadas. Identidade e proposta do negócio claramente comunicadas. Site é reconhecível para este negócio específico.

**Avançado (7 a 8 pontos):** design perfeitamente alinhado. Cada elemento fortalece a proposta de valor do negócio. Público-alvo claramente considerado em cada decisão. Site é memorável e diferenciado para este negócio. Design elevaria o nível do negócio real.

**Pontuação atribuída:** \_\_7\_\_ / 8

**Justificativa** (descreva como o design reflete o negócio escolhido): O design está fortemente alinhado com o negócio. O Readme.md explica que a "Garage Detail" é uma empresa de estética automotiva. Nossas escolhas de design (cores sóbrias, fontes limpas e imagens de serviços) foram feitas para comunicar "excelência no cuidado automotivo", "limpeza, sofisticação e modernidade", o que reflete perfeitamente a proposta do negócio.

## RESUMO DA AUTOAVALIAÇÃO:

| Aspecto | Pontos | Máximo |
|---------|--------|--------|
|---------|--------|--------|

| Técnicos                |           |           |
|-------------------------|-----------|-----------|
| Modularização           | 8         | 8         |
| Acessibilidade          | 6         | 8         |
| Responsividade          | 5         | 8         |
| Organização             | 7         | 8         |
| Subtotal Técnico        | 26        | 32        |
| Estéticos               |           |           |
| Design Visual           | 7         | 8         |
| Hierarquia e Layout     | 6         | 8         |
| Usabilidade             | 5         | 8         |
| Alinhamento com Negócio | 7         | 8         |
| Subtotal Estético       | 25        | 32        |
| <b>TOTAL GERAL</b>      | <b>51</b> | <b>64</b> |

### Interpretação da Pontuação

- 56-64 pontos (Avançado): Projeto excepcional, pronto para ser um case de sucesso para o negócio.
- 44-55 pontos (Proficiente): Projeto sólido com boas práticas bem aplicadas.
- 32-43 pontos (Em Desenvolvimento): Projeto funcional, mas há bastante espaço para melhorias.
- 0-31 pontos (Iniciante): Projeto precisa de revisões significativas antes da entrega final.

## REFLEXÃO E PLANO DE AÇÃO

### O Que Funcionou Bem?

Identifiquem 2-3 pontos fortes do projeto:

1. O sistema de fetch() em componentes.js para carregar o HTML foi o maior sucesso. Permitiu um código limpo e zero repetição.
2. Atingir 99/100 no Lighthouse mostra que nosso HTML semântico, alt tags e formulários estão corretos.
3. A estrutura de pastas e a clareza dos arquivos (header.html, footer.html, etc.) tornaram o desenvolvimento muito fácil.

## **Maiores Desafios**

- Qual foi o desafio mais importante que vocês enfrentaram? Fazer componentes
- Como vocês resolveram? Entendemos que o `fetch()` é bloqueado por segurança (CORS) quando abrimos o HTML direto do computador (`file:///`). A solução foi usar a extensão "Live Server" do VS Code para criar um servidor local (`http://`), o que permitiu ao JavaScript carregar os componentes.

## **O Que Precisa Melhorar?**

Identifiquem os 2-3 critérios com menor pontuação e proponham ações específicas:

### **Critério 1: Responsividade**

Ação para melhorar: O layout ainda quebra em telas menores, como anotado no Readme.md. Precisamos dedicar tempo para testar em breakpoints de 375px (mobile) e 768px (tablet) e ajustar o CSS (provavelmente o `responsive.css`) para que o menu, as ofertas e o rodapé se adaptem corretamente.

### **Critério 2: Acessibilidade**

Ação para melhorar: Nossas páginas `sobre.html` e `servicos.html` estão sem a tag `<h1>`. Vamos alterar os títulos principais (`<h2>`) dessas páginas para `<h1>` para garantir que toda página tenha um título principal único, corrigindo a hierarquia.

## **Próximos Passos (antes da entrega final)**

O que vocês pretendem ajustar ou adicionar ainda? Sim, precisamos ajustar o footer com as informações, skip link, ofertas interativas fariam diferença real para o usuário do pequeno negócio, botão voltar ao topo pode ser acrescentado, efeitos hover mais elaborados

## **Notas Adicionais**

Espaço para qualquer observação importante: