

# General Relativity

Prof. E. Castorina, a.a. 2024-25

Leonardo Cerasi<sup>1</sup>

GitHub repository: [LeonardoCerasi/notes](#)

<sup>1</sup>[leo.cerasi@pm.me](mailto:leo.cerasi@pm.me)

---

# Contents

<b>Contents</b>	<b>ii</b>
<b>Introduction</b>	<b>1</b>
<b>I Il Principio d'Equivalenza</b>	<b>3</b>
<b>1 Geodetiche</b>	<b>4</b>
1.1 Particelle non-relativistiche . . . . .	4
1.1.1 Equazione geodetica . . . . .	4
1.2 Particelle relativistiche . . . . .	5
1.2.1 Equazione geodetica . . . . .	6
1.2.2 Momento coniugato . . . . .	7
1.2.3 Interazioni . . . . .	7
1.3 Principio di Equivalenza . . . . .	8
1.3.1 Metrica di Kottler-Möller . . . . .	8
1.3.2 Gravitational time dilation . . . . .	10
<b>II Differential Geometry</b>	<b>12</b>
<b>2 Manifolds</b>	<b>13</b>
2.1 Topological spaces . . . . .	13
2.2 Differentiable Manifolds . . . . .	13
2.2.1 Maps between manifolds . . . . .	14
2.3 Tangent spaces . . . . .	14
2.3.1 Tangent vectors . . . . .	15
2.3.2 Vector fields . . . . .	16
2.3.3 Lie derivative . . . . .	18
2.4 Tensors . . . . .	19
2.4.1 Dual Spaces . . . . .	19
2.4.2 Cotangent vectors . . . . .	19
2.4.3 Tensor fields . . . . .	20
2.4.4 Operations on tensors . . . . .	21
2.5 Differential forms . . . . .	22
2.5.1 de Rham cohomology . . . . .	23

---

2.5.2	Integration . . . . .	24
-------	-----------------------	----

---

# Introduction

Nello studio delle interazioni a distanza si introducono le cosiddette teorie di campo: un campo è un'entità fisica che esiste in ogni punto dello spaziotempo (es: campo elettrico, magnetico, etc...) e che viene modificata dalla presenza di portatori della carica associata al campo.

Nel caso del di una teoria di campo per descrivere la gravità, è necessario un campo gravitazionale che sia influenzato dalla massa. Nel caso Newtoniano il campo gravitazionale  $\Phi(\mathbf{r}, t)$  è legato alla densità di massa  $\rho(\mathbf{r}, t)$  da un'equazione di Poisson:

$$\nabla^2 \Phi = 4\pi G \rho \quad (1)$$

dove  $G \approx 6.67 \cdot 10^{-11} \text{ m}^3 \text{ kg}^{-1} \text{ s}^{-2}$  è la costante universale di Newton.

È banale ricavare il campo gravitazionale di una massa puntiforme  $M$ : in questo caso  $\rho(\mathbf{r}) = M\delta^3(\mathbf{r})$ , dunque  $\Phi(\mathbf{r}) = -\frac{GM}{r}$ . Il caso in cui invece  $\rho$  dipende dal tempo è non banale e per essere trattato necessita di un'equazione più generale di Eq. 1: l'equazione di campo di Einstein.

**Analogie e differenze con l'Elettromagnetismo** Superficialmente, il problema della generalizzazione relativistica della gravitazione potrebbe sembrare analogo a quello dell'elettromagnetismo: entrambe le forze, nel caso stazionario, sono governate da una legge proporzionale a  $r^{-2}$  ed entrambi i campi sono determinati da equazioni di Poisson in cui cambia solo la costante dimensionale.

La differenza tra le due teorie di campo, però, sta proprio nella descrizione matematica delle sorgenti che subentrano nelle equazioni di Poisson: nel caso dell'Elettromagnetismo, in regime stazionario il campo elettromagnetico è determinato dalla densità di carica  $\rho_e$  e dalla densità di corrente  $\mathbf{J}$ , e per avere una descrizione relativistica bisogna combinarle in una densità di corrente quadri-vettoriale  $j^\mu = (c\rho_e, \mathbf{J})$  (si può vedere che  $\rho_e$  trasforma come una componente temporale poiché  $\rho_e \sim \text{Vol}_3^{-1} \sim (\text{Vol}_4/ct)^{-1} \sim ct$ , dato che il quadrivolume è un invariante di Lorentz): ciò risulta naturalmente in un potenziale quadri-vettoriale  $A^\mu = (\phi/c, \mathbf{A})$ .

D'altra parte, per quanto riguarda la gravitazione, bisogna ricordare l'uguaglianza relativistica tra massa energia; inoltre, a differenza della carica elettrica, l'energia non è un invariante relativistico, ma è la componente temporale del quadri-vettore impulso: in particolare, a generare il campo gravitazionale sono la densità di energia  $\rho$  e la densità di momento  $\rho_p$ , alle quali sono associate una densità di corrente di energia  $\mathbf{j}$  ed una densità di corrente di momento  $\mathbf{T}^i$  per ciascuna componente  $\rho_p^i$ . Risulta evidente che l'equazione relativistica che descrive il campo gravitazionale sia notevolmente più complicata di quella del campo elettromagnetico, poiché le sorgenti non sono descritte da un quadri-vettore, bensì da un tensore, il tensore energia-impulso:

$$T^{\mu\nu} \sim \begin{bmatrix} \rho c & \rho_p c \\ \mathbf{j} & \mathbf{T} \end{bmatrix} \quad (2)$$

Naturalmente, anche il potenziale gravitazionale sarà un tensore  $h_{\mu\nu}$ , ed il potenziale Newtoniano sarà  $h_{00} \sim \Phi$ .

**Scala della Relatività Generale** Tramite le costanti fondamentali  $G$  e  $c$  è possibile associare ad una massa  $M$  una sua lunghezza caratteristica, detta raggio di Schwarzschild:

$$R_s := \frac{2GM}{c^2} \quad (3)$$

Le correzioni relativistiche alla teoria della gravitazione sono determinate dal parametro  $R_s/r$  e, nella maggior parte delle situazioni, sono trascurabili: basti calcolare che per la Terra  $R_s \approx 10^{-2}$  m, mentre il suo raggio è  $R_T = 6 \cdot 10^6$  m, dunque sulla superficie terrestre le correzioni relativistiche alla gravità Newtoniana sono dell'ordine di  $10^{-8}$ .

Gli effetti relativistici diventano importanti quando si considerano oggetti compatti come stelle di neutroni e buchi neri.

## Part I

# Il Principio d'Equivalenza

# Geodetiche

Nelle teorie classiche di campo vengono considerati due oggetti distinti: le particelle e i campi. I campi determinano il moto delle particelle, mentre le particelle determinano le oscillazioni dei campi.

## 1.1 Particelle non-relativistiche

Per descrivere il moto di una particella tra due punti fissati  $\mathbf{x}(t_1) \equiv \mathbf{x}_1$  e  $\mathbf{x}(t_2) \equiv \mathbf{x}_2$  si studia l'azione  $S$  associata alla traiettoria  $\mathbf{x}(t)$ , definita come:

$$S[\mathbf{x}(t)] := \int_{t_1}^{t_2} dt L(\mathbf{x}(t), \dot{\mathbf{x}}(t)) \quad (1.1)$$

dove  $L$  è la lagrangiana che descrive la particella.

La traiettoria percorsa dalla particella, per il principio di minima azione, è quella che estremizza  $S$ , ovvero tale per cui  $\delta S = 0 \forall \delta \mathbf{x}(t) : \delta \mathbf{x}(t_1) = \delta \mathbf{x}(t_2) = 0$ ; esplicitando:

$$\begin{aligned} \delta S &= \int_{t_1}^{t_2} dt \delta L(\mathbf{x}(t), \dot{\mathbf{x}}(t)) = \int_{t_1}^{t_2} dt \left( \frac{\partial L}{\partial x^i} \delta x^i + \frac{\partial L}{\partial \dot{x}^i} \delta \dot{x}^i \right) \\ &= \int_{t_1}^{t_2} dt \left( \frac{\partial L}{\partial x^i} - \frac{d}{dt} \left( \frac{\partial L}{\partial \dot{x}^i} \right) \right) \delta x^i + \left[ \frac{\partial L}{\partial \dot{x}^i} \delta x^i \right]_{t_1}^{t_2} \end{aligned} \quad (1.2)$$

dove si è usata la convenzione di somma di Einstein.

Si vede subito che il termine di bordo è nullo, dunque estremizzare l'azione equivale alle equazioni di Eulero-Lagrange:

$$\frac{\partial L}{\partial x^i} - \frac{d}{dt} \frac{\partial L}{\partial \dot{x}^i} = 0 \quad (1.3)$$

### 1.1.1 Equazione geodetica

In generale, il moto di una particella libera su una generica varietà differenziale è descritto dalla lagrangiana  $L = \frac{1}{2} m \dot{\mathbf{x}} \cdot \dot{\mathbf{x}}$ ; bisogna dunque tener conto della metrica della varietà considerata:

$$L = \frac{m}{2} g_{ij}(x) \dot{x}^i \dot{x}^j \quad (1.4)$$

dove  $x$  rappresenta collettivamente tutte le coordinate  $x^i$  sulla varietà. Si ricordi che, per una varietà reale  $n$ -dimensionale,  $g_{ij} \in \mathbb{R}^{n \times n}$  è una matrice reale simmetrica.

Le equazioni di Eulero-Lagrange diventano dunque:

$$\frac{m}{2} \frac{\partial g_{ij}}{\partial x^k} \dot{x}^i \dot{x}^j - \frac{d}{dt} (m g_{ik} \dot{x}^i) = 0 \quad (1.5)$$

Espandendo il secondo termine:

$$\frac{1}{2} \frac{\partial g_{ij}}{\partial x^k} \dot{x}^i \dot{x}^j - \frac{\partial g_{ik}}{\partial x^j} \dot{x}^i \dot{x}^j - g_{ik} \ddot{x}^i = 0 \quad (1.6)$$

Del termine  $g_{ik,j} - \frac{1}{2} g_{ij,k}$ , essendo contratto con un fattore simmetrico  $\dot{x}^i \dot{x}^j$ , sopravvive solo la parte simmetrica rispetto agli indici  $i$  e  $j$ , ovvero:

$$g_{ik} \ddot{x}^i + \frac{1}{2} \left( \frac{\partial g_{ik}}{\partial x^j} + \frac{\partial g_{jk}}{\partial x^i} - \frac{\partial g_{ij}}{\partial x^k} \right) \dot{x}^i \dot{x}^j = 0 \quad (1.7)$$

A questo punto, si contrae per la metrica inversa  $g^{lk}$ , che per definizione soddisfa  $g^{lk} g_{ik} = \delta_i^l$ , così da ottenere (rinominando gli indici):

$$\ddot{x}^i + \Gamma_{jk}^i \dot{x}^j \dot{x}^k = 0 \quad (1.8)$$

dove è stato definito il simbolo di Christoffel:

$$\Gamma_{jk}^i := \frac{1}{2} g^{il} \left( \frac{\partial g_{lj}}{\partial x^k} + \frac{\partial g_{lk}}{\partial x^j} - \frac{\partial g_{jk}}{\partial x^l} \right) \quad (1.9)$$

Questa equazione del moto è nota come equazione geodetica e le sue soluzioni sono dette geodetiche.

## 1.2 Particelle relativistiche

È possibile estendere la meccanica lagrangiana allo spaziotempo di Minkowski  $\mathbb{R}^{1,3}$ , descritto dalla metrica:

$$\eta_{\mu\nu} = \text{diag}(-1, +1, +1, +1) \quad (1.10)$$

Dato che questa metrica non è definita positiva, è possibile classificare due punti separati da una distanza infinitesima  $ds^2 = \eta_{\mu\nu} dx^\mu dx^\nu$  in base al segno di  $ds^2$ : se  $ds^2 < 0$  si dicono timelike-separated, se  $ds^2 > 0$  spacelike-separated e se  $ds^2 = 0$  lightlike-separated (o null).

A differenza del caso classico, in cui l'orbita è parametrizzata dal tempo (che è assoluto), nel caso relativistico essa deve essere parametrizzata da un generico  $\sigma \in \mathbb{R}$  monotono crescente lungo la traiettoria.

In ambito relativistico, il principio di minima azione ha un'interpretazione geometrica: la traiettoria deve estremizzare la distanza tra due punti dello spaziotempo. Di conseguenza, dato che una particella di massa  $m$  deve seguire una traiettoria timelike, si definisce l'azione come:

$$S = -mc \int_{x_1}^{x_2} \sqrt{-ds^2} = -mc \int_{\sigma_1}^{\sigma_2} \sqrt{-\eta_{\mu\nu} \frac{dx^\mu}{d\sigma} \frac{dx^\nu}{d\sigma}} d\sigma \quad (1.11)$$

Il coefficiente è necessario per rendere l'azione dimensionalmente omogenea con  $\hbar$ .

L'azione così definita presenta due simmetrie:

1. invarianza di Lorentz: l'azione è invariante per  $x^\mu \mapsto \Lambda^\mu_\nu x^\nu$ , con  $\Lambda : \Lambda^\mu_\rho \eta_{\mu\nu} \Lambda^\nu_\sigma = \eta_{\rho\sigma}$ ;



2. invarianza per riparametrizzazioni: essendo  $\sigma$  un parametro arbitrario, è normale che l'azione non dipenda dalla sua scelta, infatti se si riparametrizza con una funzione monotona  $\tilde{\sigma}(\sigma)$  si ha:

$$\tilde{S} = -mc \int_{\tilde{\sigma}_1}^{\tilde{\sigma}_2} d\tilde{\sigma} \sqrt{-\eta_{\mu\nu} \frac{dx^\mu}{d\tilde{\sigma}} \frac{dx^\nu}{d\tilde{\sigma}}} = -mc \int_{\sigma_1}^{\sigma_2} d\sigma \frac{d\tilde{\sigma}}{d\sigma} \sqrt{-\eta_{\mu\nu} \frac{dx^\mu}{d\sigma} \frac{dx^\nu}{d\sigma} \left(\frac{d\sigma}{d\tilde{\sigma}}\right)^2} = S \quad (1.12)$$

Grazie all'invarianza per riparametrizzazioni, il valore dell'azione tra due punti dello spaziotempo assume un significato ben preciso, il tempo proprio, ovvero il tempo misurato dalla particella in moto stessa:

$$\tau(\sigma) = \frac{1}{c} \int_0^\sigma d\sigma' \sqrt{-\eta_{\mu\nu} \frac{dx^\mu}{d\sigma'} \frac{dx^\nu}{d\sigma'}} \quad (1.13)$$

Una conseguenza dell'identificazione tra azione e tempo proprio è che il principio di minima azione richiede che la traiettoria estremizzi il tempo proprio. È anche possibile riparametrizzare l'azione col tempo proprio, essendo questo una funzione monotona crescente lungo la traiettoria.

### 1.2.1 Equazione geodetica

Nel caso relativistico su una varietà differenziabile generica, la lagrangiana di una particella libera è:

$$L = \sqrt{-g_{\mu\nu}(x) \dot{x}^\mu \dot{x}^\nu} \quad (1.14)$$

Dunque, le equazioni di Eulero-Lagrange diventano:

$$-\frac{1}{2L} \frac{\partial g_{\mu\nu}}{\partial x^\rho} \dot{x}^\mu \dot{x}^\nu - \frac{d}{d\sigma} \left( -\frac{1}{L} g_{\rho\nu} \dot{x}^\nu \right) = 0 \quad (1.15)$$

L'unica differenza con Eq. 1.5 è che  $L = L(\sigma)$ , dunque si trova un'equazione analoga all'Eq. 1.7 ma con un termine aggiuntivo:

$$g_{\mu\rho} \ddot{x}^\rho + \frac{1}{2} \left( \frac{\partial g_{\mu\rho}}{\partial x^\nu} + \frac{\partial g_{\mu\nu}}{\partial x^\rho} - \frac{\partial g_{\nu\rho}}{\partial x^\mu} \right) \dot{x}^\nu \dot{x}^\rho = \frac{1}{L} \frac{dL}{d\sigma} g_{\mu\rho} \dot{x}^\rho \quad (1.16)$$

È possibile annullare il termine  $\frac{dL}{d\sigma}$  con un'opportuna scelta di parametrizzazione. Dall'Eq. 1.13 si vede che:

$$c \frac{d\tau}{d\sigma} = L(\sigma) \quad (1.17)$$

Dunque, riparametrizzando con  $\tau(\sigma)$ :

$$L(\tau) = \sqrt{-g_{\mu\nu}(x) \frac{dx^\mu}{d\tau} \frac{dx^\nu}{d\tau}} = \frac{d\sigma}{d\tau} L(\sigma) = c \quad (1.18)$$

In generale, qualsiasi riparametrizzazione con  $\tilde{\tau} = a\tau + b$  (parametri affini della worldline) porta ad avere una lagrangiana costante.

Ricordando la definizione di connessione affine in Eq. 1.9, si trova l'*equazione geodetica*:

$$\frac{d^2 x^\mu}{d\tau^2} + \Gamma_{\nu\rho}^\mu \frac{dx^\nu}{d\tau} \frac{dx^\rho}{d\tau} = 0 \quad (1.19)$$

## 1.2.2 Momento coniugato

La differenza sostanziale tra lo spazio euclideo e lo spaziotempo di Minkowski è che, mentre nello spazio euclideo un corpo può rimanere fermo, nello spaziotempo nessun corpo può fermarsi nella direzione temporale. Questo fatto deve essere rispecchiato dal momento della particella:

$$p_\mu = \frac{dL}{dx^\mu} = \frac{d}{dx^\mu} (-mc\sqrt{-\eta_{\mu\nu}\dot{x}^\mu\dot{x}^\nu}) = mc \frac{\eta_{\mu\nu}\dot{x}^\nu}{\sqrt{-\eta_{\rho\sigma}\dot{x}^\rho\dot{x}^\sigma}} = -\frac{m^2c^2}{L}\eta_{\mu\nu}\dot{x}^\nu \quad (1.20)$$

Non tutte le componenti del 4-momento sono indipendenti:

$$p^2 = p^\mu p_\mu = \frac{m^4c^4}{L^2}\eta_{\mu\nu}\dot{x}^\mu\dot{x}^\nu = -m^2c^2 \quad (1.21)$$

$$(p^0)^2 = \mathbf{p}^2 + m^2c^2 \quad (1.22)$$

Di conseguenza, si ha sempre  $(p^0)^2 > 0$ .

Si noti che riparametrizzando la worldline col tempo proprio, dato che  $\frac{d\tau}{d\sigma} = -\frac{L}{mc^2}$ :

$$p^\mu = m \frac{d\sigma}{d\tau} \frac{dx^\mu}{d\sigma} = m \frac{dx^\mu}{d\tau} \quad (1.23)$$

La non-indipendenza di una delle componenti del 4-momento è naturale: da una descrizione classica del sistema risultano tre gradi di libertà  $x^i(t)$ , dunque passando ad una descrizione relativistica non può risultare un grado di libertà in più. Ciò è legato all'invarianza per riparametrizzazione: risolvendo le equazioni del moto si trovano le componenti della traiettoria  $x^\mu = x^\mu(\sigma)$ , ma il parametro  $\sigma$  non può rappresentare dell'informazione sul sistema, dunque una delle quattro equazioni del moto va utilizzata per eliminare la dipendenza da  $\sigma$ , riducendo di nuovo a tre i gradi di libertà.

## 1.2.3 Interazioni

Dall'invarianza per riparametrizzazione, è possibile scegliere come parametro  $\sigma = t$  il tempo misurato in un qualunque RF inerziale; considerando una particella libera nello spaziotempo di Minkowski, l'azione in Eq. 1.11 diventa:

$$S = -mc^2 \int_{t_0}^{t_1} dt \sqrt{1 - \frac{\dot{\mathbf{x}}^2}{c^2}} \quad (1.24)$$

In questa forma, è chiara la presenza di soli tre gradi di libertà dovuti a  $\mathbf{x}(t)$ .

### 1.2.3.1 Elettromagnetismo

Analogamente al caso classico, per rappresentare l'interazione elettromagnetica è necessario aggiungere un termine potenziale all'azione. Il problema è che la semplice aggiunta di  $\int d\sigma V(\mathbf{x})$  non soddisfa l'invarianza per riparametrizzazione: per soddisfare questo requisito, è necessario individuare un potenziale che cancelli il fattore Jacobiano derivante dalla trasformazione della misura  $d\sigma$ . Un'opzione è considerare un termine lineare in  $\dot{x}^\mu$ , dunque per l'invarianza di Lorentz è necessario che l'indice  $\mu$  sia contratto:

$$S = \int_{\sigma_1}^{\sigma_2} d\sigma \left[ -mc^2 \sqrt{-\eta_{\mu\nu} \frac{dx^\mu}{d\sigma} \frac{dx^\nu}{d\sigma}} - qA_\mu(x)\dot{x}^\mu \right] \quad (1.25)$$

dove  $q$  è la carica associata all'interazione e  $A_\mu(x)$  è il suo potenziale quadrivettoriale. Scrivendo  $A_\mu(x) = (\phi(x)/c, \mathbf{A}(x))$ , l'azione in Eq. 1.25 descrive l'interazione elettromagnetica; ciò diventa evidente riparametrizzando con  $\sigma = t$ :

$$S = \int_{t_0}^{t_1} dt \left[ -mc^2 \sqrt{1 - \frac{\dot{\mathbf{x}}^2}{c^2}} - q\phi(x) - q\mathbf{A}(x) \cdot \mathbf{x} \right] \quad (1.26)$$

### 1.2.3.2 Gravitazione

Per descrivere l'interazione gravitazione è necessario considerare un'azione generalizzata del tipo:

$$S = \int_{t_0}^{t_1} dt \left[ -mc^2 \sqrt{1 + \frac{2\Phi(\mathbf{x})}{c^2} - \frac{\dot{\mathbf{x}}^2}{c^2}} \right] \quad (1.27)$$

Nel limite non-relativistico  $\dot{\mathbf{x}}^2 \ll c^2$  e  $2\Phi(\mathbf{x}) \ll c^2$ , dunque approssimando al prim'ordine:

$$S = \int_{t_0}^{t_1} dt \left[ -mc^2 + \frac{m}{2}\dot{\mathbf{x}}^2 - m\Phi(\mathbf{x}) \right] \quad (1.28)$$

Il primo termine (l'energia a riposo della particella) non ha effetti sull'azione poiché è costante, mentre gli altri termini descrivono il moto non-relativistico di una particella in un campo gravitazionale  $\Phi(\mathbf{x})$ . Il termine  $1 + 2\Phi(\mathbf{x})/c^2$  in Eq. 1.27 deriva dalla componente  $\eta_{00}$  della metrica, dunque si osserva che la metrica deve dipendere da  $x$ , ovvero la descrizione dell'interazione gravitazionale introduce uno spaziotempo curvo. La condizione che deve soddisfare la metrica in un weak gravitational field è:

$$g_{00}(x) \approx - \left( 1 + \frac{2\Phi(x)}{c^2} \right) \quad (1.29)$$

con  $\Phi(x)$  il campo gravitazionale Newtoniano.

## 1.3 Principio di Equivalenza

Come si evince dall'Eq. 1.28, la “carica” dell'interazione gravitazionale è proprio la massa della particella: questo fatto viene definito *weak equivalence principle* (WEP) ed è solitamente espresso tramite l'uguaglianza tra la massa inerziale e la massa gravitazionale:

$$m_i = m_g \quad (1.30)$$

Questo è un fatto sperimentale misurato con una precisione dell'ordine di  $10^{-13}$ .

### 1.3.1 Metrica di Kottler-Möller

Una conseguenza del WEP è l'indistinguibilità tra un'accelerazione costante ed un campo gravitazionale costante: ciò può essere visto in maniera analitica.

Considerando una particella di massa  $m$  con accelerazione costante  $\mathbf{a} = a\hat{\mathbf{e}}_x$  in un RF inerziale  $\mathcal{O}$ , dalla relatività speciale si vede subito che la traiettoria non può essere  $x(t) = \frac{1}{2}at^2$ , poiché la velocità eccederebbe  $c$ ; bisogna invece ricordare la composizione relativistica delle velocità:

$$v = \frac{v_1 + v_2}{1 + v_1 v_2 / c^2} \quad (1.31)$$

È possibile definire la rapidità  $\varphi : v = c \tanh \varphi$ , così da poter riscrivere la composizione delle velocità come  $\varphi = \varphi_1 + \varphi_2$ .

Un'accelerazione costante significa che la rapidità della particella aumenta linearmente rispetto al tempo proprio, ovvero  $\varphi(\tau) = a\tau/c$ , quindi:

$$v(\tau) = \frac{dx}{d\tau} = c \operatorname{sech} \left( \frac{a\tau}{c} \right) \quad (1.32)$$

La relazione tra il tempo misurato nel RF inerziale ed il tempo proprio è:

$$\frac{dt}{d\tau} = \gamma(\tau) = \sqrt{\frac{1}{1 - v(\tau)^2/c^2}} = \cosh \left( \frac{a\tau}{c} \right) \implies t(\tau) = \frac{c}{a} \sinh \left( \frac{a\tau}{c} \right) \quad (1.33)$$

con costante d'integrazione tale per cui  $\tau = 0$  corrisponda a  $t = 0$ . Per quanto riguarda la traiettoria:

$$x(\tau) = \frac{c^2}{a} \cosh \left( \frac{a\tau}{c} \right) - \frac{c^2}{a} \quad (1.34)$$

con costante d'integrazione tale per cui  $x(0) = 0$ . Si trova dunque un'iperbole nello spaziotempo:

$$\left( x + \frac{c^2}{a} \right)^2 - c^2 t^2 = \frac{c^4}{a^2} \quad (1.35)$$

con asintoti  $ct = \pm (x + c^2/a)$  per  $\tau \rightarrow \pm\infty$ . Si può mostrare che la trasformazione tra le coordinate  $(t, x)$  nel RF inerziale e quelle  $(\tau, \rho)$  solidali alla particella è data da:

$$\begin{aligned} ct &= \left( \rho + \frac{c^2}{a} \right) \sinh \left( \frac{a\tau}{c} \right) \\ x &= \left( \rho + \frac{c^2}{a} \right) \cosh \left( \frac{a\tau}{c} \right) - \frac{c^2}{a} \end{aligned} \quad (1.36)$$

Infatti, l'orbita della particella è giustamente descritta da  $\rho = 0$ . Inoltre, si vede che le coordinate  $(\tau, \rho)$  non ricoprono tutto lo spaziotempo di Minkowski  $(t, x)$ : questo dimostra che ci sono delle regioni dello spaziotempo causalmente disconnesse dalla particella.

Ricordando che  $ds^2 = -c^2 dt^2 + d\mathbf{r}^2$ , sostituendo l'Eq. 1.36 si ottiene la *metrica di Kottler-Möller*:

$$ds^2 = - \left( 1 + \frac{a\rho}{c^2} \right)^2 c^2 d\tau^2 + d\rho^2 + dy^2 + dz^2 \quad (1.37)$$

Mentre la parte spaziale rimane piatta, si vede che  $g_{00} = g_{00}(x)$ ; inoltre, nel caso sub-relativistico:

$$g_{00} \approx - \left( 1 + \frac{2a\rho}{c^2} \right) \quad (1.38)$$

Definendo  $\Phi(\rho) = a\rho$ , si trova proprio la condizione 1.29: questo è proprio l'asserto del WEP, poiché un'accelerazione costante dà una metrica indistinguibile da quella di un campo gravitazionale costante (sub-relativistico).

### 1.3.1.1 Principio di equivalenza di Einstein

Dal WEP deriva il fatto che un campo gravitazionale costante può essere annullato dalla scelta di un particolare RF, il free-fall RF.

Il *principio di equivalenza di Einstein* è una generalizzazione del WEP: esso afferma che esiste sempre un local RF in cui gli effetti di un qualsiasi campo gravitazionale sono localmente annullati. Formalmente, ciò equivale a dire che la metrica  $g_{\mu\nu}$  è sempre localmente approssimabile con la metrica di Minkowski  $\eta_{\mu\nu}$ .

Gli effetti di un campo gravitazionale non uniforme diventano evidenti quando è possibile svolgere misurazioni su una regione estesa di spazio. Si consideri ad esempio un osservatore confinato in un cubo chiuso in free-fall verso la Terra: non esiste alcun esperimento locale in grado di distinguere se l'osservatore stia fluttuando nello spazio oppure sia in free-fall, bensì è necessario un esperimento non-locale; un esempio di questo tipo di esperimenti consiste nel lasciare libere due masse test (quindi non influenzate vicendevolmente per interazione gravitazionale) separate da una certa distanza: se il cubo sta fluttuando nello spazio, le masse rimarranno nella loro posizione iniziale per inerzia, mentre se esso è in free-fall ciascuna massa sarà attratta verso il centro della Terra, dunque il loro spostamento avrà non solo una componente verticale (rispetto alla caduta), ma anche una orizzontale, per quanto piccola: le masse si sposteranno dunque l'una verso l'altra per effetto di una *tidal force*, uno dei principali fattori discriminanti dei campi gravitazionali non uniformi.

### 1.3.2 Gravitational time dilation

In condizioni di campo gravitazionale debole si ha  $g_{00}(x) = 1 + \frac{2\Phi(x)}{c^2}$ . Considerando il campo gravitazionale di un corpo sferico di massa  $M$  uniforme,  $\Phi(r) = -\frac{GM}{r}$ , si ha che un osservatore ad una distanza fissa  $r$  misurerà degli intervalli di tempo dati da:

$$d\tau^2 = g_{00}dt^2 = \left(1 - \frac{2GM}{rc^2}\right) dt^2 \quad (1.39)$$

Dunque, definendo  $t$  il tempo misurato da un osservatore a  $r \rightarrow \infty$ , l'osservatore a  $r$  misurerà:

$$T(r) = t\sqrt{1 - \frac{2GM}{rc^2}} \quad (1.40)$$

ovvero il tempo scorre più lentamente vicino ad un corpo massivo.

È anche possibile mettere in relazione i tempi misurati a due distanze finite  $r_1$  ed  $r_2 = r_1 + \Delta r$ :

$$\begin{aligned} T_2 &= t\sqrt{1 - \frac{2GM}{(r_1 + \Delta r)c^2}} \approx t\sqrt{1 - \frac{2GM}{r_1c^2} + \frac{2GM\Delta r}{r_1^2c^2}} \\ &\approx t\sqrt{1 - \frac{2GM}{r_1c^2}} \left(1 + \frac{GM\Delta r}{r_1^2c^2}\right) = T_1 \left(1 + \frac{GM\Delta r}{r_1^2c^2}\right) \end{aligned} \quad (1.41)$$

dove si è assunto che  $\Delta r \ll r_1$  e  $2GM \ll r_1c^2$ . Ad esempio, con un per un dislivello di  $10^3$  m sul livello del mare ( $\sim 6 \cdot 10^6$  m) si ha una differenza di  $10^{-12}$  s, confermato sperimentalmente.

#### 1.3.2.1 Gravitational redshift

Un'importante conseguenza della gravitational time dilation è il gravitational redshift.

Sempre in condizioni di campo debole, si consideri un segnale a distanza  $r_1$  che si ripete ad intervalli

$\Delta T_1$ : un osservatore a  $r_2$  misurerà:

$$\Delta T_2 = \sqrt{\frac{1 + 2\Phi(r_2)/c^2}{1 + 2\Phi(r_1)/c^2}} \Delta T_1 \approx \left(1 + \frac{\Phi(r_2) - \Phi(r_1)}{c^2}\right) \Delta T_1 \quad (1.42)$$

Dato che  $\omega \sim T^{-1}$ , si ha:

$$\omega_2 \approx \left(1 + \frac{\Phi(r_2) - \Phi(r_1)}{c^2}\right)^{-1} \omega_1 \quad (1.43)$$

Dato che  $\Phi(r) \sim r^{-1}$  (nel caso considerato), se  $r_2 > r_1$  si ha  $\omega_2 < \omega_1$  (redshift), mentre se  $r_2 < r_1$  si ha  $\omega_2 > \omega_1$  (blueshift).

## Part II

# Differential Geometry

## Chapter 2

---

# Manifolds

## 2.1 Topological spaces

**Definition 2.1.1.** The *topology*  $\mathcal{T}$  of a set  $X$  is a family of subsets of  $X$ , i.e.  $\mathcal{T} \subseteq \mathcal{P}(X)$ , defined as *open sets*, with the following properties:

1.  $\emptyset, X \in \mathcal{T}$ ;
2.  $O_\alpha, O_\beta \in \mathcal{T} \Rightarrow O_\alpha \cap O_\beta \in \mathcal{T}$ ;
3.  $\{O_\alpha\}_{\alpha \in I} \subset \mathcal{T}$  ( $I$  arbitrary index set)  $\Rightarrow \bigcup_{\alpha \in I} O_\alpha \in \mathcal{T}$ .

**Definition 2.1.2.** A *topological space*  $M$  is a set of points, endowed with a topology  $\mathcal{T}$ .

**Definition 2.1.3.** Given a topological space  $(M, \mathcal{T})$ ,  $O \in \mathcal{T}$  is a *neighbourhood* of a point  $p \in M$  if  $p \in O$ .

**Definition 2.1.4.** A topological space  $(M, \mathcal{T})$  is *Hausdorff* if  $\forall p, q \in M \exists O_1, O_2 \in \mathcal{T}$  neighbourhoods of  $p$  and  $q$  respectively such that  $O_1 \cap O_2 = \emptyset$ .

**Definition 2.1.5.** A *homeomorphism* between two topological spaces  $(M_1, \mathcal{T}_1)$  and  $(M_2, \mathcal{T}_2)$  is a bijective map  $f : M_1 \rightarrow M_2$  which is bicontinuous, i.e. both  $f$  and  $f^{-1}$  are continuous:  $f$  is continuous if  $O \in \mathcal{T}_2 \Rightarrow f^{-1}(O) \in \mathcal{T}_1$ .

## 2.2 Differentiable Manifolds

**Definition 2.2.1.** An  $n$ -dimensionale *differentiable manifold*  $\mathcal{M}$  is a Hausdorff topological space such that:

1.  $\mathcal{M}$  is locally homeomorphic to  $\mathbb{R}^n$ , i.e.  $\forall p \in \mathcal{M} \exists O \in \mathcal{T}(\mathcal{M}) : p \in O \wedge \exists \varphi : O \rightarrow U \in \mathcal{T}(\mathbb{R}^n)$  homeomorphism;
2. given  $O_\alpha, O_\beta \in \mathcal{T}(\mathcal{M}) : O_\alpha \cap O_\beta \neq \emptyset$ , the corresponding maps  $\varphi_\alpha : O_\alpha \rightarrow U_\alpha, \varphi_\beta : O_\beta \rightarrow U_\beta$  must be *compatible*, i.e.  $\varphi_\beta \circ \varphi_\alpha^{-1} : \varphi_\alpha(O_\alpha \cap O_\beta) \rightarrow \varphi_\beta(O_\alpha \cap O_\beta)$  and its inverse must be smooth (of  $\mathcal{C}^\infty$  class).



The maps  $\varphi_\alpha$  are called *charts* and a collection of compatible charts is called an *atlas*: a *maximal atlas*  $\mathcal{A}$  is an atlas such that  $\bigcup_{\alpha \in I} O_\alpha = \mathcal{M}$ . Two atlases are compatible if each chart of one atlas is compatible with every chart of the other: they define the same *differentiable structure* on the manifold.

Each chart  $\varphi_\alpha$  provides a coordinate system on the region  $O_\alpha$ :  $\varphi_\alpha(p) = (x^1(p), \dots, x^\mu(p), \dots, x^n(p))$ . The *transition functions*  $\varphi_\beta \circ \varphi_\alpha^{-1}$  are therefore coordinate transformations on overlapping regions.

*Example 2.2.1.* The  $n$ -sphere  $\mathbb{S}^n$  is a differentiable manifold.

*Example 2.2.2.* To define a differentiable structure on  $\mathcal{S}^1$  an atlas of two charts is needed: the standard parametrization  $\theta \in [0, 2\pi)$  is not a well-defined chart because  $[0, 2\pi)$  is not an open set in the Euclidean topology of  $\mathbb{R}$ , therefore the elimination of a point is necessary; usually, the two charts of the atlas are defined by  $\theta_1 \in (0, 2\pi)$ , excluding  $(1, 0)$  (in the embedding space  $\mathbb{R}^2$ ), and  $\theta_2 \in (-\pi, \pi)$ , excluding  $(-1, 0)$ : they are evidently compatible, thus they form a maximal atlas.

## 2.2.1 Maps between manifolds

Locally mapping  $\mathcal{M}$  to  $\mathbb{R}^n$  allows to import concepts of Analysis from  $\mathbb{R}^n$  to  $\mathcal{M}$ .

**Definition 2.2.2.** A function  $f : \mathcal{M} \rightarrow \mathbb{R}$  on a differentiable manifold  $(\mathcal{M}, \mathcal{A})$  is *smooth* if  $f \circ \varphi_\alpha^{-1} : U_\alpha \rightarrow \mathbb{R}$  is smooth for all charts  $(U_\alpha, \varphi_\alpha) \in \mathcal{A}$ .

**Definition 2.2.3.** A map  $f : \mathcal{M} \rightarrow \mathcal{N}$  between two differentiable manifolds  $(\mathcal{M}, \mathcal{A}_1), (\mathcal{N}, \mathcal{A}_2)$  is *smooth* if  $\psi_{\alpha_2} \circ f \circ \varphi_{\alpha_1}^{-1} : U_{\alpha_1} \rightarrow V_{\alpha_2}$  is smooth for all charts  $(U_{\alpha_1}, \varphi_{\alpha_1}) \in \mathcal{A}_1, (V_{\alpha_2}, \varphi_{\alpha_2}) \in \mathcal{A}_2$ .

**Definition 2.2.4.** A *diffeomorphism* between two differentiable manifolds  $\mathcal{M}, \mathcal{N}$  is a smooth homeomorphism  $f : \mathcal{M} \rightarrow \mathcal{N}$ .

**Proposition 2.2.1.** If  $\mathcal{M}$  and  $\mathcal{N}$  are diffeomorphic, then  $\dim_{\mathbb{R}} \mathcal{M} = \dim_{\mathbb{R}} \mathcal{N}$ .

*Example 2.2.3.*  $\mathbb{S}^7$  can be covered by multiple incompatible atlases: the resulting manifolds are homeomorphic but not diffeomorphic.

*Example 2.2.4.*  $\mathbb{R}^n$  has a unique differentiable structure for all  $n \in \mathbb{N}$ , except for  $n = 4$ :  $\mathbb{R}^4$  can be covered by infinitely-many incompatible atlases.

## 2.3 Tangent spaces

The notions of calculus can be defined on a differential manifold  $(\mathcal{M}, \mathcal{A})$  via tangent spaces.

**Definition 2.3.1.** The derivative of a function  $f : \mathcal{M} \rightarrow \mathbb{R}$  at a point  $p \in \mathcal{M}$ , covered by the chart  $(\varphi, U)$ , is defined as:

$$\left. \frac{\partial f}{\partial x^\mu} \right|_p := \left. \frac{\partial (f \circ \varphi^{-1})}{\partial x^\mu} \right|_{\varphi(p)} \quad (2.1)$$

Evidently, this definition depends on the choice of coordinates  $x^\mu$ , thus it depends on the chart.

### 2.3.1 Tangent vectors

**Definition 2.3.2.** The set of all smooth functions on  $\mathcal{M}$  is denoted by  $\mathcal{C}^\infty(\mathcal{M})$ .

**Definition 2.3.3.** A *tangent vector* to  $\mathcal{M}$  in  $p \in \mathcal{M}$  is an operator  $X_p : \mathcal{C}^\infty(\mathcal{M}) \rightarrow \mathbb{R}$  such that:

1.  $X_p(f + g) = X_p(f) + X_p(g) \forall f, g \in \mathcal{C}^\infty(\mathcal{M})$ ;
2.  $X_p(f) = 0$  for all constant functions;
3.  $X_p(fg) = X_p(f)g(p) + f(p)X_p(g) \forall f, g \in \mathcal{C}^\infty(\mathcal{M})$ .

**Proposition 2.3.1.**  $X_p(\alpha f) = \alpha X_p(f) \forall \alpha \in \mathbb{R}$ .

*Proof.* Trivial from conditions 2. and 3. of Def. 2.3.3. □

It is simple to check that  $\partial_\mu|_p$  satisfies the conditions of Def. 2.3.3.

**Theorem 2.3.1.** The set  $T_p\mathcal{M}$  of all tangent vectors at a point  $p \in \mathcal{M}$  forms an  $n$ -dimensional space, called *tangent space*, and  $\{\partial_\mu|_p\}_{\mu=1,\dots,n}$  is a base of such space.

*Proof.* Defining  $f \circ \varphi^{-1} \equiv F : U \subset \mathcal{M} \rightarrow \mathbb{R}$ , with  $f : \mathcal{M} \rightarrow \mathbb{R}$  and  $(\varphi, U) \in \mathcal{A}$ , it can be proved that, in some neighbourhood of  $p$  (not necessarily  $U$ ),  $F$  can always be written as:

$$F(x) = F(x^\mu(p)) + (x^\mu - x^\mu(p)) F_\mu(x)$$

for some  $n$  functions  $F_\mu$  (ex.: a Taylor series, or more generally  $F(x) = F(0) + x \int_0^1 dt F(xt)$ ). Applying  $\partial_\mu|_{x(p)}$ :

$$\left. \frac{\partial F}{\partial x^\mu} \right|_{x(p)} = F_\mu(x(p))$$

Defining  $f_\mu \equiv F_\mu \circ \varphi$ , for any  $q \in \mathcal{M}$  in an appropriate neighbourhood of  $p$ :

$$f(q) = f(p) + (x^\mu(q) - x^\mu(p)) f_\mu(q)$$

Moreover, remembering Eq. 2.1:

$$f_\mu(p) = F_\mu \circ \varphi(p) = F_\mu(x(p)) = \left. \frac{\partial F}{\partial x^\mu} \right|_{x(p)} = \left. \frac{\partial f}{\partial x^\mu} \right|_p$$

Using these facts, the action of a tangent vector can be written explicitly:

$$\begin{aligned} X_p(f) &= X_p(f(p) + (x^\mu - x^\mu(p)) f_\mu) \\ &= X_p(f(p)) + X_p((x^\mu - x^\mu(p))) f_\mu(p) + (x^\mu - x^\mu(p))(p) X_p(f_\mu) \\ &= X_p(x^\mu) f_\mu(p) \end{aligned}$$

because  $f(p)$  is a constant and  $(x^\mu - x^\mu(p))(p) = x^\mu(p) - x^\mu(p) = 0$ . Therefore, remembering the expression for  $f_\mu(p)$ :

$$X_p = X_p(x^\mu) \left. \frac{\partial}{\partial x^\mu} \right|_p \equiv X^\mu \left. \frac{\partial}{\partial x^\mu} \right|_p$$

Thus,  $T_p\mathcal{M} = \text{span}\{\partial_\mu|_p\}$ . To check for linear independence, suppose  $\alpha = \alpha^\mu \partial_\mu|_p \equiv 0$ : acting on  $f = x^\nu$ , it gives  $\alpha(f) = \alpha_\mu \partial_\mu(x^\nu)|_p = \alpha_\nu = 0$ . This concludes the proof. □

### 2.3.1.1 Changing coordinates

Although  $\partial_\mu|_p$  depends on the choice of coordinates (it is a *coordinate basis*), the existence of  $X_p$  is independent of that choice.

If two different charts  $(\varphi, U), (\tilde{\varphi}, V)$  intersect in a neighbourhood of  $p \in U \cap V$ , the transition from  $x^\mu$  to  $y^\mu$  can be expressed as:

$$X_p(f) = X^\mu \frac{\partial f}{\partial x^\mu} \Big|_p = X^\mu \frac{\partial y^\nu}{\partial x^\mu} \Big|_{\varphi(p)} \frac{\partial f}{\partial y^\nu} \Big|_p \quad (2.2)$$

This equation can have two interpretations: the alibi interpretation:

$$\frac{\partial}{\partial x^\mu} \Big|_p = \frac{\partial y^\nu}{\partial x^\mu} \Big|_{\varphi(p)} \frac{\partial}{\partial y^\nu} \Big|_p \quad (2.3)$$

and the alias interpretation:

$$\tilde{X}^\nu = X^\mu \frac{\partial y^\nu}{\partial x^\mu} \Big|_{\varphi(p)} \quad (2.4)$$

Components of vectors which transform this way are called *contravariant*.

### 2.3.1.2 Curves

Consider a smooth curve on  $\mathcal{M}$ , i.e. a smooth map  $\sigma : I \subset \mathcal{T}(\mathbb{R}) \rightarrow \mathcal{M}$ , parametrized as  $\sigma(t) : \sigma(0) = p \in \mathcal{M}$ ; with a given chart  $(\varphi, U)$ , this curve becomes  $\varphi \circ \sigma : I \rightarrow \mathbb{R}^n$ , parametrized by  $x^\mu(t)$ . The *tangent vector* to the curve in  $p$  is:

$$X_p = \frac{dx^\mu(t)}{dt} \Big|_{t=0} \frac{\partial}{\partial x^\mu} \Big|_p \quad (2.5)$$

This operator, applied to a function  $f \in \mathcal{C}^\infty(\mathcal{M})$ , calculates the directional derivative of  $f$  along the curve. It can be showed that every tangent vector can be written as in Eq. 2.5, therefore the tangent space is literally the space of all possible tangents to curves passing through  $p$ .

It must be noted that tangent spaces at different points are entirely different spaces: there's no way to directly compare vectors between them.

## 2.3.2 Vector fields

**Definition 2.3.4.** A *vector field*  $X$  is a smooth map  $X : p \in \mathcal{M} \mapsto X_p \in T_p\mathcal{M}$ . It can also be viewed as a smooth map  $X : \mathcal{C}^\infty(\mathcal{M}) \rightarrow \mathcal{C}^\infty(\mathcal{M})$ , as  $(X(f))(p) = X_p(f) \in \mathbb{R}$ .

**Definition 2.3.5.** The space of all vector fields on  $\mathcal{M}$  is denoted by  $\mathfrak{X}(\mathcal{M})$ .

Given a chart  $(\varphi, U)$ , a vector field  $X$  can be expressed as:

$$X = X^\mu \frac{\partial}{\partial x^\mu} \quad (2.6)$$

with  $X^\mu \in \mathcal{C}^\infty(\mathcal{M})$ . This expression is only defined on  $U$ .

### 2.3.2.1 Lie brackets

Given two vector fields  $X, Y \in \mathfrak{X}(\mathcal{M})$ , their product is clearly not a vector field, as it does not satisfy Leibniz rule:

$$XY(fg) = XY(f)g + Y(f)X(g) + X(f)Y(g) + fXY(g) \neq XY(f)g + fXY(g)$$

where  $XY(f) \equiv X(Y(f))$ .

**Definition 2.3.6.** Given two vector fields  $X, Y \in \mathfrak{X}(\mathcal{M})$ , their *commutator* (or *Lie bracket*) is defined as:

$$[X, Y](f) = XY(f) - YX(f) \quad (2.7)$$

With a given chart:

$$\begin{aligned} [X, Y](f) &= X^\mu \frac{\partial}{\partial x^\mu} \left( Y^\nu \frac{\partial f}{\partial x^\nu} \right) - Y^\mu \frac{\partial}{\partial x^\mu} \left( X^\nu \frac{\partial f}{\partial x^\nu} \right) \\ &= \left( X^\mu \frac{\partial Y^\nu}{\partial x^\mu} - Y^\mu \frac{\partial X^\nu}{\partial x^\mu} \right) \frac{\partial f}{\partial x^\nu} \end{aligned}$$

therefore:

$$[X, Y] = \left( X^\mu \frac{\partial Y^\nu}{\partial x^\mu} - Y^\mu \frac{\partial X^\nu}{\partial x^\mu} \right) \frac{\partial}{\partial x^\nu} \quad (2.8)$$

**Theorem 2.3.2** (Jacobi). Given  $X, Y, Z \in \mathfrak{X}(\mathcal{M})$ , the *Jacobi identity* holds:

$$[X, [Y, Z]] + [Y, [Z, X]] + [Z, [X, Y]] = 0 \quad (2.9)$$

**Proposition 2.3.2.**  $\mathfrak{X}(\mathcal{M})$  is a *Lie algebra*.

### 2.3.2.2 Integral curves

**Definition 2.3.7.** A *flow* on  $\mathcal{M}$  is a one-parameter family of diffeomorphisms  $\sigma_t : \mathcal{M} \rightarrow \mathcal{M}$ , labelled by  $t \in \mathbb{R}$ , with group structure:  $\sigma_0 = \text{id}_{\mathcal{M}}$  and  $\sigma_s \circ \sigma_t = \sigma_{s+t}$ , thus  $\sigma_{-t} = \sigma_t^{-1}$ .

Such flows give rise to streamlines on the manifold: these streamlines are required to be smooth. Defining  $x^\mu(\sigma_t) \equiv x^\mu(t)$ , a vector field can be defined by the tangent to the streamlines at each point on the manifold:

$$X^\mu(x^\mu(t)) = \frac{dx^\mu(t)}{dt} \quad (2.10)$$

The inverse reasoning is also possible.

**Definition 2.3.8.** Given a vector field  $X \in \mathfrak{X}(\mathcal{M})$ , streamlines described by Eq. 2.10 are called *integral curves* generated by  $X$ .

**Proposition 2.3.3.** The *infinitesimal flow* generated by  $X \in \mathfrak{X}(\mathcal{M})$  is:

$$x^\mu(t) = x^\mu(0) + tX^\mu(x(t)) + o(t) \quad (2.11)$$

**Definition 2.3.9.** A vector field which generates a flow defined for all  $t \in \mathbb{R}$  is called *complete*.

**Theorem 2.3.3.** If  $\mathcal{M}$  is compact, then all  $X \in \mathfrak{X}(\mathcal{M})$  are complete.

*Example 2.3.1.* On  $\mathbb{S}^2$ , the flow generated by  $X = \partial_\phi$  is described by  $\dot{\phi} = 1, \dot{\theta} = 0$ , thus  $\theta(t) = \theta_0$  and  $\phi(t) = \phi_0 + t$ : the flow lines are lines of constant latitude.

### 2.3.3 Lie derivative

Defining calculus for vector fields requires a way to compare vectors of different tangent spaces.

**Definition 2.3.10.** Given a diffeomorphism between two manifolds  $\varphi : \mathcal{M} \rightarrow \mathcal{N}$  and a function  $f : \mathcal{N} \rightarrow \mathbb{R}$ , the *pull-back* of  $f$  is the function  $\varphi^*f : \mathcal{M} \rightarrow \mathbb{R}$  such that  $\varphi^*f(p) = f(\varphi(p))$ .

**Definition 2.3.11.** Given a diffeomorphism between two manifolds  $\varphi : \mathcal{M} \rightarrow \mathcal{N}$  and a vector field  $X \in \mathfrak{X}(\mathcal{M})$ , the *push-forward* of  $X$  is the vector field  $\varphi_*X \in \mathfrak{X}(\mathcal{N})$  such that  $\varphi_*X(f) = X(\varphi^*f)$ .

This last equality must be evaluated at the appropriate points:  $[\varphi_*X(f)](\varphi(p)) = [X(\varphi^*f)](p)$ . With the appropriate charts on  $\mathcal{M}$  and  $\mathcal{N}$ , the definitions above can be rewritten with coordinates:

$$\varphi^*f(x) = f(y(x)) \quad (2.12)$$

$$\varphi_*X(f) = X^\mu \frac{\partial f(y(x))}{\partial x^\mu} = X^\mu \frac{\partial y^\alpha}{\partial x^\mu} \frac{\partial f(y)}{\partial y^\alpha} \quad (2.13)$$

The notions of pull-back and push-forward allow to compare tangent vectors at neighbouring points and, in particular, to define the derivative along a vector field.

**Definition 2.3.12.** Given a function  $f : \mathcal{M} \rightarrow \mathbb{R}$  and a vector field  $X \in \mathfrak{X}(\mathcal{M})$ , the derivative of  $f$  along  $X$  (called *Lie derivative*) is defined as:

$$\mathcal{L}_X f(x) := \lim_{t \rightarrow 0} \frac{f(\sigma_t(x)) - f(x)}{t} = \left. \frac{df(\sigma_t(x))}{dt} \right|_{t=0} \quad (2.14)$$

where  $\sigma_t$  is the flow generated by  $X$ .

**Proposition 2.3.4.**  $\mathcal{L}_X f = X(f)$ .

*Proof.*  $\mathcal{L}_X f = \frac{df(\sigma_t)}{dt} = \frac{\partial f}{\partial x^\mu} \frac{dx^\mu(t)}{dt} = X^\mu \frac{\partial f}{\partial x^\mu} = X(f)$ . □

**Definition 2.3.13.** Given two vector fields  $X, Y \in \mathfrak{X}(\mathcal{M})$ , the *Lie derivative* of  $Y$  along  $X$  is defined as:

$$\mathcal{L}_X Y_p := \lim_{t \rightarrow 0} \frac{((\sigma_{-t})_* Y)_p - Y_p}{t} \quad (2.15)$$

where  $\sigma_t$  is the flow generated by  $X$ .

The use of the inverse flow  $\sigma_{-t}$  is necessary because to evaluate the vector field  $\mathcal{L}_X Y$  at the point  $p \in \mathcal{M}$ , the tangent vector  $Y_{\sigma_t(p)} \in T_{\sigma_t(p)}\mathcal{M}$  must be “pushed-back” to  $T_p\mathcal{M} = T_{\sigma_0(p)}\mathcal{M}$ .

With  $t \rightarrow 0$ , the infinitesimal flow  $\sigma_{-t}$  is, according to Eq. 2.11,  $x^\mu(t) = x^\mu(0) - tX^\mu + o(t)$ , therefore the Lie derivative of base tangent vectors can be expressed as:

$$(\sigma_{-t})_* \partial_\mu = \frac{\partial x^\nu(t)}{\partial x^\mu} \frac{\partial}{\partial x^\nu(t)} = \left( \delta_\mu^\nu - t \frac{\partial X^\nu}{\partial x^\mu} + o(t) \right) \partial_\nu(t) \implies \mathcal{L}_X \partial_\mu = - \frac{\partial X^\nu}{\partial x^\mu} \partial_\nu \quad (2.16)$$

**Proposition 2.3.5.**  $\mathcal{L}_X Y = [X, Y]$ .

*Proof.*  $\mathcal{L}_X Y = \mathcal{L}_X (Y^\mu \partial_\mu) = (\mathcal{L}_X Y^\mu) \partial_\mu + Y^\mu (\mathcal{L}_X \partial_\mu) = X^\nu \frac{\partial Y^\mu}{\partial x^\nu} \partial_\mu - Y^\mu \frac{\partial X^\nu}{\partial x^\mu} \partial_\nu = [X, Y]$ . □

**Proposition 2.3.6.**  $\mathcal{L}_X \mathcal{L}_Y Z - \mathcal{L}_Y \mathcal{L}_X Z = \mathcal{L}_{[X, Y]} Z$ .

*Proof.* Trivial with Jacobi identity. □

## 2.4 Tensors

### 2.4.1 Dual Spaces

**Definition 2.4.1.** Given a vector space  $V$ , its *dual*  $V^*$  is the space of all linear maps  $f : V \rightarrow \mathbb{R}$ .

Given a basis  $\{\mathbf{e}_\mu\}_{\mu=1,\dots,n}$  of  $V$ , its *dual basis*  $\{\mathbf{f}^\mu\}_{\mu=1,\dots,n}$  of  $V^*$  can be defined by:

$$\mathbf{f}^\nu(\mathbf{e}_\mu) = \delta_\mu^\nu \quad (2.17)$$

A general vector in  $V$  can be written as  $X = X^\mu \mathbf{e}_\mu$ , thus according to Eq. 2.17  $X^\mu = \mathbf{f}^\mu(X)$ .

**Proposition 2.4.1.** The map  $f : \mathbf{e}_\mu \mapsto \mathbf{f}^\mu$  is an isomorphism between  $V$  and  $V^*$ .

This isomorphism, however, is basis-dependent.

**Proposition 2.4.2.**  $\dim_{\mathbb{R}} V = \dim_{\mathbb{R}} V^*$ .

**Proposition 2.4.3.**  $(V^*)^* = V$ .

*Proof.* The natural isomorphism between  $(V^*)^*$  and  $V$  is basis-independent: suppose  $X \in V$  and  $\omega \in V^*$ , so that  $\omega(X) \in \mathbb{R}$ ;  $X$  can be viewed as  $X \in (V^*)^*$  by setting  $V(\omega) \equiv \omega(V)$ .  $\square$

### 2.4.2 Cotangent vectors

**Definition 2.4.2.** Given a differentiable manifold  $(\mathcal{M}, \mathcal{A})$  and a point  $p \in \mathcal{M}$ , the *cotangent space* to  $\mathcal{M}$  at  $p$  is defined as  $T_p^* \mathcal{M} := (T_p \mathcal{M})^*$ .

Elements of  $T_p^* \mathcal{M}$  are called *cotangent vectors* (or *covectors*).

**Definition 2.4.3.** A *covector field* (or *1-form*) is a smooth map  $\omega : p \in \mathcal{M} \mapsto \omega_p \in T_p^* \mathcal{M}$ . It can also be viewed as a smooth map  $\omega : \mathfrak{X}(\mathcal{M}) \rightarrow \mathcal{C}^\infty(\mathcal{M})$ , as  $(\omega(X))(p) = \omega_p(X_p) \in \mathbb{R}$ .

**Definition 2.4.4.** The space of all 1-forms on  $\mathcal{M}$  is denoted by  $\Lambda^1(\mathcal{M})$ .

**Proposition 2.4.4.**  $\{dx^\mu\}_{\mu=1,\dots,n}$  is a basis of  $\Lambda^1(\mathcal{M})$  dual to the basis  $\{\partial_\mu\}_{\mu=1,\dots,n}$  of  $\mathfrak{X}(\mathcal{M})$ .

*Proof.* Consider  $f \in \mathcal{C}^\infty(\mathcal{M})$  and define  $df \in \Lambda^1(\mathcal{M})$  by  $df(X) = X(f)$ : taking  $f = x^\mu$  and  $X = \partial_\nu$ ,  $df(X) = \partial_\nu(x^\mu) = \delta_\nu^\mu$ , therefore  $\{dx^\mu\}_{\mu=1,\dots,n}$  is the dual basis of  $\Lambda^1(\mathcal{M})$ .  $\square$

This is also confirmed by  $df = \frac{\partial f}{\partial x^\mu} dx^\mu$ . These are coordinate basis: in fact, given two different charts  $(\varphi, U), (\tilde{\varphi}, V)$ :

$$dy^\mu = \frac{dy^\mu}{dx^\nu} dx^\nu \quad (2.18)$$

which is the inverse of Eq. 2.3 (not evaluated at a specific point). This ensures that:

$$dy^\mu \left( \frac{\partial}{\partial y^\nu} \right) = \frac{\partial y^\mu}{\partial x^\alpha} \frac{\partial x^\beta}{\partial y^\nu} dx^\alpha \left( \frac{\partial}{\partial x^\beta} \right) = \frac{\partial y^\mu}{\partial x^\alpha} \frac{\partial x^\alpha}{\partial y^\nu} = \delta_\nu^\mu$$

A 1-form  $\omega \in \Lambda^1(\mathcal{M})$  can thus be expressed both as  $\omega = \omega_\mu dx^\mu = \tilde{\omega}_\mu dx^\mu$ , with:

$$\tilde{\omega}_\omega = \frac{\partial x^\nu}{\partial y^\mu} \omega_\nu \quad (2.19)$$

Components of 1-forms which transform this way are called *covariant*.

**Definition 2.4.5.** Given a diffeomorphism between two manifolds  $\varphi : \mathcal{M} \rightarrow \mathcal{N}$  and a 1-form  $\omega \in \Lambda^1(\mathcal{N})$ , the *pull-back* of  $\omega$  is the 1-form  $\varphi^*\omega \in \Lambda^1(\mathcal{M})$  such that  $\varphi^*\omega(X) = \omega(\varphi_*X)$ .

With the appropriate charts on  $\mathcal{M}$  and  $\mathcal{N}$ , the definition above can be rewritten with coordinates:

$$\varphi^*\omega = \omega_\alpha \frac{\partial y^\alpha}{\partial x^\mu} dx^\mu \quad (2.20)$$

**Definition 2.4.6.** Given a vector field  $X \in \mathfrak{X}(\mathcal{M})$  and a 1-form  $\omega \in \Lambda^1(\mathcal{M})$ , the *Lie derivative* of  $\omega$  along  $X$  is defined as:

$$\mathcal{L}_X \omega_p := \lim_{t \rightarrow 0} \frac{(\sigma_t^* \omega)_p - \omega_p}{t} \quad (2.21)$$

where  $\sigma_t$  is the flow generated by  $X$ .

In contrast with the Lie derivative of a vector field, which pushes forward with  $\sigma_{-t}$  (i.e. pushes back), the Lie derivative of a 1-form pulls back with  $\sigma_t$ : this results in the difference of a minus sign with respect to Eq. 2.16, giving:

$$\mathcal{L}_X dx^\mu = \frac{\partial X^\mu}{\partial x^\nu} dx^\nu \quad (2.22)$$

Therefore, on a general 1-form  $\omega = \omega_\mu dx^\mu$ :

$$\mathcal{L}_X \omega = (X^\nu \partial_\nu \omega_\mu + \omega_\nu \partial_\mu X^\nu) dx^\mu \quad (2.23)$$

### 2.4.3 Tensor fields

**Definition 2.4.7.** A *tensor of rank*  $(r, s)$  at a  $p \in \mathcal{M}$  of a differentiable manifold  $(\mathcal{M}, \mathcal{A})$  is a multi-linear map defined as:

$$T_p : \overbrace{T_p^* \mathcal{M} \times \cdots \times T_p^* \mathcal{M}}^r \times \overbrace{T_p \mathcal{M} \times \cdots \times T_p \mathcal{M}}^s \rightarrow \mathbb{R} \quad (2.24)$$

*Example 2.4.1.* A cotangent vector  $\omega_p \in T_p^* \mathcal{M}$  is a tensor of rank  $(1, 0)$ , while a tangent vector  $X_p \in T_p \mathcal{M}$  is a tensor of rank  $(0, 1)$ .

**Definition 2.4.8.** A *tensor field* of rank  $(r, s)$  is a smooth map  $T : p \in \mathcal{M} \mapsto T_p$  tensor of rank  $(r, s)$  at  $p$ . It can also be viewed as a smooth map  $T : [\Lambda^1(\mathcal{M})]^r \times [\mathfrak{X}(\mathcal{M})]^s \rightarrow \mathcal{C}^\infty(\mathcal{M})$ .

Given appropriate basis for vector fields  $\{\mathbf{e}_\mu\}_{\mu=1, \dots, n}$  and 1-forms  $\{\mathbf{f}^\mu\}_{\mu=1, \dots, n}$ , the components of a tensor field are defined as:

$$T^{\mu_1 \dots \mu_r}_{\nu_1 \dots \nu_s} := T(\mathbf{f}^{\mu_1}, \dots, \mathbf{f}^{\mu_r}, \mathbf{e}_{\nu_1}, \dots, \mathbf{e}_{\nu_s}) \quad (2.25)$$

**Proposition 2.4.5.** On an  $n$ -dimensional manifold, a  $(r, s)$  tensor field has  $n^{r+s}$  components, each being element of  $\mathcal{C}^\infty(\mathcal{M})$ .

Consider two general basis transformations, for vector fields and 1-forms, described by invertible matrices  $A, B$  such that  $\tilde{\mathbf{e}}_\mu = A^\nu_\mu \mathbf{e}_\nu$  and  $\tilde{\mathbf{f}}^\mu = B^\mu_\nu \mathbf{f}^\nu$ , with necessary condition  $A^\mu_\nu B^\rho_\mu = \delta^\rho_\nu$  to ensure duality: this implies  $B = A^{-1}$ , i.e. covectors transform inversely with respect to vectors. Thus:

$$\tilde{T}^{\mu_1 \dots \mu_r}_{\nu_1 \dots \nu_s} = B^{\mu_1}_{\rho_1} \dots B^{\mu_r}_{\rho_r} A^{k_1}_{\nu_1} \dots A^{k_s}_{\nu_s} T^{\rho_1 \dots \rho_r}_{k_1 \dots k_s} \quad (2.26)$$

If the considered basis are coordinate basis, then  $A^\mu_\nu = \frac{\partial x^\mu}{\partial y^\nu}$  and  $B^\mu_\nu = \frac{\partial y^\mu}{\partial x^\nu}$ .

### 2.4.4 Operations on tensors

Algebraic addition and multiplication by functions are trivially defined on tensors of the same rank.

**Proposition 2.4.6.** *The space of all  $(r, s)$  tensors at a point  $p \in \mathcal{M}$  is denoted by  $T_p^{(r,s)}\mathcal{M}$ , and it is a vector space.*

**Definition 2.4.9.** Given two tensor fields  $S$  of rank  $(p, q)$  and  $T$  of rank  $(r, s)$ , their *tensor product* is defined as:

$$\begin{aligned} S \otimes T(\omega_1, \dots, \omega_p, \eta_1, \dots, \eta_r, X_1, \dots, X_q, Y_1, \dots, Y_s) \\ = S(\omega_1, \dots, \omega_p, X_1, \dots, X_q)T(\eta_1, \dots, \eta_r, Y_1, \dots, Y_s) \end{aligned} \quad (2.27)$$

or, in components:

$$(S \otimes T)^{\mu_1 \dots \mu_p \nu_1 \dots \nu_r}_{\rho_1 \dots \rho_q \sigma_1 \dots \sigma_s} = S^{\mu_1 \dots \mu_p}_{\rho_1 \dots \rho_q} T^{\nu_1 \dots \nu_r}_{\sigma_1 \dots \sigma_s} \quad (2.28)$$

It is also possible to contract tensor  $((r, s) \mapsto (r-1, s-1))$ : for example, given a rank  $(2, 1)$  tensor, a rank  $(1, 0)$  tensor can be defined as  $S(\omega) = T(\omega, \mathbf{f}^\mu, \mathbf{e}_\mu)$ , with components  $S^\mu = T^{\nu\mu}_\mu$ ; it must be noted that, in general,  $T^{\nu\mu}_\mu \neq T^{\mu\nu}_\mu$ .

**Definition 2.4.10.** Given an object  $T_{\mu_1 \dots \mu_n}$  dependent on some indices, its *symmetric* and *antisymmetric* parts are respectively defined as:

$$T_{(\mu_1 \dots \mu_n)} := \frac{1}{n!} \sum_{\sigma \in S^n} T_{\sigma(\mu_1) \dots \sigma(\mu_n)} \quad (2.29)$$

$$T_{[\mu_1 \dots \mu_n]} := \frac{1}{n!} \sum_{\sigma \in S^n} \text{sgn}(\sigma) T_{\sigma(\mu_1) \dots \sigma(\mu_n)} \quad (2.30)$$

Conventionally, indices surrounded by  $||$  are not (anti-)symmetrized (ex:  $T_{[\mu]|\nu|[\rho]} = \frac{1}{2}(T_{\mu\nu\rho} - T_{\rho\nu\mu})$ ). As previously seen, vector fields are pushed forward and 1-form are pulled back: tensors will thus behave in a mixed way.

**Definition 2.4.11.** Given a diffeomorphism between two manifolds  $\varphi : \mathcal{M} \rightarrow \mathcal{N}$  and a  $(r, s)$  tensor field  $T$  on  $\mathcal{M}$ , the *push-forward* of  $T$  is the  $(r, s)$  tensor field  $\varphi_*T$  on  $\mathcal{N}$  such that, for  $\omega_j \in \Lambda^1(\mathcal{N})$  and  $X_j \in \mathfrak{X}(\mathcal{N})$ :

$$\varphi_*T(\omega_1, \dots, \omega_r, X_1, \dots, X_s) = T(\varphi^*\omega_1, \dots, \varphi^*\omega_r, \varphi_*^{-1}X_1, \dots, \varphi_*^{-1}X_s) \quad (2.31)$$

**Definition 2.4.12.** Given a vector field  $X \in \mathfrak{X}(\mathcal{M})$  and a  $(r, s)$  tensor field  $T$  on  $\mathcal{M}$ , the *Lie derivative* of  $T$  along  $X$  is defined as:

$$\mathcal{L}_X T_p := \lim_{t \rightarrow 0} \frac{((\sigma_{-t})_* T)_p - T_p}{t} \quad (2.32)$$

where  $\sigma_t$  is the flow generated by  $X$ .



## 2.5 Differential forms

**Definition 2.5.1.** A totally anti-symmetric  $(0, p)$  tensor is defined as a  $p$ -form. The set of all  $p$ -forms over a manifold  $\mathcal{M}$  is denoted as  $\Lambda^p(\mathcal{M})$ .

**Proposition 2.5.1.** A  $p$ -form has  $\binom{n}{p}$  independent components.

**Proposition 2.5.2.** The maximum degree of differential forms is  $p = n \equiv \dim_{\mathbb{R}} \mathcal{M}$ : forms in  $\Lambda^n(\mathcal{M})$  are called top forms.

**Definition 2.5.2.** Given  $\omega \in \Lambda^p(\mathcal{M}), \eta \in \Lambda^q(\mathcal{M})$ , their wedge product is a  $(p + q)$ -form defined as:

$$(\omega \wedge \eta)_{\mu_1 \dots \mu_p \nu_1 \dots \nu_q} = \frac{(p+q)!}{p!q!} \omega_{[\mu_1 \dots \mu_p} \eta_{\nu_1 \dots \nu_q]} \quad (2.33)$$

*Example 2.5.1.* Given  $\omega, \eta \in \Lambda^2(\mathcal{M})$ , their wedge product is  $(\omega \wedge \eta)_{\mu\nu} = \omega_{\mu}\eta_{\nu} - \omega_{\nu}\eta_{\mu}$ .

**Proposition 2.5.3.** Given  $\omega \in \Lambda^p(\mathcal{M}), \eta \in \Lambda^q(\mathcal{M})$ :

$$\omega \wedge \eta = (-1)^{pq} \eta \wedge \omega \quad (2.34)$$

**Corollary 2.5.3.1.**  $\omega \wedge \omega = 0 \ \forall \omega \in \Lambda^p(\mathcal{M}) : p \text{ is odd.}$

**Proposition 2.5.4.** The wedge product is associative.

**Proposition 2.5.5.** If  $\{\mathbf{f}^{\mu}\}_{\mu=1, \dots, n}$  is a basis of  $\Lambda^1(\mathcal{M})$ , then  $\{\mathbf{f}^{\mu_1} \wedge \dots \wedge \mathbf{f}^{\mu_p}\}_{\mu_1, \dots, \mu_p=1, \dots, n}$  is a basis of  $\Lambda^p(\mathcal{M})$ .

Locally  $\{dx^{\mu}\}_{\mu=1, \dots, n}$  is a basis of  $T_p^* \mathcal{M}$ , thus a general  $p$ -form can be locally written as:

$$\omega = \frac{1}{p!} \omega_{\mu_1 \dots \mu_p} dx^{\mu_1} \wedge \dots \wedge dx^{\mu_p} \quad (2.35)$$

**Definition 2.5.3.** The exterior derivative is a map  $d : \Lambda^p(\mathcal{M}) \rightarrow \Lambda^{p+1}(\mathcal{M})$  defined as:

$$(d\omega)_{\mu_1 \dots \mu_{p+1}} = (p+1) \partial_{[\mu_1} \omega_{\mu_2 \dots \mu_{p+1}]} \quad (2.36)$$

In local coordinates:

$$d\omega = \frac{1}{p!} \frac{\partial \omega_{\mu_1 \dots \mu_p}}{\partial x^{\nu}} dx^{\nu} \wedge dx^{\mu_1} \wedge \dots \wedge dx^{\mu_p} \quad (2.37)$$

**Theorem 2.5.1** (Poincaré).  $d^2 = 0$ .

*Proof.* Consequence of Schwarz lemma. □

**Proposition 2.5.6.** Given  $\omega \in \Lambda^p(\mathcal{M}), \eta \in \Lambda^q(\mathcal{M})$ , then:

$$d(\omega \wedge \eta) = d\omega \wedge \eta + (-1)^p \omega \wedge d\eta \quad (2.38)$$

**Proposition 2.5.7.** Given a diffeomorphism between two manifolds  $\varphi : \mathcal{M} \rightarrow \mathcal{N}$  and  $\omega \in \Lambda^p(\mathcal{M})$ , then  $d(\varphi^* \omega) = \varphi^*(d\omega)$ .

**Corollary 2.5.7.1.** Given  $X \in \mathfrak{X}(\mathcal{M}), \omega \in \Lambda^p(\mathcal{M})$ , then  $d(\mathcal{L}_X \omega) = \mathcal{L}_X(d\omega)$ .

**Definition 2.5.4.**  $\omega \in \Lambda^p(\mathcal{M})$  is *closed* if  $d\omega = 0$ .

**Definition 2.5.5.**  $\omega \in \Lambda^p(\mathcal{M})$  is *exact* if  $\exists \eta \in \Lambda^{p-1}(\mathcal{M}) : \omega = d\eta$ .

**Theorem 2.5.2.**  $\omega \in \Lambda^p(\mathcal{M})$  is exact  $\Rightarrow$  it is closed.

**Definition 2.5.6.** Given a vector field  $X \in \mathfrak{X}(\mathcal{M})$ , the *interior product* determined by  $X$  is a map  $\iota_X : \Lambda^p(\mathcal{M}) \rightarrow \Lambda^{p-1}(\mathcal{M})$  defined as:

$$\iota_X \omega(Y_1, \dots, Y_{p-1}) := \omega(X, Y_1, \dots, Y_{p-1}) \quad (2.39)$$

On 0-forms (i.e. scalar functions), it is defined as  $\iota_X f \equiv 0$ .

**Proposition 2.5.8.** Given  $X, Y \in \mathfrak{X}(\mathcal{M})$ , then  $\iota_X \iota_Y = -\iota_Y \iota_X$ .

*Proof.* Consequence of the total anti-symmetry of  $p$ -forms. □

**Proposition 2.5.9.** Given  $X \in \mathfrak{X}(\mathcal{M}), \omega \in \Lambda^p(\mathcal{M}), \eta \in \Lambda^q(\mathcal{M})$ , then:

$$\iota_X(\omega \wedge \eta) = \iota_X \omega \wedge \eta + (-1)^p \omega \wedge \iota_X \eta \quad (2.40)$$

**Theorem 2.5.3** (Cartan). Given a vector field  $X \in \mathfrak{X}(\mathcal{M})$ , then:

$$\mathcal{L}_X = d \circ \iota_X + \iota_X \circ d \quad (2.41)$$

*Proof.* Consider  $\omega \in \Lambda^1(\mathcal{M})$ :

$$\iota_X(d\omega) = \iota_X \frac{1}{2} (\partial_\mu \omega_\nu - \partial_\nu \omega_\mu) dx^\mu \wedge dx^\nu = X^\mu \partial_\mu \omega_\nu dx^\nu - X^\nu \partial_\nu \omega_\mu dx^\mu$$

$$d(\iota_X \omega) = d(\omega_\mu X^\mu) = X^\mu \partial_\nu \omega_\mu dx^\nu + \omega_\mu \partial_\nu X^\mu dx^\nu$$

Thus, adding these expressions and recalling Eq. 2.23:

$$(d\iota_X + \iota_X d)\omega = (X^\mu \partial_\mu \omega_\nu + \omega_\mu \partial_\nu X^\mu) dx^\nu = \mathcal{L}_X \omega$$

□

## 2.5.1 de Rham cohomology

While exact  $\Rightarrow$  closed, the converse is not true, in general: it depends on the topological properties of the manifold.

**Lemma 2.5.1** (Poincaré). If  $\mathcal{M}$  is simply connected, then  $\omega \in \Lambda^p(\mathcal{M})$  closed  $\Rightarrow \omega$  exact.

In general, it is always possible to choose a simply connected neighbourhood of a point  $p \in \mathcal{M}$ , in which every closed form is exact, but that may not always be possible globally.

It is convenient to set the notation  $d_p \equiv d : \Lambda^p(\mathcal{M}) \rightarrow \Lambda^{p+1}(\mathcal{M})$ .

**Definition 2.5.7.** The set of all closed  $p$ -forms on  $\mathcal{M}$  is denoted by  $Z^p(\mathcal{M}) := \ker d_p$ .

**Definition 2.5.8.** The set of all exact  $p$ -forms on  $\mathcal{M}$  is denoted by  $B^p(\mathcal{M}) := \text{ran } d_{p-1}$ .

**Definition 2.5.9.** Two closed  $p$ -forms  $\omega, \omega' \in Z^p(\mathcal{M})$  are said to be *equivalent* if  $\omega = \omega' + \eta$  for some  $\eta \in B^p(\mathcal{M})$ .

**Definition 2.5.10.** The  $p^{\text{th}}$  *de Rham cohomology group* of a manifold  $\mathcal{M}$  is defined to be:

$$H^p(\mathcal{M}) := Z^p(\mathcal{M})/B^p(\mathcal{M}) \quad (2.42)$$

**Definition 2.5.11.** The *Betti numbers* of a manifold  $\mathcal{M}$  are defined as:

$$B_p := \dim_{\mathbb{R}} H^p(\mathcal{M}) \quad (2.43)$$

**Theorem 2.5.4.** *Given a differentiable manifold, its Betti numbers are always finite.*

$B_0 = 1$  for any connected manifold: there exist constant functions, which are manifestly closed and not exact, due to the non-existence of “-1-forms”. Higher Betti numbers are non-zero only if the manifold has some non-trivial topology.

**Definition 2.5.12.** The *Euler’s character* of a manifold  $\mathcal{M}$  is defined as:

$$\chi(\mathcal{M}) := \sum_{p \in \mathbb{N}_0} (-1)^p B_p \quad (2.44)$$

*Example 2.5.2.* The  $n$ -sphere  $\mathbb{S}^n$  has only  $B_0 = B_n = 1$ , thus  $\chi(\mathbb{S}^n) = 1 + (-1)^n$ .

*Example 2.5.3.* The  $n$ -torus  $\mathbb{T}^n$  has  $B_p = \binom{n}{p}$ , thus  $\chi(\mathbb{T}^n) = 0$ .

## 2.5.2 Integration

**Definition 2.5.13.** A *volume form* on an  $n$ -dimensional differentiable manifold  $\mathcal{M}$  is a nowhere-vanishing top form  $v$ , i.e. locally  $v = v(x)dx^1 \wedge \cdots \wedge dx^n : v(x) \neq 0$ . If such a form exists, the manifold is said to be *orientable*.

**Definition 2.5.14.** Given an orientable manifold  $\mathcal{M}$  with volume form  $v$ , the orientation is:

- right-handed if  $v(x) > 0$  locally on every neighbourhood of  $\mathcal{M}$ ;
- left-handed if  $v(x) < 0$  locally on every neighbourhood of  $\mathcal{M}$ ;

To ensure that the handedness of the manifold doesn’t change on overlapping charts:

$$v = v(x) \frac{\partial x^1}{\partial y^{\mu_1}} dy^{\mu_1} \wedge \cdots \wedge \frac{\partial x^n}{\partial y^{\mu_n}} dy^{\mu_n} = v(x) \det \left( \frac{\partial x^\mu}{\partial y^\nu} \right) dy^1 \wedge \cdots \wedge dy^n$$

It is therefore necessary that the two sets of coordinates on the overlapping region satisfy:

$$\det \left( \frac{\partial x^\mu}{\partial y^\nu} \right) > 0 \quad (2.45)$$

Non-orientable manifolds cannot be covered by overlapping charts satisfying this condition.

*Example 2.5.4.* The real projective space  $\mathbb{RP}^n$  is orientable for odd  $n$  and non-orientable for even  $n$ .

*Example 2.5.5.* The complex projective space  $\mathbb{CP}^n$  is orientable for all  $n \in \mathbb{N}$ .

**Definition 2.5.15.** Given a function  $f : \mathcal{M} \rightarrow \mathbb{R}$  on an orientable manifold  $\mathcal{M}$  with volume form  $v$  and a chart  $(\varphi, U)$  on  $\mathcal{M}$  with coordinates  $\{x^\mu\}_{\mu=1,\dots,n}$ , the *integral* of  $f$  on  $O = \varphi^{-1}(U) \subset \mathcal{M}$  is defined as:

$$\int_O f v := \int_U dx_1 \dots dx_n f(x) v(x) \quad (2.46)$$

It is clear that the volume form acts like a measure on the manifold. To integrate over the whole manifold, it must be divided up into different regions, each covered by a single chart.

**Definition 2.5.16.** A  $k$ -dimensional manifold  $\Sigma$  is a *submanifold* of an  $n$ -dimensional manifold  $\mathcal{M}$ , with  $n > k$ , if there exists an injective map  $\varphi : \Sigma \rightarrow \mathcal{M}$  such that  $\varphi_* : T_p(\Sigma) \rightarrow T_{\varphi(p)}(\mathcal{M})$  is injective.

**Definition 2.5.17.** Given a  $k$ -form  $\omega \in \Lambda^k(\mathcal{M})$ , its integral over a  $k$ -dimensional submanifold  $\Sigma$  of  $\mathcal{M}$  is defined as:

$$\int_{\varphi(\Sigma)} \omega := \int_{\Sigma} \varphi^* \omega \quad (2.47)$$

*Example 2.5.6.* Consider a 1-form  $\omega \in \Lambda^1(\mathcal{M})$  and a 1-dimensional submanifold  $\gamma$  of  $\mathcal{M}$  described by a curve  $\sigma : \gamma \rightarrow \mathcal{M} : x^\mu = \sigma^\mu(t)$ : locally  $\omega = \omega_\mu(x) dx^\mu$ , thus the integral of  $\omega$  on  $\gamma$  can be calculated as  $\int_{\sigma(\gamma)} \omega = \int_\gamma \sigma^* \omega = \int_\gamma d\tau \omega_\mu(x) \frac{dx^\mu}{d\tau}$ .

### 2.5.2.1 Stokes' theorem

Integration can be generalized beyond smooth (i.e. differentiable) manifolds.

**Definition 2.5.18.** An  $n$ -dimensional *manifold with boundary* is a Hausdorff topological space, equipped with a compatible maximal atlas, which is locally homeomorphic to  $\mathbb{R}^{n-1} \times [a, \infty) : a \in \mathbb{R}$ . The *boundary*  $\partial\mathcal{M}$  is the 1-dimensional submanifold determined by  $x^n = a$ .

**Theorem 2.5.5** (Stokes). *Given an  $n$ -dimensional manifold  $\mathcal{M}$  with boundary  $\partial\mathcal{M}$ , then for any  $\omega \in \Lambda^{n-1}(\mathcal{M})$ :*

$$\int_{\mathcal{M}} d\omega = \int_{\partial\mathcal{M}} \omega \quad (2.48)$$

This important theorem unifies many different results.

Given the 1-dimensional manifold  $I = [a, b] \subset \mathbb{R}$ , then for any 0-form (i.e. scalar function)  $\omega = \omega(x)$ :

$$\int_I d\omega = \int_a^b \frac{d\omega}{dx} dx = \int_{\partial I} \omega = \omega(b) - \omega(a)$$

which is the fundamental theorem of calculus.

Given a 2-dimensional manifold with boundary  $S \subset \mathbb{R}^2$  and a 1-form  $\omega = \omega_1 dx^1 + \omega_2 dx^2$ , then  $d\omega = (\partial_1 \omega_2 - \partial_2 \omega_1) dx^1 \wedge dx^2$  and:

$$\int_S d\omega = \int_S \left( \frac{\partial \omega_2}{\partial x^1} - \frac{\partial \omega_1}{\partial x^2} \right) dx^1 dx^2 = \int_{\partial S} \omega = \int_{\partial S} \omega_1 dx^1 + \omega_2 dx^2$$

which is Green's theorem.

Given a 3-dimensional manifold with boundary  $V \subset \mathbb{R}^3$  and a 2-form  $\omega = \omega_1 dx^2 \wedge dx^3 + \omega_2 dx^3 \wedge dx^1 + \omega_3 dx^1 \wedge dx^2$ , then  $d\omega = (\partial_1 \omega_1 + \partial_2 \omega_2 + \partial_3 \omega_3) dx^1 \wedge dx^2 \wedge dx^3$  and:

$$\int_V d\omega = \int_V \left( \frac{\partial \omega_1}{\partial x^1} + \frac{\partial \omega_2}{\partial x^2} + \frac{\partial \omega_3}{\partial x^3} \right) dx^1 dx^2 dx^3 = \int_{\partial V} \omega = \int_{\partial V} \omega_1 dx^2 dx^3 + \omega_2 dx^3 dx^1 + \omega_3 dx^1 dx^2$$

which is Gauss' theorem.