

ОТЧЕТ
О СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ
на тему:

«ГЕРОЙ НАШЕГО ВРЕМЕНИ»

Программа исследования

Выполнил:
Студент группа № 9802
Ф.И.О. Попов Алексей Павлович
Преподаватель:
к.с.н. Шиляева Анна Сергеевна

г. Санкт-Петербург

2021 г.

Методологический и методический раздел

Проблема исследования.

Развал Советского Союза повлек за собой огромные изменения в Российском обществе. СССР имело идеологическую базу, свои собственные элиты, другую экономическую систему, «духовно сильный атеизм» - четкое утверждение, что теизма не существует, как и богов. Стоит отдельно отметить, что советская интеллигенция в свое время имела высокий социальный статус.

С другой стороны, для современного Российского общества, начиная с 1995 года характерны:

1. Маргинальность и пугающая нисходящая мобильность.
2. Обеднение среднего класса.
3. Несовместимость Российской интеллигенции (доставшейся от Советского союза) с его социальным статусом
4. Восхождение высшего класса

Каждая особенность является проблемой для Российского общества. И конечно же, все это является последствием распада Советского Союза, или, возможно, тех процессов, которые привели к его распаду. Но нас не интересуют причины изменений в государственном строе. В этом отчете будет рассматриваться проблема отсутствия государственной идеологии, национальной идеи, в рамках героических, идейных, или предприимчивых личностей. Притом мы заострим внимание на общей проблеме идеологического воспитания.

Целью исследования является найти современный аналог героя для молодежи или установить отсутствие необходимости его существования. Это не обязательно должен быть национальный герой, это может быть кто угодно, лишь бы это был полноправный член мирового общества. Что важно, полноправный, так как законно лишенный прав человек не подойдет под

нужного нам героя. Героя можно использовать для подкрепления нравственности и морали в обществе, а как следствие – воспитание дисциплины и положительного менталитета. Хотя и улучшение экономической ситуацией в стране является первостепенной задачей и не стоит даже «тратить время на такие мелочи» пока 70% населения России составляет низший класс, важно понимать, что владельцы капитала в высшем обществе должны быть перевоспитаны под полезные для общества национальные идеи. Особенно легко заметить эту важность, если рассматривать бесконтрольный рост зарплат административного и государственного аппарата высших чинов власти. Можно изменить эту ситуацию законодательной базой, но без соответствующей идеологии данная идея будет считаться отрицательной девиацией и не будет принята в обществе в достаточной мере.

Задачами исследования являются:

1. Выяснить общие направления мышления молодежи посредством интервью. Для дальнейшего формирования анкеты.
2. Провести анкетирование и изучить результаты для формирования общественного мнения.
3. Определить основные черты характера героя.
4. Установить необходимость существования героя в общественном знании и зафиксировать его образ.

Объект исследования

В современном Российском обществе воспитано полноценное поколение людей, называемое социологами «поколением Z». Это поколение ограничено временными рамками с 1997 по 2012 год и связано с такими событиями как: развитие мобильных компьютеров, доступность интернета, мировой финансовый кризис, новые типы медиа в замену телевидению. Именно это поколение, а точнее людей со стыка этого и предыдущего поколения мы и будем рассматривать в этом отчете. В большинстве своем

это молодые люди с высшим образованием, 1995-1999 года рождения, с малым опытом работы или вообще отсутствием такового, как и самой работы. Они живут либо с родителями, либо на съемной квартире парами. При жилье в одиночестве это чаще съемные комнаты. Только единицам из них доступно собственное жилье с малой жилой площадью. Важно также отметить, что опрашиваемые в социологических исследованиях люди – жители Санкт-Петербурга. Данные других регионов представлены другими социологическими исследованиями или личным опытом.

Предмет исследования

Нас интересует образ человека, которого современная молодежь воспринимает как лидера, идейного человека, примера для подражания и т.д. В общем – образ принятого большинством молодежи положительной личности. Важно знать, какое отношение он имеет к России, какими социальными и личными качествами он обладает. Как в социальном знании молодежи сложилось современное представление о герое.

Гипотеза исследования.

Российское общество невероятно разношерстно. И по национальному признаку, и по расовому, и что самое важное – по уровню развития. В Сибири можно найти кочевые племена, на Кавказе и ближней Азии распространены пережитки феодальной эпохи в форме традиций. Большая часть страны заточена под тяжелую промышленность индустриального общества. И только в больших городах и отдельных регионах можно заметить смесь современных форм общества.

Объектом исследования является молодежь Санкт-Петербурга, но, важно заметить, что опрашиваемые на треть состоят из приезжих граждан, проживших в городе более 5 лет. Все они приехали из более-менее крупных городов, и скорее всего, изменили свое общественное мнение в связи с переездом. Поэтому конкретно в рамках исследования жителей Санкт-Петербурга мы как факт ограничимся выражением «жители Санкт-

Петербурга» без уточнений большинства других факторов, связанных с тем, в каком обществе жили люди до переезда.

Если рассматривать жителей Петербурга, то для них героем скорее будет вымышленный персонаж, главный герой повестей и художественных произведений. Или же представленный в современных медиа. Второй большой группой будет успешный предприниматель в качестве живого примера. Типичными характеристиками героя в качестве вымышленного персонажа могут быть: смелость, храбрость, мужество, сила, отвага, благородство, самоотверженность. Успешным предпринимателем же будет считаться человек, способный зарабатывать высокий доход посредством деятельности в любимой сфере. Данные характеристики относятся непосредственно к первому и второму вопросу в анкете. «Кто для вас герой нашего времени?» и «кто конкретно из личностей?». Хотя по специфике вопроса второй вариант будет встречаться чаще.

ПЛАН ИССЛЕДОВАНИЯ

Обоснование выборки.

Все респонденты являются людьми с практически одинаковым социальным статусом, возможно отличающимся по горизонтали чуть больше, чем по вертикали. Разница в возрасте самого младшего и старшего респондентов – не более 4 лет (от 23 до 27). Все граждане Санкт-Петербурга более 5 лет, все выпускники ВУЗов Санкт-Петербурга. В «паспортичке» анкеты указывается только пол и возраст. Общее количество респондентов в интервью – 5 человек. Общее количество респондентов в анкетировании – 10 человек.

Анкетирование не проводилось с одним из респондентов, сильно отличающимся по уровню жизни. В ином случае, респондентов было бы 11. К сожалению, таких ярких примеров этой социальной группы найти не удалось. Это девушка 24 лет, топ-менеджер одной из зарубежных компаний по продаже программного обеспечения для серверов. На данный момент её зарплата составляет 250 000 рублей оклада в месяц + процент от продаж. Очевидно, по вертикали этот человек находится совсем в другой категории. Однако разбор интервью с ним будет представлен.

Метод сбора данных.

В ходе исследования было использовано интервью и анонимное анкетирование респондентов удаленным анкетированием.

Качественное исследование было выполнено до анкетирования для формулировки гипотезы и построения анкеты, поэтому оно не стандартизировано. В ходе обработки качественного исследования было решено выделить четкие характеристики из ответов и примеров личностей, и на основе этих характеристик составлять образ героя. Вместо того, чтобы увеличивать количество вопросов в анкете.

Анкетирование состоит из паспортички с указанием возраста и пола и двух поросов без вариантов ответов.

1. Кто для вас современный герой?
2. Приведите 5 примеров таких людей.

Результаты исследования.

Интервью представлены ниже. В – опрашивающий. О – отвечающий.

Первое интервью. Девушка, 25 лет.

В: Кто для вас герой? Идол, человек которым вы восхищаетесь. Тот, за кем вы пойдёте.

О: то неловкое чувство, когда таких нет

Могу назвать воодушевляющих и идейных

В: тогда давайте воодушевляющих и идейных

О: Окей, от больших к меньшим:

1. Фобс/Анастасия Ким
2. Терри Пратчетт
3. Сергей Горошко
4. Серджио Топпи
5. Геннадий Тартаковски

(прим. Тут отвечающий начал приводить примеры, хотя это было идеей второго вопроса)

Я б еще Бердслея туда добавила, но ведь сдох давно

И некоторых коллег, но ведь, наверное, они никому не нужны

Но если мерять не медийностью, то выйдет так:

1. Фобс
2. Горошко

3. Мария Александровна (без понятия, какая у неё фамилия)

4. Ю.В. Берхман

5. КОНЮХОВ

В: что их объединяет?

Эм... Ну, во втором списке все русские. Двое из них мои наставники, двое коллеги, двое связаны с комикс - индустрией в России

В первом все представители творческих профессий - художник, писатель, актёр, художник, режиссер и аниматор (прим. Опрашиваемый – выпускник дизайнерского ВУЗа)

В: Тут основная мысль что искусство важно лично для тебя и продвижение того что тебе нравится для тебя важно? Или можно добавить ещё влияние искусства на общество?

О: Ну, первое да, но... В основном фактор личности. Ну типа, Фобс зарабатывает комиксами в России, показывая что таки да, это возможно, Горошко в одночасье стал известен буквально везде благодаря тому, в частности, что вкалывал, как проклятый, хотя по возрасту он вроде на год меня старше, коллеги и наставники просто тащеры, люди, которые родились для своей профессии, как и Топпи, Пратчетт и Тартаковски.

Это люди, благодаря которым я до сих пор все не послала, короче

Конец интервью.

Подчеркиванием выделены самые важные фразы, полученные в ходе интервью. Обе представленные в примерах личности – предприимчивые люди или успешные предприниматели, способные в России, что подразумевается, как сложные условия, зарабатывать на любимом деле.

Второе интервью. Мужчина, 26 лет.

В: Кто для вас герой? Идол, человек которым вы восхищаетесь. Тот, за кем вы пойдёте.

О: Я бы спросил для начала “есть или у вас кумир/герой/идол/etc”, потому что у кого-то их может не быть из принципа.

К слову, о неимении кумира: я никогда особо ни на кого не равнялся, не страдал от феномена celebrity crush, не хотел быть как кто-либо. Мне просто хотелось быть собой, и не таким как все, поэтому я скорее действовал от противного. Но впервые задумался о “ролевых моделях” в школе классе в девятом, когда давали пройти анкету, где был этот вопрос. Один мудрый одноклассник провозгласил фразу из Библии, и я подумал, что он дело говорит. А в анкете написал “Ежик Соник”, и я до сих пор на 100% не уверен, что это был стёб.

В общем я скептически отношусь к идее “кумира” как чего-то на что можно слепо равняться, но “герой” звучит куда приятнее, и таких у меня, пожалуй, полным-полно. Меня в целом как человека, стремящегося в первую очередь к творческой самореализации, вдохновляют люди, которые делают классные, индивидуальные вещи и смогли ограничить свою изюминку до настоящего бриллианта. Самое крутое – это когда человек делает сам всё и сразу, даже если не во всём он одинаково хорош. Тянусь к таким людям я потому, что сам хочу всего и сразу, и есть страх что, погнавшись за всем я не добьюсь ничего. Мне не раз говорили, что быть одновременно великим математиком, писателем, музыкантом, программистом, художником и трубочистом нереально, но меня успокаивает факт простого существования людей, доказывающих обратное. Могу привести несколько примеров кто придёт в голову.

Наверное, больше всего героев у меня среди инди-разработчиков (Прим. независимые разработчики игр, часто работающие в одиночки или малыми командами по 5 человек максимум), потому что это комьюнити за которым я пристально следил ещё со школьных времён, и вообще феномен инди –

наверное то, что заставило меня изначально поверить в себя. Могу назвать как минимум сотню имён.

Вот, пожалуй, самый яркий пример: Devine Lu Linvega и Rekka Bellum, парочка инди-девелоперов, плавающих на лодке в открытом океане, также известны как Hundred Rabbits. Они просто какие-то идеальные люди, я не знаю какое божье провидение заставляет их так двигаться и становиться всё более бессмертными. Уже 5 лет назад они отправились в свободное плавание и отrekliсь от цивилизации. Они на пару программисты, писатели, художники, музыканты и всё прочее. Они сделали кучу игр и обладают неповторимой эстетикой и идеологией. Они программируют всё с нуля на побитовом уровне, создают собственные движки и вспомогательные программы для всех видов работы (текстовые и графические редакторы, музыкальные трекеры...), разрабатывают собственную ОС и “программную экосистему” – и всё это в open source. Они живут на солнечной энергии. Они готовят классную еду из подручных эко-материалов и ведут фуд-блог. Они документируют всё на канале и в новостной рассылке, и ведут собственный вики-сайт, посвящённый всем проектам. У них есть куча своих миров, придуманных языков и мифологий. И напомню, они живут на лодке и плавают по всему миру, лишь изредка причаливая к местам чтобы затариться провиантом, поучаствовать в людских событиях и словить интернет.

Ну и для разнообразия, ещё кое-кто НЕ из разряда “великие полиматы”: Риэко Кодама, создатель серии Phantasy Star. Не только потому, что эта серия была со мной с детства и сформировала большой кусок моей души, но потому что это просто классная сильная тётка, которая, между прочим, одна из первых женщин гейм-дизайнеров в мире (если не первая). Она совершила много прорывов, которые остались затёртыми в песках индустрии и получают заслуженные награды только сейчас. Собственно, недавно она получила награду Pioneer Award от GDC, чему я был несказанно рад. Она закончила графический дизайн и хотела работать в рекламе, но волею судьбы

оказалась пиксельным художником в SEGA. А дальше – история. Алиса из первого Phantasy Star была первой тпу “strong female protagonist” в играх, незадолго до Самус. Жаль, что сейчас Ризко больше менеджер и продюсер, хотелось бы снова увидеть её воображение на службе фэнтези и гейм-дизайна.

А так есть тысячи имён отдельных художников, музыкантов, режиссёров, писателей и т.д. и т.п., которые повлияли на меня, либо я просто их безмерно уважаю.

Но опять же, не потому что я хочу прям как они, а потому что просто вижу, что делать то, что любишь и изливать свою уникальность – это реально.

А... Рэнделл Манро, чувак, который работал робототехником в NASA, но дропнулся чтобы зарабатывать дико гиковским веб-комиксом, начавшимся на клетчатых тетрадах в универе. Комикс называется xkcd, и давно стал культовым среди всех нёрдов, в которые в школе попал я. Думаю, что от Рэнделла я перенял свою любовь к мета-юмору и жизненному подходу “пришла в голову полурандомная странная хрень? Отлично, гениально, бросаем все свои кости на это дело и идём в продакшн, наша идея захватит мир”

Конец интервью.

Второе интервью исчерпывающее и не требует дополнительных вопросов. И уже по двум интервью в примерах людей можно заметить некоторую тенденцию. Это предприниматели, способные жить и зарабатывать на уникальных и рискованных идеях. И если в первом интервью можно выделить важность трудолюбия, что более характерно для свойственного для Германии (по материалам Дискурса «Социодинамика ценностей молодежи: от предприимчивости к предпринимательству») определения предпринимателя. То во втором интервью четко видно Американское направление. Также крайне важно заметить противоречие. Интервью, или

скорее, монолог, начиналось с «неимения кумира». А закончилось очень яркими и эмоциональными примерами.

Третье интервью. Девушка, 24 года.

В: Кто для вас герой? Идол, человек которым вы восхищаетесь. Тот, за кем вы пойдёте.

Ты знаешь откуда фраза: светя другим сгораю сам?

В: Нет.

О: жило в старину весёлое, смелое и сильное племя. Но пришли другие племена и прогнали их вглубь непроходимого леса. Надо было людям выйти из леса, но для этого были только две дороги: одна через ядовитые болота, а другая — обратно к злым и сильным врагам. Попытались они биться с врагом, но не одержали победу, а жёны и матери долго оплакивали погибших. Так и поселился в прежде смелых людях страх. Страх завладевал всеми, и подумали они пойти сдаться врагу и навсегда отдать свою волю в рабство.

Но появился молодой и красивый парень Данко, вызвавшийся перевести их через лес, чтобы стать свободными. Все согласились, чтобы Данко вёл их к новой жизни. И пошли они лесом и чем дальше шли, тем лес становился темнее. Люди устали и обессилели, но стыдясь этого, начали негодовать, что Данко завёл их так далеко. В злобе и гневe решили убить они юношу. Тогда Данко вырвал своё пылающее сердце и, освещая им дорогу, повёл людей за собой. Когда они вышли из леса в свободную степь, Данко упал и умер. Так отважный юноша отдал своё сердце людям, ничего не прося взамен.

Если вкратце об этой истории. Разумеется, вся история - одна большая метафора. Мой герой - человек, у которого хватит смелости не только повести за собой людей, но и который сможет собой пожертвовать ради

других. Добро и сострадание, эмпатия и понимание. Вместе с смелостью, отважностью и эрудицией. Важно не только уметь вести за собой и своими убеждениями людей, но и делать это грамотно.

В: А конкретного живого человека в наше время, подходящего по описанию, знаешь?

О: Путин? (Прим: шутка)

В целом, что самое смешное, под это мог подходить Навальный. Но если честно. Я не уверена, что это не подставное лицо и не искусственная оппозиция. Наверное, для меня герои - врачи во время эпидемии. Для них фраза - светя другим, сгораешь сам, как нельзя лучше подходит. Это ведь не должен быть кто-то известный. Это может быть маленький человек делающий великие дела спасая чью-то жизнь, например.

В: можешь привести больше примеров, еще 4 хотя бы?

О: Данила Поперечный, Канал Медуза, Слава Комисаренко, Дудь. Дудь невероятно повысил осведомленность о вич и спид среди людей пару лет назад, провел большое расследование и собрал интервью многих людей. IC3PEAK отлично подходят, как и Каста с песней «выходи гулять со мной». Навальный, ну кто если не он не боялся говорить.

На самом деле для меня существует 2 типа героя. Первый, про которого я рассказала и второй вид - люди, которые вопреки всему и всем занимаются тем, чем горит их сердце. По факту люди с огнем в глазах, которые не боятся жить так, как они хотят, а не прозябать эту жизнь. На эти 2 типа я и хочу быть похожа, за такими людьми я пойду. Живые и сострадательные, смелые и умные, которые в жизни преисполнились.

Конец интервью.

Это интервью было самым содержательным. Здесь ярко видна важность самоотверженности для респондента. Вторым пунктом можно

выделить то, что в социологии называют «позитивной девиацией». Все представленные примеры личностей не только занимаются своей деятельностью вопреки запрету государства, которое далеко не всегда следует общественному мнению, но и сыскали популярность во многом благодаря освещению волнующих общество тем, являясь первым шагом в решении социальных проблем – их раскрытию. Позитивная девиация является важнейшим фактором предприимчивости. Так что и третье интервью следуют общему тренду.

Четвертое интервью. Мужчина, 26 лет.

В: Кто для вас герой? Идол, человек которым вы восхищаетесь. Тот, за кем вы пойдёте.

О: Сразу вспоминаются герои второй мировой войны. Точнее, фильмы, которые я видел. Как бы я не ненавидел культ победы, раздутый нашим государством как повод «накатить» раз в год, начальная идея этого культа мне куда ближе.

Притом я не могу назвать или вспомнить конкретных людей.

В: Опишите личность в общих чертах, может у неё есть какие-то качества?

О: Как бы это ни было смешно, я вспоминаю полу шуточное видео про Илона Маска на ютубе. Длиной всего в пару минут. И там в начале показывалось что сам Нил Армстронг в одном из интервью, приуроченных к развитию программы SpaceX, сказал, что «космические исследования не должны попасть в руки частных корпораций». И далее после недолгих нарезок с как бы расстроенным Илоном идет нарезка видео с запуском первой ракеты, приземлением управляемой ракеты на водную площадку, первый коммерческий запуск и так далее. В общем, все достижения, которые он совершил как бы вопреки обидным высказываниям своего героя.

Идея доказывания чего-либо кому-либо является для меня дикой. Это как будто тебя в детстве в школе обижали, а ты приехал на встречу выпускников

даже не сам, а с помощью личного водителя на лимузине, как-то так. Да и то видео было переосмыслено автором. Тут самое главное, что он (прим. Илон Маск) смог достичь чего-то действительно важного для человечества. После космической гонки между США и СССР с приземления на Луну все забыли про космос. Куда там лететь, как минимум полтора световых года абсолютного ничего. На планетах либо атмосферы нет, либо она тебя уничтожит. Сидим на земле и пытаемся её не убить так быстро. Технологий нет чтобы выбраться с нашей планеты. А Илон Маск просто пришел и создал эти технологии. Вопреки, но не тем, кто говорил ему что у него не получится, а просто сам. Взял и уменьшил стоимость запусков многоразовыми ракетами. Поднял популярность космических исследований, создал частную космическую корпорацию. И тут в общем то какая разница какими личными качествами он обладает? Он для человечества сделал то, что никто до него сделать не смог и это что-то пускай и принесет ему личную прибыль, но в первую очередь создаст очень много полезных вещей для общества. И вот тут уже само общество будет искать черты характера в человеке, который чего-то достиг, и считать эти черты положительными. А не наоборот.

В: то есть, черты характера для вас не так важны как то, чего достиг человек?

О: Да. Не люблю, конечно, нырять в эту типичную для таких разговоров «аналогию с Гитлером», но все же черта характера «ненавидеть евреев» была в то время положительной в Германии.

В: можете привести больше примеров героев? Идейных людей?

О: ну тут в первую очередь надо сказать, что я не считаю Илона Маска героем. Точно не для общества. Все-таки герой у меня ассоциируются с самоотверженностью, а Илон Маск – просто успешный человек.

В: может вы можете привести пример идейных людей? Может чьи-то идеи вам близки? Это должны быть современники. Люди, живущие в наше время.

О: если подумать о примере... Феликс Чэльберг, или Pewdiepie. Основатель самого большого канала в истории Youtube, не принадлежащей корпорации. Их кое-что объединяет с Илоном Маском. Оба достигли огромного успеха, но вместо того, чтобы полностью заниматься дальнейшим заработком, они ищут общую цель, полезную для общества, и стараются её выполнить. Илон Маск просто своей деятельностью продвигает мировое освоение космоса. Pewdiepie использует свое положение чтобы донести до огромной аудитории важные и полезные для общества идеи, а не просто гонится за гонораром с просмотров. Оба случая можно отнести к положительному имиджу, так или иначе, популярного человека. Но я уже сказал, что мне важен итоговый результат, а не личные качества человека.

Еще почему-то хочется рассказать про Американского, вроде, подростка. Который вроде в этом году приехал из своего штата в соседний помочь защитить бизнес отца во время протестов BLM. В Америке совсем другие законы регулирования обращения с оружием, поэтому он приехал туда с автоматической винтовкой. И защищая уже свою жизнь от трех афроамериканцев, очевидно с предупреждением и предупредительным выстрелом застрелил двух из них. Казалось бы – убийца, но в Америке разрешено защищать свою жизнь с оружием. Либо ты, либо тебя в данном случае... Вот тут уже, наверное, можно говорить о герое. Он просто защищал свою жизнь, но он, во-первых, не побоялся этого сделать. Действовал ли он инстинктивно или на автомате это не так важно – он смог это сделать. А во-вторых, во время всех этих судебных процессах, когда его обвиняли в расизме, он не прогнулся под мнение СМИ и общества. Его в итоге оправдали. Тут нужно добавить, что движение BLM – это самый чистый расизм что я видел со времен куклус клана.

Есть еще два человека, они тоже из подобного рода. Не помню, как его звали (прим. судя по истории Химейер, Марвин Джон). Но этого человека где-то в начале 2000-х государство и частные корпорации загнали в угол. В

этой истории большой участок земли покупали для строительства торгового центра в маленьком городке в США. И его участок тоже предлагала купить эта корпорация, занимающаяся строительством бульдозера.

В: извините что перебиваю. Это история про бульдозер с композитной броней и сносом половины города?

О: да, он обшил бульдозер бетоном

В: тогда история мне известна. Скажите почему человек разнесший полгорода является для вас героем

О: ну он никого не убивал и выцеливал имущество судей и чиновников, отказывающим в его протестах. А этот человек просто полноправно хотел жить в своем доме. Ему же просто за то, что он живет в своем доме и не хочет уезжать, в день смерти его отца отключили свет и воду. И за это все он заслуженно отомстил... Тут не столь важно, что никто не пострадал, да даже могли быть жертвы. Я считаю, что его героизм заключается в том, что он смело пошел против общества. И даже не смотря на суицид смог переубедить всех этих судей и чиновников в том, что они были правы и что гораздо важнее – заставил их передумать что «им ничего за это не будет». Одно дело законы, другое справедливость. Эти судьи и чиновники вертели законами как им удобно просто чтобы получить что они хотят. После такого поступка, они трижды подумают, чтобы вести себя нечестно.

В: что объединяет двух уже перечисленных героев?

О: Протест. Притом успешный. Я считаю, что в обоих случаях даже ценой жертв нужно было показать фатальность выбранного обществом пути. Если человек может договориться с обществом — это реформа. Если нет — это героизм.

В: А разве не было других, мирных способов решения обоих проблем?

О: В том то и дело что нет! Того мальчика пытались убить. А водитель бульдозера года два по судам таскался. Оба перепробовали все что могли, но общество, не смотря на несправедливость происходящего, не отреагировало должным способом. Можно смириться с этим и все оставить как есть, но они выбрали бороться за свою правоту. И тут важно, что не только совершившие поступок считают, что они правы. Общество приняло их поступки и оправдало. В этом и парадокс.

Конец интервью.

Самое противоречивое интервью, и весьма эмоциональное. Хотя опрашиваемый также выделяет успешных предпринимателей как «идейных или вдохновляющих» людей, героями для него являются противоречивые личности. Но если проводить контент-анализ по запросу «Химейер», то по одной из первых ссылок выйдет название «легендарный Killdozer». Официальные СМИ открыто выступают против таких действий, и, очевидно, почему. Но интернет действительно воспринял этого человека как «последнего героя США». Опрашиваемый уточнил, что «Не важно, какими личными качествами обладает человек. Он для человечества сделал то, что никто до него сделать не смог и что в первую очередь создаст очень много полезных вещей для общества.». И тут можно предположить какую пользу может принести столь яркий общественный протест, но это далеко от рационального пути решения проблемы. Тут нельзя не сослаться на эмоциональную фразу «Если человек может договориться с обществом — это реформа. Если нет — это героизм». Фраза исключительно эмоциональна и не может нести общий характер. И её нельзя вырывать из контекста: «даже ценой жертв нужно было показать фатальность выбранного обществом пути.». В рамках этого отчета не удастся разобрать эту проблему полноценно. Но она показывает, насколько разношерстными и нетипичными могут быть общественные герои. В случае встречи подобных явлений в

анкетировании их нужно исследовать в первую очередь, так как они являются очень противоречивой девиацией.

Пятое интервью. Женщина, 24 года.

Этот респондент сильно отличается от прочих опрашиваемых. Это топ-менеджер крупной компании по продаже ПО, о котором упоминалось в выборке.

Начало интервью.

В: Кто для вас герой? Идол, человек которым вы восхищаетесь. Тот, за кем вы пойдёте

О: подумала немного над вопросом про героя - и поняла, что нет такого человека в моем окружении, кем бы я именно восхищалась, кого бы считала героем. Сначала я подумала про сильную фигуру отца, который воспитал во мне многие очень хорошие качества - но потом поняла, что в то же время я во многом с ним не согласна.

Если говорить про вариант человека, которым я бы восхищалась не из моего окружения - я думаю тут о знаменитых врачах. Я увлекаюсь медициной, и могу перечислить несколько великих ученых, которые действительно вызывают у меня восхищение и которых я рассматриваю как героев. К примеру, Йохан Халтин, совершивший экспедицию на Аляску с целью найти образцы вируса времен эпидемии Испанки, что сделало прорыв в медицине.

В: можешь привести пять примеров людей, которые вызывают у тебя подобное восхищение, но твоих современников? То есть, живых в наши дни

Андрей Павленко - врач онколог, умерший от рака желудка пару лет назад

Станислав Петров (прим. советский офицер, предотвративший 26 сентября 1983 года потенциальную ядерную войну после ложного срабатывания системы предупреждения о ракетном нападении со стороны США) — это

русский военный, остановивший 3ю мировую войну. Но он вроде тоже умер.

Ликвидаторы ЧС - без конкретного человека

Генри Марш - английский нейрохирург

Алексей Плитин - русский диспетчер, предотвративший своими действиями авиакатастрофу с 5 самолетами

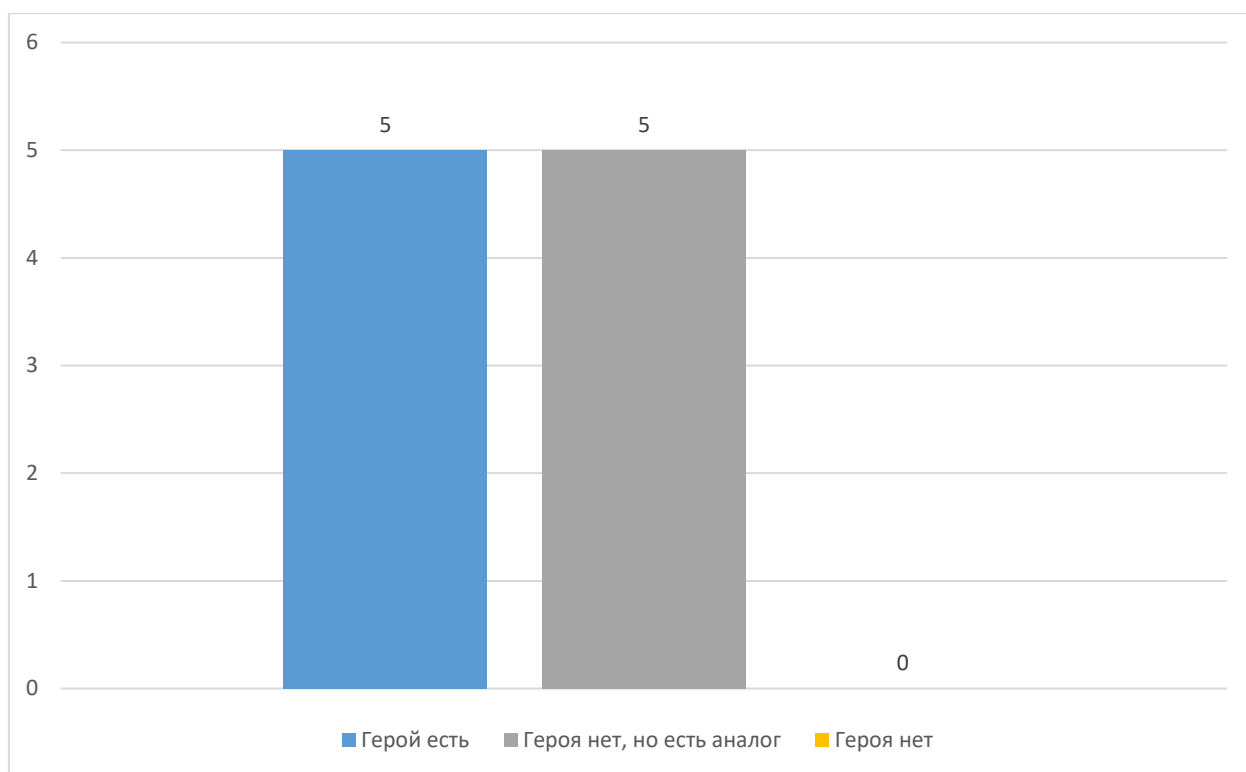
Как видишь для меня вызывающие восхищение люди- герои — это те, которые добровольно берут на себя решение сложных проблем, самоотверженные люди, готовые действовать иногда с риском для себя, помогающие другим. Что касается определения "идол" - мне не очень нравится формулировка, тут можно долго рассуждать просто о семантике. То же, как и "человек, за которым вы пойдете" - смотря куда позовут идти.

Конец интервью.

Очень жаль, что не удалось найти больше респондентов из подобной социальной группы. Можно точно сказать, что экономическое положение у опрашиваемого куда лучше, чем у большинства людей в России в целом. И что в первую очередь заметно — в интервью нет ни слова о предпринимательстве, успешном бизнесе, занятии делом которое тебе нравится. Им дано четкое определение героев как самоотверженных людей, совершившие правильные действия в сложных ситуациях, которое спасли множество жизней. К сожалению, не смотря на важность наличия самоотверженности в качествах героя по описанию опрашиваемого, человек выпадает из принятой выборки. Опрашиваемый находится в другом краю по социальной вертикали и горизонтали. Жил 2 года до 2019 в Финляндии.

Выводы исследования.

Осмотрим ответы на оба вопроса анкеты и выделим важнейшие описанные черты из первого и второго вопроса.



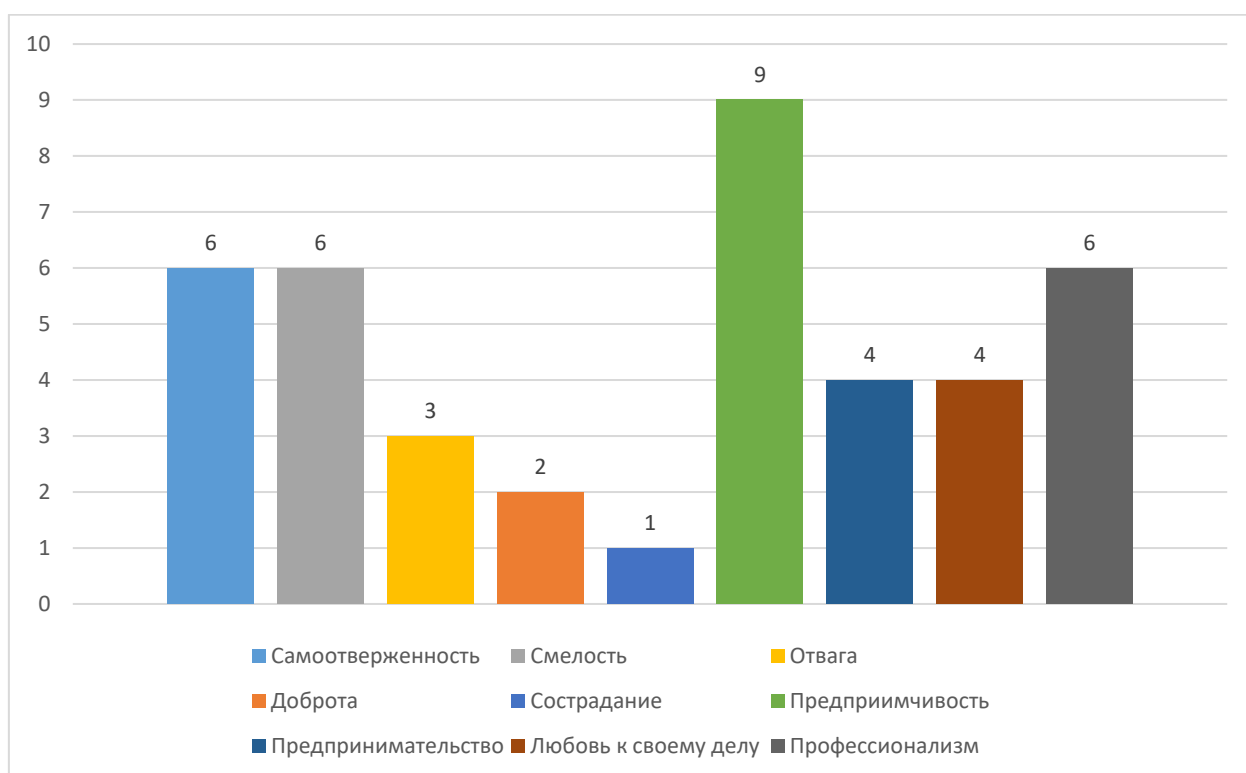
На графике выше представлено количество людей, которые (слева направо здесь и далее): 1.) смогли четко ответить, что для них существуют герои. 2.) отказались от формулировки «героя», и предпочли выражаться такими словами, как «идейная личность», «человек, которым я восхищаюсь», «ролевая модель». 3.) не смогли рассказать ни о чем вышеуказанном.

Самым интересным является тот факт, что так или иначе опрашиваемые могут привести пример личностей, чьи идеи им нравятся или близки. Если выделять не совсем «героя», то обязательно можно найти пример для подражания, хочет ли человек признавать свое желание достичь тех же успехов что его пример или нет. Также по интервью, большинство опрашиваемых начинали со слов «у меня нет героя» или «я не могу его описать», но заканчивали большим количеством примеров таких личностей.

Судя по интервью и анкете опрашиваемые либо, четко имеют образ героя и не могут связать его с предпринимательством, либо диаметрально наоборот. Важное замечание, в интервью все примеры «не героев» были успешными предпринимателями или реже - общественными деятелями. Что является проблемой для составления образа такой личности. Однако важно выделись

«силу» идеологического влияния четкого и уверенного образа «героя» против разношерстной группы предпринимателей, общественных деятелей, наставников и знакомых. Если делить аналогии на несколько групп, то охват четкой идеи «героя» при большем числе респондентов скорее будет больше мажоритарного большинства.

Ответ на первый вопрос можно поделить на две категории. Первая – это ответ с описанием примеров поступков, свойственных герою. Второй – описание характеристик. Подавляющее большинство составляет описание поступков.



Объединим эти два способа описания героя или идейной личности и объединим их качества по описанным поступкам и характеристикам. Под предприимчивостью тут понимается способность действия в ситуации, без предрешированного исхода как для себя, так и окружающих. Инициативность, способность к началу и осуществлению дела, приносящего успех. Способность разрешить сложную и опасную ситуацию. В интервью это описание проявлялось как подвиг «Данко» в третьем интервью для героев. Или по описанию поступка «Отлично, гениально, бросаем все свои кости на

это дело и идём в продакшн, наша идея захватит мир» для предпринимательства во втором интервью.

Первые пять характеристик относятся к героизму и упоминаются в анкетах явно при описании характеристик. Самоотверженность – это качество, которое свойственно только рационально мыслящему человеку. Человеческие инстинкты или лимбическая система в одиночку не позволят человеку жертвовать собой ради сохранения кого-либо кроме самого себя или своего рода. Но кора головного мозга способна выделить рациональную мысль о большей абсолютной пользе при совершении самоотверженного поступка. Мы рассматриваем именно абсолютную пользу так как вопрос, к примеру, спасения одного невинного младенца против пяти преступников – это уже вопрос морали. Такая большая роль самоотверженности в осознании героя у молодежи очень важна и положительна, так как само общество не способно развиваться под воздействием инстинктов.

На одном уровне с самоотверженностью находится смелость. Это вполне типичная характеристика героя, так как смелость подразумевает возможность противостоять страху оправданного риска. Поступок с неоправданным риском к героическому отнести нельзя, так как это безрассудство. По этой характеристике можно предположить, что опрашиваемые правильно поняли идею героя.

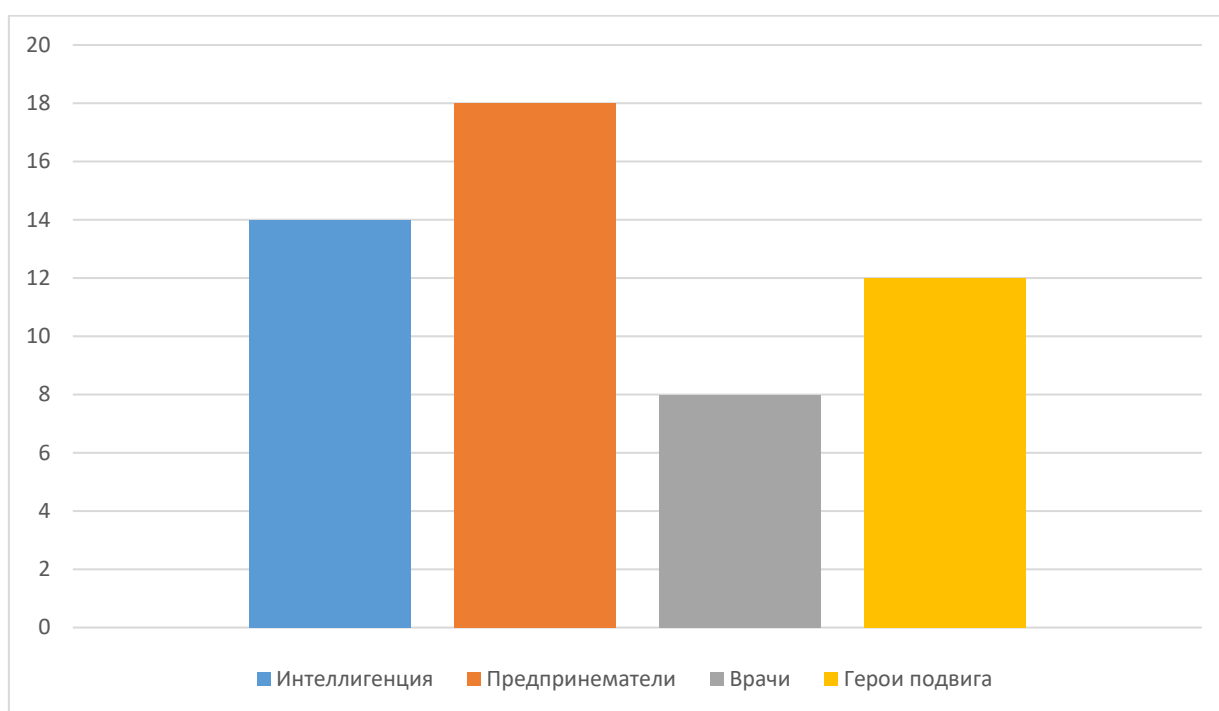
Последние 4 характеристики также относятся к предпринимательской и идейной части. Но это не значит, что они не могут пересекаться. Профессиональный и самоотверженный врач, к примеру. Профессионализм находится на одном уровне с самоотверженностью и смелостью. В плане героизма это может объясняться желанием молодежи о том, чтобы герой понимал оправданность своего риска. В плане предпринимательства это похоже на выбор модели поведения в интересующей области.

Очень интересна любовь к своему делу, упоминаемая в 4 анкетах из 10, одновременно с предпринимательством. Идея о зарплате

предпринимательством не идет у молодежи в разрез с удовольствием от занятия любимым делом. Поэтому, видимо невозможно создать образ идейной личности без упоминания любви к своему делу.

Теперь, соответствии со вторым вопросом, сравним людей по их профессиональной принадлежности и гражданству.

25 человек из 42 примеров личности являются гражданами России, это мажоритарное большинство. Что было характерно для анкет – примеры личностей из России и не России обычно не пересекались в одной анкете.



Все примеры героев и идейных людей можно разделить на 4 группы. К интеллигенции относятся преимущественно деятели искусства и журналисты. Интересно заметить высокую долю как конкретных врачей, так и врачей в целом как примеров героев, что скорее всего вызвано пандемией. В последней колонке находятся люди, которые известны по одному конкретному подвигу. Казалось бы, наблюдается влияние формулировки первого вопроса. Но парадокс в том, что большая часть опрошенных, изначально в первом вопросе описывала конкретно качества именно героя, используя это слово и описывая его как героя отдельного подвига, но

привела примеры смелой интеллигенции. Интеллигенция в анкете лишь 3 раза встретилась как личности, чьим умом опрашиваемый восхищается. В основном следовали примеры смелых или важных для осведомленности общества поступков. Примеры предпринимательства можно полностью отнести к людям, которым сложно выделить героизм отдельно и сразу.

Рекомендации.

Героическую личность нельзя просто создать. Тем более нельзя заставить общество любить какого-либо героя или идейную личность. Но поддержка определенных групп и конкретных личностей может улучшить позитивную поддержку общества к государству, поддерживающего этих людей и групп.

Как уже было сказано, более выгодной стратегией идеологического воспитания будет освещение образов именно героев, так как остальные группы «идейных людей» можно поделить на множество подгрупп, никак не связанных друг с другом, а поэтому и не имеющих отклика у общества. И тут появляется огромная проблема – за 30 лет существования России как государства, сложно даже придумать героическую личность. А если вспоминать подвиги из Советского Союза – то скорее получится склонить молодежь к коммунизму и ценностям, фактически, другой страны. Можно попытаться переосмыслить ценности уже совершенных поступков, но примерами таких переосмыслений могут быть фильмы «Зоя», российский аналог «Чернобыля» от НВО, «Т-34». Все абсолютно негативно воспринятые зрителями в первую очередь из-за полной перестройки ценностей, освещаемых в фильме. В России практически отсутствуют сформировавшиеся ценности новой страны, а жители старой все еще привержены тому, чему их воспитывали. России нужны героические и идейные личности, но нет удобной государству базы для их появления.

Стратегия дальнейшего «затягивания гаек» и законов против интеллигенции и малого бизнеса только ухудшает ситуацию. Россия не сможет воспитывать молодое поколение новой страны, используя героев из старой. Врачи

являются большой группой героев в России, но это скорее общественная признательность, а не идеология. Развал Советского Союза полностью перекроил экономическую систему и государственное регулирование медиа, книг, газет, выступлений и прочего творчества. Для нового государства, прошедшего положительные изменения в ходе форм и революций характерны подъем искусства и экономики. Но Россия получила лишь переход контроля за этими сферами к людям, заботящимся лишь о быстрой собственной прибыли без промышленной пользы для государства. Мы обменяли заводы на торговые центры с перепродажей импортных товаров, а медиа и искусство подвергается цензуре чтобы не освещать эти события. Такой большой процент предпринимателей и деятелей искусства является адекватным и верным ответом на разрушительные события, происходящие в обществе.

В итоге в России нет Российский героев. Есть притесняемые интеллигенция и малый бизнес, за успехами которых пристально следит Российского общество. России нужны герои, но в связи с конфликтом государства и общества основы для появления таких людей постоянно шатаются. Если дать обществу больше воли к самостоятельному, но контролируемому решению проблем, возникающих в этом обществе, это приведет к положительным реформам. Дальнейшее увеличение давления без положительных изменений может привести только к революции в одной из его сфер, или нескольких. К сожалению, направления возможного идеологического воспитания сейчас закрыты. В первую очередь, из-за перекрытия возможностей формирования этой идеологии по причине плачевного положения и притеснения интеллигенции и мелкого предпринимательства.