

Уважаемые студенты! Предлагаю поработать, план такой:

Вы обрисовываете некую **проблемную ситуацию** в нашей жизни (противоречия, способы разрешения которых пока не ясны) и формулируете вопросы, на решение которых и направлена ваша познавательная деятельность в социологическом исследовании. Ресурсы ваши (временные, кадровые, организационные) заведомо ограничены, а потому, вероятнее всего, вы предпримете разведывательное (пилотажное) исследование на небольшой выборке. Вы излагаете разработанную вами **программу исследования** и приводите краткие описания ее узловых моментов: проблемы, основных понятий, характеристик изучаемого процесса, явления, взаимодействия, интерпретированных в качестве переменных, найденных для них эмпирических индикаторов. Сформулировав **гипотезу** (их может быть несколько), определившись с **выборкой** и **методами исследования**, создаете **инструмент** (анкету, гайд интервью, бланк наблюдения, контент-анализа). Проводите свое исследование (как правило, разведывательное или пилотажное), излагаете его наиболее значимые результаты, намечаете перспективы изучения заинтересовавших вас процессов в современных меняющихся условиях. Можете привести информацию о трудностях (концептуальных, технических, коммуникативных, организационных), с которыми вы столкнулись, реализуя свой исследовательский проект.

Понимаю ограниченность ваших возможностей (время!). Попробуйте. Дайте волю воображению при **постановке проблем и формулировке гипотез**. При этом само исследование может быть очень скромным и касаться определенного (маленького) аспекта, который вы выделите из проблемы. Важно отдавать себе отчет о связи выделенного вами аспекта с проблемой в ее целостности.

Организация и проведение социологического исследования осуществляются согласно программе. **Программа** – это изложение общей концепции исследовательского проекта, заключающая в себе этапы и правила процедур научно-практической исследовательской деятельности. Это понимание того, **что** надо делать, **чем** и **как** выполнить задуманное. В ней выделяются:

I. **Теоретико-методологическая** часть. Определение научной проблемы и подготовка основы для ее решения.

- **Формулировка и обоснование проблемы.** Социолог фиксирует противоречие между знанием и незнанием, несоответствие наличных теоретических положений новым фактам и потребность в получении нового знания для разрешения проблемной ситуации. **Проблема** формулируется в виде ясных вопросов и установок. (Вопрос: каковы причины таких-то явлений? Установка: построить модель, объясняющую круг факторов, или найти способ решения определенной проблемы).
- **Определение объекта и предмета исследования.** Выбор предмета (характеристик объекта, подлежащих изучению) ориентирует на тот набор переменных и связей между ними, которые выражают центральный вопрос проблемы и очерчивают границы исследовательского поиска.
- **Указание цели и задач исследования.** Содержание проблемы определяет направленность исследования (разведывательного, описательного, аналитического) на формулировку гипотез, качественно-количественное описание объекта, выявление функциональных и причинных взаимосвязей, общего и специфического в сравниваемых объектах во времени. Пилотажное исследование предназначено для отработки технических процедур и приемов. **Цель** (теоретико-прикладная, практически-прикладная) определяет, для чего проводится исследование и что надо получить в результате. **Задачи** – это содержательно-организационная детализация поставленных целей.
- **Определение и интерпретация понятий.** **Понятие** – это форма обобщения (абстрагирования) свойств, сторон, признаков социальных явлений. Определение

основных понятий обозначает границы анализа проблемы. **Эмпирическая интерпретация** (операционализация) понятий – это процедура перехода от содержания основных понятий через опосредующие и конкретизирующие их понятия к потенциально доступным фиксации и измерению единицам искомой информации. Главная задача – переход к **индикаторам**, т.е. к фактам, подлежащим измерениям. Эмпирические индикаторы позволяют установить, как и в какой форме надо подойти к сбору данных, как сформулировать вопросы в различных видах инструментария, определить структуру ответов на вопросы (шкалы, тесты). Операционализация понятий обеспечивает перевод понятия в показатели, показателей – в переменные, переменных – в индикаторы, которые соответствуют методу сбора исходных данных.

- **Формулировка гипотез. Гипотеза** – предварительный проект решения поставленной проблемы. Она выражает предположение, т.е. знание вероятностное, но пригодное для рассуждения о непонятном, неясном. Гипотеза должна быть логически согласована с проблемой и целью, включать понятия, уже получившие уточнение и интерпретацию. Выдвигая гипотезу, одновременно надо думать, как по ней собрать материал и как его обработать.

II. Методическая (процедурная) часть:

- **Определение обследуемой совокупности.** Какого рода людей нужно опросить? Сколько людей надо опросить? Как выбрать людей для опроса? **Репрезентативная выборка** – представительство того минимума состава обследуемых по выделенным параметрам (критериям), который должен приближаться к соответствующим пропорциям в генеральной совокупности и без которого исследование сводится на нет.

- **Методы сбора данных.** Какие первичные данные надо получить? Из какого источника? Какими методами информация может быть получена?

Опрос (интервью), наблюдение, контент-анализ – методы, широко применяемые в социологических исследованиях.

Опрос – вопросно-ответный метод сбора данных, при котором источником информации выступает вербальное сообщение респондента. Опросные методы (разновидности опросов, типы вопросов, требования к композиции анкеты, гайд интервью, к коммуникативным навыкам анкетера (интервьюера) подробно описаны в отечественной литературе и в Учебном пособии кафедры социологии и политологии (см. гл. 2).

Наблюдение – прямая регистрация событий (поведение, общение индивидов и групп) очевидцем. Что наблюдать? Как наблюдать (технические средства)? Как регистрировать результаты (карточки, бланки наблюдений)? Нужно стремиться видеть, не будучи видимым и не становясь участником наблюдаемого события. Исследовательские возможности этого метода ограничены ошибками наблюдения, то есть несоответствием реальности и наблюдаемого (субъективно достоверного).

Анализ документов. Документ – специально созданный предмет для передачи и хранения информации (текст на любом носителе, аудио, видео запись и т.п.). **Процедура контент-анализа** включает в себя:

- Определение признаков, свойств информации, которые характеризуют изучаемое явление с т. зр. целей и задач исследования.
- Выделение категорий (смысловых единиц) анализа. **Категории анализа** должны выражать теоретические понятия исследования, иметь в соответствии признаки (смысловые единицы) в тексте, давать возможность однозначной регистрации признаков, составляющих категории анализа.
- Подсчет употребления категорий анализа. **Единица анализа** – часть текста, соответствующая категории анализа и содержащая признаки, с ней соотносящиеся (слово, высказывание, знаковая информация, объединенная темой, автором, героем, социальной ситуацией). **Единица счета** – количественная характеристика единицы анализа, фиксирующая регулярность, с которой встречается в тексте смысловая единица (частота появления признака категории анализа в содержании

текста). Официальные документы, выступления лидеров мнений, дискуссии в социальных сетях, сообщения в СМИ – это и мн. др., включая данные опросов, аналитические обзоры, проводимые зарубежными и отечественными структурами (например, ВЦИОМ – см. их официальный сайт) могут быть предметом контент-анализа.

- Установление соотношений объемов информации, различных элементов друг с другом, с общим смыслом, назначением источника.

III. Сбор первичной социологической информации осуществляется согласно **рабочему плану**. Это перечень, схема действий социолога с распределением времени, материально-технических затрат и сетевым графиком.

IV. Анализ и интерпретация полученных данных:

- подготовка собранной информации к обработке;
- анализ данных;
- подготовка научного отчета по итогам исследования, формулирование выводов и выработка рекомендаций и предложений. Обоснование практической значимости вашей работы предполагает указание на то, какие социальные группы заинтересованы в получении результатов проводимого исследования.

Немного социологической рефлексии

(для тех, кто собирается исследовать «общественное мнение», «личное мнение», «мнение молодежи» и т.п.)

Опросы общественного мнения базируются на трех постулатах:

1. Все люди имеют мнения. Производство мнений доступно всем.
2. Все мнения значимы.
3. Тот факт, что всем задается один и тот же вопрос, предполагает гипотезу **согласия относительно проблематики**: согласие относительно того, что вопрос заслуживает быть заданным.

Привнесем немного скептицизма и поразмышляем

1. В опросах общественного мнения суммируются все опрошенные, все те, кто ответил на открытые или закрытые (выбор варианта из предложенных) вопросы «Как вы думаете...», «по вашему мнению...» и т.п.: 1 человек = 1 голос, все мнения равны. При этом ответ на вопрос рассматривается как **суждение, основанное на «личном мнении»**.

ЛИЧНОЕ МНЕНИЕ. Присмотримся к этому концепту. Он был изобретен совсем недавно (в масштабе Всемирной истории) Декартом и Кантом, с 18 го века стал распространяться по миру. Декарт: естественный свет разума, способность «судить верно», т.е. отличать внутренним, спонтанным и непосредственным чувством хорошее от плохого, правду от лжи присущи каждому, это **универсально применимая всеобщая способность**. Кант полагает всеобщей способность эстетического суждения. Таким образом сформировалась **рационалистическая вера**, укрепленная всеобщим образованием (обеспеченный государством, обязательный для всех минимум), ставшая общим предрассудком (особенно выпукло он проявляется в установке на «самореализацию», популярной благодаря Маслоу). Идея **ЛИЧНОГО МНЕНИЯ** неотделима от идеи **ТОЛЕРАНТНОСТИ** – оспаривание любого **АВТОРИТЕТА** во имя убеждения в том, что **ценятся все мнения вне зависимости от того, кто их произвел**.

2. Как интерпретировать полученные в опросе мнения? Как их объяснять?

Насколько высока вероятность того, что у каждого есть мнение (способность суждения)? Может человек выразить **свое** мнение, когда отвечает на вопрос, которого **он сам себе не задавал**? Насколько ответ зависит от **формулировки вопроса**? Что означает «неответ»? Действительно ли **все мнения равны**?

Социологи обнаружили, что мнения зависят от особенностей респондента. От особенностей вопроса. От **связи между особенностями вопроса и особенностями респондентов**: эта связь сильнее для мужчин, чем для женщин, тем сильнее, чем респондент моложе, чем в более крупном городе (Москва, СПб) он проживает, чем значительнее его доход, уровень образования, чем выше его социальная позиция. Колебания, связанные с этими переменными, тем значительнее, чем более далеки поставленные в опросе проблемы от его **жизненного опыта**, чем более они абстрактны и оторваны от повседневной реальности по своему содержанию и выражению, чем они «горячее», т.е. чем свежее их появление на поле **идеологического производства**, в котором участвуют крупные игроки (официальные СМИ) и мелкие производители (интеллектуалы, независимые блогеры и т.п.).

3. В обстановке кризиса люди оказываются перед **сформировавшимися мнениями**, перед мнениями, **поддерживаемыми отдельными группами**, т.е. выбор мнений означает выбор групп. Таков **эффект политизации**, производимый кризисом. Выбор осуществляется в соответствии с **позицией, уже занимаемой респондентом**. В реальной обстановке мнения становятся силами, а соотношений мнений – конфликтами между группами. Иными словами: есть мнения сформированные, мобилизованные в связи с явно сформулированными интересами определенных групп и, с другой стороны, – **предрасположенности**, которые только **условно можно считать мнениями**.

Еще немного резонов для развития социологического мышления:

Конструируя к.-л. объект («безопасный интернет», «информационная открытость», «доступ к информации», «дистанционное образование», «блокировка ресурса» «экономическая ситуация» и т.д.) необходимо контролировать зачастую неосознаваемое, неясное отношение к объекту, который предстоит конструировать. Иными словами: многие наши рассуждения об объекте – проекция объективного отношения субъекта к объекту. Например, можно ли получить информацию о ч.-л., не задаваясь вопросом о том, **что значит «получить информацию» и каковы социальные условия, позволяющие «быть информированным»**? Или: что означает «читать художественную литературу»? (что означает «читать» и каковы социальные условия, позволяющие «чтение»? (это школа, досуг в его учебной форме, т.е. «время для чтения», формирующее «читателя» и интерпретатора).