

Nozioni Richieste: Mapping Reduction

Definizione: Siano L e L' linguaggi sull'alfabeto Σ , diciamo che L' è mapping-reducibile a L , scritto $L' \leq L$, se esiste una TM che computa la funzione (totale) $f: \Sigma^* \rightarrow \Sigma^*$ tale che $x \in L' \iff f(x) \in L$.

R transitiva: $L' \leq L$ e $L \leq L''$ implicano $L' \leq L''$

Problema 1: Mostra che \leq è una relazione transitiva.

$$\begin{array}{ccc} a R b & b R c & \\ \hline & a R c & \end{array}$$

Dimostrazione: Supponiamo $L' \leq L$ (H1) e $L \leq L''$ (H2) allora abbiamo per H1 e mapping-reducibilità che esiste f totale t.c. $x \in L' \iff f(x) \in L$ (H3) allora abbiamo per H2 e mapping-reducibilità che esiste g totale t.c. $x \in L \iff g(x) \in L''$ (H4) quindi per H3 e H4 abbiamo che $x \in L' \iff f(x) \in L \iff g(f(x)) \in L''$ ovvero $x \in L' \iff g(f(x)) \in L''$ ovvero la funzione totale che mappa L' in L'' è $g(f(x)) = h(x)$

Nozioni Richieste: Mapping-Reduction (vedi p.1), Linguaggio Decidibile

- Diciamo che Macetta un input $x \in \Sigma^*$ se la computazione ferma in stato Y , M rigetta se ferma in stato N .
- M decide L se:
 - quando $x \in L$, allora M accetta x .
 - quando $x \notin L$, allora M rigetta x .
- Un linguaggio è decidibile se c'è una TM che lo decide.

Problema 2. Dimostra che se $L \leq L'$ e L' è decidibile, allora L è decidibile.

Dimostrazione: Supponiamo $L \leq L'$ (H1) e L' decidibile (H2) dobbiamo dimostrare L decidibile. abbiamo per H1 e mapping-reducibilità che $\exists M \in MT$ t.c. M computa f totale t.c. $\forall x \in \Sigma^* x \in L \iff f(x) \in L'$ (H3)

Alla lavagna: $L \leq L'$ L' è decidibile
D.D. L è decidibile sse $\exists M$ t.c. $\forall x. x \in \Sigma^*$
 $x \in L \Rightarrow M$ accetta x , $x \notin L \Rightarrow M$ rigetta x .
 $\exists M$ che computa f $\forall x \in L \iff f(x) \in L'$ ①
② $\exists M_L$ t.c. $\forall x \in \Sigma^*$
 $x \in L' \rightarrow M_L$ accetta x
 $x \notin L' \rightarrow M_L$ rigetta x .

Costruiamo M_L su input x : M che esegue x
esegui M_L su $f(x)$
- M_L accetta $f(x)$ allora $f(x) \in L'$ allora per ① $x \in L$.
- M_L rigetta $f(x)$ allora $f(x) \notin L'$ allora per ① $x \notin L$.

Problema 2 bis. Dimostra che se $L \leq L'$ e L' è riconoscibile, allora anche L è riconoscibile

Dimostrazione. $L \leq L'$ L' è riconoscibile
D.D. L è riconoscibile sse $\exists M$ t.c. $\forall x. x \in \Sigma^*$
 $x \in L \Rightarrow M$ termina, $x \notin L \Rightarrow M$ non termina
 $\exists M$ che computa f $\forall x \in L \iff f(x) \in L'$ ①
② $\exists M_L$ t.c. $\forall x \in \Sigma^*$
 $x \in L' \rightarrow M_L$ termina
 $x \notin L' \rightarrow M_L$ non termina

Costruiamo M_L su input x : M che esegue x
esegui M_L su $f(x)$
- M_L termina su $f(x)$ allora M_L termina
- M_L non termina su $f(x)$ allora M_L non termina
quindi L è riconoscibile

Problema 3: Considera il seguente linguaggio $U = \{ \langle y \rangle \in \{0,1\}^* \mid y = \text{code}(M) \text{ \& } M \text{ accetta } 111 \}$
Dimostra che U è indecidibile sfruttando l'indecidibilità di HALT. Suggerimento: Ricorda che, per il Corollario 1 (Lezione 7), se $L \leq L'$ e L è indecidibile, allora L' è indecidibile.

Il problema della fermata
 $\text{HALT} = \{ \langle x, y \rangle \in \Sigma^* \times \Sigma^* \mid y = \text{code}(M) \text{ e } M \text{ ferma su } x \}$

Dimostrazione:
Abbiamo già dimostrato che HALT è indecidibile (H1) nella lezione 7.

$U = \{ \langle y \rangle \in \{0,1\}^* \mid y = \text{code}(M) \text{ \& } M \text{ accetta } 111 \}$

$\text{HALT} = \{ \langle x, y \rangle \in \Sigma^* \times \Sigma^* \mid y = \text{code}(M) \text{ e } M \text{ ferma su } x \}$

Devo dimostrare $\text{HALT} \leq U$

$\exists M$ che computa f t.c. $\forall \langle x, y \rangle \in \text{HALT} \iff f(\langle x, y \rangle) \in U$

$f: \langle x, y \rangle \mapsto \langle 111, y \rangle$

Alla lavagna

$\text{HALT} \leq U$

$\langle y, x \rangle \in \text{HALT} \iff f(\langle y, x \rangle) \in U$

f definita come

• $y \neq \text{code}(M) \forall M$, allora $f(\langle y, x \rangle) = y \notin U$

• $y = \text{code}(M)$ $f(\langle y, x \rangle) = \text{code}(M_M x)$

CANCELLO

Not [• $y = \text{code}(M)$ è calcolabile (decidibile)
• $y = \text{code}(M)$, $M_M x$ una macchina effettivamente costruibile <

$M_M x$ costruito come:

① $M_M x$ in loop x string $\neq 111$

② su input 111, scrive x sul nastro e simula M su x

NO

$\text{HALT} \leq U$

$\langle y, x \rangle \in \text{HALT} \iff f(\langle y, x \rangle) \in U$

\Downarrow

\Downarrow se $y = \text{code}(M)$

$y = \text{code}(M)$ e

M si ferma su x

$\text{code}(M_M x) \in U$

\Downarrow

$M_M x$ accetta 111

$M_M x$ costruito come:

① $M_M x$ in loop x string $\neq 111$

② su input 111, scrive x sul nastro e simula M su x

Teorema di Rice

Nozioni Richieste: Proprietà di Linguaggio; Proprietà Triviale

Problema 4: Quali delle seguenti proprietà sono proprietà di linguaggio triviale?

a. $\{ \langle y \rangle \mid y = \text{code}(M) \text{ \& } \epsilon \in L_M \}$

b. $\{ \langle y \rangle \mid y = \text{code}(M) \text{ \& } M \text{ non è TM} \}$

c. $\{ \langle y \rangle \mid y = \text{code}(M) \text{ \& } L_M \text{ contiene tutte le stringhe di lung. pari} \}$

d. $\{ \langle y \rangle \mid y = \text{code}(M) \text{ \& } M \text{ ha 3 stati} \}$

Problema 5: Enuncia il teorema di Rice.

Puoi applicarlo per dimostrare l'indecidibilità di $\text{INF} = \{ \text{code}(M) \mid M \text{ TM tale che } L(M) \text{ linguaggio infinito} \}$