

Analyse du Programme de Rachida Dati pour Paris 2026

- [Analyse du Programme de Rachida Dati pour Paris 2026](#)
 - [Résumé Exécutif](#)
 - [Analyse par Critère](#)
 - [Analyse Thématique](#)
 - [Points d'Attention Critiques](#)
 - [Comparaison Contexte Municipal](#)
 - [Conclusion](#)

Analyse du Programme de Rachida Dati pour Paris 2026

Résumé Exécutif

Note globale : 5.5/10

3 Forces principales

1. **Sécurité** : Propositions concrètes avec chiffrage (5000 policiers municipaux, 8000 caméras)
2. **Famille** : Volet le plus détaillé avec 9 mesures concrètes (crèches, écoles, handicap)
3. **Expérience** : Connaissance du terrain (maire du 7e depuis 2008) et des rouages administratifs

3 Faiblesses principales

1. **Absence de chiffrage budgétaire** : Aucune estimation du coût global ni plan de financement
2. **Angles morts majeurs** : Silence sur culture, économie, environnement, social, santé
3. **Contradictions** : Promesses de dépenses massives tout en promettant de "redresser les finances"

Verdict en 1 phrase

Un programme centré sur la sécurité et les familles qui peine à proposer une vision globale et cohérente pour une métropole de 2,2 millions d'habitants.

Analyse par Critère

1. Cohérence Interne : 4/10

Analyse : Le programme s'articule autour de 5 piliers : Paris propre, sûre, apaisée, respirable et bien gérée. Si cette structure est claire, les liens entre les différentes propositions restent flous.

Points négatifs : - Contradiction entre "ville apaisée" et l'approche très sécuritaire (5000 policiers armés) - Incohérence entre la promesse de réduire les dépenses et les investissements massifs promis (100M€/an pour le logement social, 5000 policiers, etc.) - Le slogan "Tout changer" contraste avec le peu de propositions concrètes au-delà de la sécurité

Points positifs : - Vision claire sur la sécurité et la propreté - Cohérence dans l'approche "retour à l'ordre"

2. Solidité Technique : 4/10

Analyse : Le programme gagne en précision sur certains volets (famille, éducation) mais reste flou sur d'autres.

Points négatifs : - Aucun détail sur la mise en œuvre des "brigades d'intervention rapide" pour la propreté - Pas d'explication sur le recrutement et la formation de 5000 policiers municipaux - "Rendre les quais bas" sans préciser comment gérer les crues et la sécurité - Absence totale de propositions sur la culture, la santé

Points positifs : - Chiffrage clair sur la sécurité (5000 policiers, 8000 caméras) - Proposition concrète de 100M€/an pour la rénovation du logement social - Mesures détaillées sur l'éducation (semaine de 4 jours, études dirigées, AESH)

3. Robustesse Budgétaire : 2/10

Analyse : L'absence quasi-totale de chiffrage budgétaire est la faiblesse majeure du programme.

Points négatifs : - Aucune estimation du coût des 5000 policiers municipaux (environ 250-300M€/an) - Pas de plan de financement identifié - Promesse de "redresser les

"finances" sans expliquer comment - Contradiction entre réduction des dépenses et nouveaux investissements massifs

Points positifs : - Mention de 100M€/an pour le logement social (seul chiffrage clair)

4. Pragmatisme : 5/10

Analyse : Certaines propositions semblent réalisables, d'autres relèvent du slogan sans substance.

Points positifs : - L'expérience de maire d'arrondissement donne une crédibilité sur la faisabilité - La sécurité et la propreté sont des compétences municipales directes - Le soutien politique large pourrait faciliter la mise en œuvre

Points négatifs : - 5000 policiers municipaux en 6 ans semble irréaliste (formation, recrutement, coût) - "Paris propre 24h/24, 7j/7" est un slogan sans modalités concrètes - Restitution des quais bas complexe techniquement et juridiquement

5. Détail & Précision : 3/10

Analyse : Le programme reste majoritairement vague, mais des propositions plus détaillées émergent progressivement dans la presse.

Points négatifs : - Site officiel avec uniquement des slogans, pas de document programmatique détaillé - Pas de calendrier global de mise en œuvre - Silence sur des pans entiers : culture (malgré son ministère), sport, seniors

Points positifs : - Chiffres précis sur la sécurité - Propositions détaillées sur la famille (9 mesures concrètes) - Quelques éléments sur le logement dans les interviews presse

Analyse Thématique

Logement : Forces/Faiblesses

Forces : - Engagement de 100M€/an pour la rénovation du logement social - Priorité aux familles et travailleurs essentiels

Faiblesses : - Opposition aux préemptions sans alternative claire - Remise en cause des quotas de logements sociaux sans vision alternative - Aucune proposition sur le logement privé ou la crise du logement - **Contradiction flagrante** : Le 7e arr. sous sa gestion n'a que 2,7% de logements sociaux (taux le plus faible de Paris) - Opposition active aux nouveaux programmes de logements sociaux dans son arrondissement

Transport : Forces/Faiblesses

Forces : - Volonté d'apaiser la circulation - Promesse de rendre les quais bas aux voitures

Faiblesses : - Aucun plan transport détaillé - Contradiction entre ville "respirable" et retour des voitures - Pas de vision sur les mobilités douces au-delà du "vélo renforcé" - Silence sur les transports en commun

Sécurité : Forces/Faiblesses

Forces : - Proposition la plus détaillée du programme - Chiffrage clair (5000 policiers, 8000 caméras) - Approche globale (écoles, parcs, quartiers, lutte contre les trafics)

Faiblesses : - Coût non évalué (estimation : 250-300M€/an) - Faisabilité du recrutement questionnée - Risque de militarisation excessive de l'espace public

Écologie : Forces/Faiblesses

Forces : - Mention de la protection du patrimoine - Volonté de renforcer les espaces verts

Faiblesses : - Aucune proposition concrète sur la transition écologique - Contradiction avec le retour des voitures sur les quais - Pas de plan climat - Silence sur la rénovation énergétique (hors logement social)

Budget/Fiscalité : Forces/Faiblesses

Forces : - Promesse de transparence - Volonté de "redresser les finances"

Faiblesses : - Aucun diagnostic de la situation financière actuelle - Pas de plan de financement des nouvelles dépenses - Contradiction entre baisse des dépenses et nouveaux investissements - Silence sur la fiscalité locale

Famille/Éducation : Forces/Faiblesses

Forces : - 9 mesures concrètes présentées (le volet le plus détaillé du programme) - Propositions pragmatiques : 100% places en crèche pourvues, prêt à taux zéro pour les familles - Retour à la semaine de 4 jours avec mercredi libéré - Création d'études dirigées après l'école - Formation d'animateurs comme AESH pour les élèves handicapés

Faiblesses : - Coût non chiffré du prêt à taux zéro (10 000 à 50 000€ par famille) - Faisabilité du recrutement d'auxiliaires de puériculture non démontrée - Impact budgétaire des extensions d'horaires non évalué - Contradiction possible entre économies promises et nouvelles dépenses éducatives

Points d'Attention Critiques

Propositions irréalistes

1. **5000 policiers municipaux** : Représente une multiplication par 10 des effectifs actuels, coût estimé à 250-300M€/an non budgété
2. **Paris propre 24h/24, 7j/7** : Slogan sans plan opérationnel ni moyens identifiés
3. **Redresser les finances tout en investissant massivement** : Équation budgétaire impossible sans hausse fiscale ou endettement

Contradictions internes

1. **Ville apaisée vs approche ultra-sécuritaire**
2. **Ville respirable vs retour des voitures sur les quais**
3. **Bien gérer vs absence de chiffrage budgétaire**
4. **“Enfant du logement social” vs 2,7% de logement social dans le 7e** : Opposition systématique aux projets de logements sociaux dans son arrondissement (cas du 71 bis rue Saint-Dominique)

Angles morts

- **Culture** : Silence total malgré son poste de ministre de la Culture
- **Santé** : Pas de plan sur les centres de santé municipaux (sauf PMI pour les familles)
- **Jeunesse** : Absence de vision pour les jeunes Parisiens (hors enfants scolarisés)
- **Innovation/Économie** : Rien sur l'attractivité économique
- **Social** : Pas de propositions sur la pauvreté, les SDF, la solidarité
- **Environnement** : Aucun plan climat détaillé
- **Sport** : Rien sur les équipements sportifs post-JO 2024

Comparaison Contexte Municipal

Propositions nouvelles vs continuité

- **Rupture** : Approche sécuritaire, retour des voitures, fin des préemptions
- **Continuité** : Maintien de l'investissement dans le logement social

Propositions hors compétences municipales

- La plupart des propositions restent dans le cadre municipal

- Question sur la coordination avec la Préfecture de Police pour la sécurité

Propositions nécessitant accord État/Région

- Modification des voies sur berges (accord Préfecture)
- Coordination sécuritaire avec la Police Nationale
- Certains aménagements de transport (accord Île-de-France Mobilités)

Conclusion

Note globale : 5.5/10

Le programme de Rachida Dati pour Paris 2026 apparaît comme un programme de rupture centré principalement sur la sécurité, la propreté et les familles, mais qui pèche par son manque de vision globale et l'absence de traitement de nombreux enjeux essentiels pour la capitale.

Ce programme est-il crédible ?

La crédibilité est **partielle**. L'expérience de la candidate et son assise politique donnent du poids à certaines propositions, mais l'absence de chiffrage budgétaire et le manque de détail technique sur la plupart des sujets affaiblissent considérablement la crédibilité d'ensemble. Le contraste entre les ambitions affichées et les moyens de mise en œuvre non détaillés pose question.

Ce programme est-il applicable ?

L'applicabilité est **limitée**. Si certaines mesures de bon sens sur la propreté et la sécurité peuvent être mises en œuvre, les propositions phares (5000 policiers municipaux, Paris propre 24h/24) semblent difficilement réalisables en l'état. L'absence de vision sur des pans entiers de l'action municipale (éducation, culture, social, économie) rendrait la gouvernance complexe. Le programme ressemble davantage à une déclaration d'intentions qu'à une feuille de route opérationnelle pour gérer une ville de 2,2 millions d'habitants avec un budget de 10 milliards d'euros.