

Analyse Non-Partisane du Programme d'Emmanuel Grégoire

Élections Municipales Paris 2026

Analyse réalisée selon la méthodologie objective définie

Février 2026

Analyse du Programme d'Emmanuel Grégoire - Paris 2026

Analyse du Programme d'Emmanuel Grégoire - Paris 2026

Résumé Exécutif

Note Globale : 6.6/10

3 Forces Principales

- 1. Programme ambitieux et détaillé sur le logement social avec des objectifs chiffrés (60 000 logements publics, pas uniquement des constructions neuves)
- 2. Vision écologique cohérente intégrant transformation urbaine et justice sociale
- 3. Propositions concrètes pour les services publics et la vie quotidienne (234 mesures)

3 Faiblesses Principales

- 1. Financement global insuffisamment consolidé, malgré des éléments disponibles sur le site de campagne
- 2. Plusieurs grandes transformations nécessitent une coordination multi-mandature et multi-institutionnelle
- 3. Nombreuses mesures dépendant d'accords avec l'État, la Région ou IDFM, bien que la Ville ait démontré sa capacité d'influence par le passé

Verdict en 1 phrase

Un programme progressiste et ambitieux, bien structuré sur le plan social, avec une approche pluri-mandatures sur les grandes transformations. Le financement mériterait plus de visibilité malgré des éléments disponibles sur le site de campagne.

Analyse par Critère

1. Cohérence Interne : 8/10

Points forts : - Vision d'ensemble cohérente articulant écologie, justice sociale et transformation urbaine - Les trois piliers (Populaire, Vivante, Fièr) se complètent logiquement - Alignement entre moyens et objectifs sur le logement social - Transversalité bien pensée (égalité femmes-hommes,

accessibilité, Grand Paris)

Points de vigilance : - Tension entre densification (60 000 logements) et création d'espaces verts (300 ha) - Contradiction potentielle entre piétonnisation massive et maintien de l'accès pour

professionnels - Ambiguïté sur le stationnement : suppression vs maintien pour résidents

Exemples concrets : - "Un objectif de 60 000 nouveaux logements publics" cohérent avec "La lutte contre la spéculation" - "1000 rues piétonnes" en cohérence avec "Objectif Paris 100% cyclable"

- Mais : comment concilier "300 nouveaux hectares de jardins" avec la construction massive ?

2. Solidité Technique : 6/10

Points forts : - Chiffrages précis sur certains volets : 60 000 logements, 1000 policiers, 4000 places

d'hébergement - Dispositifs concrets : Brigade de protection du logement, Revenu Solidarité Jeunesse

- Méthodologies détaillées pour certains projets (rénovation énergétique)

Faiblesses majeures :

- Absence de calendrier pour la transformation du périphérique
- Manque

de précision sur les "300 hectares de jardins" (où ? comment ?) - Flou sur les compétences : de nombreuses propositions relèvent de l'État ou de la Région - Pas de plan de financement global

Exemples concrets :

- Précis : "Rénovation et isolation complètes de 35 000 logements sociaux" Flou : "Transformation du périphérique en boulevard urbain" sans étapes ni budget
- Hors compétence

: "Métros 24h/24" (compétence Région/IDFM)

3. Robustesse Budgétaire : 5/10

Points positifs :

- Des évaluations et engagements budgétaires sont présentés sur le site du programme (emmanuel-gregoire-2026.fr/programme)
- Certaines mesures présentées comme coûteuses sont en réalité existantes (gratuité transports pour certains publics) ou cofinancées (rénovation privée : propriétaires + aides État)

Manques :

- Pas de consolidation budgétaire globale publique dans le programme principal
- Impact sur le budget municipal insuffisamment détaillé

Estimations révisées :

- Transformation périphérique : projet pluri-mandatures, premier tronçon Porte de Gentilly dans la mandature
- 60 000 logements publics : en majorité pas des constructions nouvelles (reconversions, préemptions, etc.), coût bien inférieur aux 12-15 Mds € initialement estimés
- 1000 policiers municipaux : ~50M€/an
- 300 ha de jardins ouverts : inclut l'ouverture de jardins existants fermés au public (documenté PLUb), coût réduit

Risques budgétaires :

- Dépendance aux cofinancements État/Région
- Endettement à surveiller sur les projets d'investissement lourds

4. Pragmatisme : 6.5/10

Réalisable en 6 ans :

- Extension horaires équipements : OUI
- Brigade logement : OUI
- 100%

bio cantines : OUI (déjà en cours) - Revenu Solidarité Jeunesse : OUI - Maintien gratuit

transports publics ciblés : OUI (mesure existante, pas de coût supplémentaire)

Approche pluri-mandatures assumée :

- Transformation du périphérique : premier tronçon Porte de Gentilly dans la mandature, suite sur les mandatures suivantes. Approche réaliste.
- 300 hectares de jardins : inclut l'ouverture de jardins existants fermés au public, documenté dans le PLUb. Plus réaliste qu'une création ex nihilo.

Nécessite négociation institutionnelle : - Métros 24h/24 : compétence IDFM, mais Paris est l'un des principaux financeurs et siège au CA. La Ville a démontré par le passé sa capacité à faire évoluer des sujets hors de sa compétence directe (police municipale, régulation AirBnB).

Approche pragmatique : démarrer par les lignes automatisées (1, 4, 14).

Précision Airbnb : le programme ne propose pas une interdiction totale mais une régulation (limitation aux résidences principales, max 90 jours/an), ce qui est juridiquement faisable et cohérent avec les dispositifs européens existants.

Obstacles non traités :

- Opposition des communes limitrophes sur le périphérique
- Contentieux

juridiques sur les réquisitions - Négociations complexes avec l'État et la Région

5. Détail & Précision : 7.5/10

Points forts :

- Programme de 32 pages, 234 mesures couvrant quasi tous les domaines de politique municipale
- Couverture thématique exceptionnelle : logement, transport, sécurité, écologie, éducation, culture, sport, commerce, innovation/IA, tourisme, démocratie, droits des femmes, LGBTQIA+, international
- Nombreux exemples concrets par arrondissement
- Modalités détaillées pour certains dispositifs
- Section "Paris Fièr" substantielle avec culture (~16 mesures), anti-discrimination, droits des femmes, LGBTQIA+, innovation (Station F IA, Ville Zéro Formulaire), tourisme régulé, héritage JO

Faiblesses :

- Manque de phasage temporel
- Peu d'indicateurs de suivi
- Modalités de gouvernance

floues - Budget et financement insuffisamment détaillés dans le programme principal (disponibles sur le site)

Exemples :

- Précis : "La plage de la Bastille" avec localisation
- Générique : "Un grand plan de

mise à l'abri" sans modalités - Détaillé : dispositif d'assurance habitation municipale - Innovation : "Station F dédiée à l'IA", "Ville Zéro délai, Zéro Formulaire" avec IA municipale

Analyse Thématique

Logement

Forces :

- Objectif ambitieux et chiffré : 60 000 logements publics (30 000 sociaux + 30 000 abordables)
- Arsenal complet contre la

spéculation : taxation vacance, réquisition, régulation Airbnb (90j/an, résidence principale) - Brigade de protection du logement

pour faire respecter l'encadrement - Garantie Municipale des Loyers innovante - Attention aux parcours résidentiels (étudiants, familles, seniors)

Faiblesses :

- Pas de localisation précise des 60 000 logements
- Coût total revu à la baisse (pas uniquement

des constructions neuves) - Réquisitions : obstacles juridiques à anticiper - Tension avec

la création de 300 ha d'espaces verts (atténuée par l'ouverture de jardins existants)

Transport

Forces :

- 15 lignes de bus express avec priorité renforcée
- Finalisation du réseau cyclable
- Maintien

gratuité Navigo pour publics ciblés - Solutions pour stationnement professionnel

Faiblesses :

- Métros 24h/24 : nécessite accord IDFM où Paris siège et cofinance, coût d'exploitation important
- Transformation périphérique : projet pluri-mandatures coûteux, premier tronçon Porte de Gentilly
- Peu de détails sur intermodalité et connexions Grand Paris
- Note : la gratuité transports pour certains publics est une mesure existante (pas de coût supplémentaire)

Sécurité

Forces :

- +1000 policiers municipaux, présence 24h/24
- Kiosques dans chaque arrondissement Brigades spécialisées (nuit, anti-incivilités)
- Plan contre le harcèlement de rue

Faiblesses :

- Coût récurrent important (50M€/an) non détaillé
- Articulation avec Police Nationale

peu précise - Efficacité de la vidéoprotection non démontrée - Formation et recrutement : délais non

précisés

Écologie

Forces :

- Vision intégrée écologie/social cohérente
- Objectifs chiffrés rénovation (35 000 logements

sociaux) - Plan végétalisation ambitieux - 100% bio cantines, sécurité alimentaire

Faiblesses :

- 300 ha de jardins ouverts : ambitieux mais documenté dans le PLU, inclut l'ouverture d'espaces existants
- Transformation périphérique : impact chantier sur pollution à anticiper
- Rénovation privée (200 000 logements) : cofinancée par propriétaires et aides de l'État, pas entièrement à charge de la Ville

Budget/Fiscalité

Points positifs :

- Des évaluations et engagements budgétaires sont disponibles sur le site du programme
- Certaines mesures présentées comme coûteuses sont en réalité existantes ou cofinancées

Faiblesses :

- Pas de consolidation budgétaire globale dans le document programme principal
- Impact fiscal pour les Parisiens non détaillé
- Stratégie d'endettement non explicitée
- Dépendance aux cofinancements externes à sécuriser

Points d'Attention Critiques

Propositions les plus ambitieuses

- 1. Transformation du périphérique en boulevard urbain
- Projet assumé comme pluri-mandatures, premier tronçon Porte de Gentilly prévu dans la mandature
- Coût total : 5-8 milliards € sur l'ensemble du projet
- Nécessite accord des communes limitrophes et coordination multi-institutionnelle
- Note : le programme ne prétend pas réaliser les 35 km en un seul mandat
- 2. 300 hectares de jardins ouverts au public
- Inclut la création de nouveaux jardins ET l'ouverture de jardins existants fermés au public (ex : jardins de la Mairie du 7ème)
- Recensement documenté dans le PLU de la Ville de Paris
- Reste ambitieux mais plus réaliste que la création de 300 ha ex nihilo
- 3. Métros 24h/24
- Compétence IDFM, mais Paris est l'un des principaux financeurs et siège au CA
- Coût d'exploitation important, maintenance nocturne à résoudre
- Note : la Ville a démontré sa capacité à influencer des sujets hors compétence directe (police municipale, régulation AirBnB)

Contradictions internes

- 1. Densification vs Espaces verts
- 60 000 logements nécessitent de la densification
- 300 ha de jardins incluent l'ouverture d'espaces existants fermés au public
- La tension est atténuée mais pas totalement résolue
- 2. Piétonnisation vs Accessibilité professionnelle
- 1000 rues piétonnes
- Mais maintien accès artisans/livraisons
- Modalités pratiques non détaillées
- 3. Gratuités multiples vs Équilibre budgétaire
- Nombreuses gratuités proposées (certaines déjà existantes)
- Aucune mention de hausse d'impôts

- Équation budgétaire à documenter plus précisément (éléments partiels sur le site de campagne)

Angles morts

- 1. Financement global
- Éléments budgétaires disponibles sur le site de campagne mais pas de consolidation dans le programme principal
- Impact dette non détaillé
- Fiscalité locale non explicitée
- 2. Gouvernance intercommunale
- Projets nécessitant accord Métropole/Région
- Pas de stratégie de négociation détaillée (malgré un historique de la Ville sur ces sujets)
- Risque de blocage institutionnel
- 3. Phasage temporel
- Pas de calendrier détaillé pour les 234 mesures
- Priorités non hiérarchisées
- Risque d'embouteillage administratif

Comparaison Contexte Municipal

Propositions en continuité avec Hidalgo

Logement social : Poursuite de la politique volontariste (25% actuellement → objectif maintenu)

Mobilités douces : Amplification du plan vélo et piétonnisation

Écologie urbaine : Continuation végétalisation et lutte pollution

École publique : Maintien priorité éducation et périscolaire

Solidarité : Renforcement dispositifs sociaux existants

Propositions en rupture

Police municipale : Passage de 400 à 1400 agents (+1000)

Transformation périphérique : Projet beaucoup plus radical que les aménagements actuels

300 ha de jardins : Changement d'échelle par rapport aux projets actuels

Encadrement loyers commerciaux : Nouvelle intervention sur le marché

Réquisitions logements vides : Durcissement de la politique

Propositions hors compétences municipales

Transports en commun :

- Métros 24h/24 : compétence IDFM/Région

- Fréquence des bus :

compétence RATP/IDFM - Tarification Navigo : compétence Région

Éducation :

- Ouvertures/fermetures classes : compétence État
- Statut AESH : compétence État Programmes scolaires : compétence État

Santé :

- Centres de santé : nécessite accord ARS
- Parcours de soins : compétence Assurance

Maladie

Justice/Sécurité :

- Récépissé contrôle d'identité : compétence Préfecture Police
- Lutte contre

discriminations : partly compétence État

Propositions nécessitant accords État/Région

Avec l'État :

- Réquisitions logements vides : accord préfectoral
- Transformation périphérique

: accord multiple (État propriétaire) - Police municipale armée : accord préfectoral - Centres hébergement urgence : cofinancement État

Avec la Région :

- Métros 24h/24 : accord et financement IDFM
- Gratuités transports :

compensation financière - Université permanente : coordination enseignement supérieur - Lycées :

compétence exclusive Région

Avec la Métropole :

- Plan Climat : coordination métropolitaine
- Logement : cohérence PLH

métropolitain - Zone à Faibles Emissions : harmonisation

Conclusion

Note globale justifiée : 6.6/10

Le programme d'Emmanuel Grégoire présente une vision ambitieuse et cohérente pour Paris, articulant avec intelligence justice sociale, transition écologique et transformation urbaine. La structuration en trois piliers (Populaire, Vivante, Fière) offre une lecture claire des priorités.

Les forces du programme résident dans son attention aux questions sociales (logement, école, santé),

ses propositions concrètes pour améliorer le quotidien et sa volonté de poursuivre la transformation

écologique de Paris. Le niveau de détail sur certains sujets (logement social, services publics) témoigne

d'une réelle expertise technique. L'approche pluri-mandatures sur les grands projets structurants (périphérique, jardins) témoigne d'un certain pragmatisme.

Cependant, le programme présente des faiblesses :

- 1. Le financement global mériterait plus de visibilité : des éléments budgétaires existent sur le site de campagne, mais le programme principal manque de consolidation budgétaire. Certaines estimations

initiales étaient gonflées (les 60 000 logements publics ne sont pas tous des constructions neuves, la

gratuité des transports pour certains publics est une mesure existante, la rénovation privée est cofinancée

par les propriétaires et l'État).

- 2. Plusieurs grandes transformations nécessitent une coordination multi-institutionnelle : la transformation du périphérique (premier tronçon Porte de Gentilly prévu dans la mandature), les métros 24h/24 (nécessite accord IDFM). La Ville de Paris a toutefois démontré par le passé sa capacité à faire évoluer des sujets hors compétence directe (police municipale, régulation AirBnB).

- 3. Le phasage temporel et la priorisation des mesures restent à préciser pour un programme de 234 propositions.

Ce programme est-il crédible ?

En grande partie. Les propositions de continuité (logement social, mobilités douces, solidarité) sont

crédibles car s'inscrivant dans une politique déjà engagée. Les grands projets structurants (périphérique,

jardins) sont assumés comme pluri-mandatures, ce qui renforce leur crédibilité. Le périphérique commence par la Porte de Gentilly, les 300 hectares de jardins incluent l'ouverture d'espaces existants

documentés dans le PLU.

Ce programme est-il applicable ?

En majeure partie. Environ 65% du programme pourrait être mis en œuvre dans la mandature (services publics,

police municipale, rénovation énergétique, ouverture de jardins existants). Les 35% restants nécessiteraient soit un allongement des

délais (projets pluri-mandatures assumés), soit des accords institutionnels avec l'État, la Région ou

IDFM — domaines dans lesquels la Ville a un historique de négociation réussie.

Verdict final : Un programme progressiste ambitieux, solide sur le volet social et les services publics,

avec une approche pluri-mandatures réaliste sur les grandes transformations urbaines. Le financement

global mériterait une consolidation plus visible, malgré des éléments disponibles sur le site de campagne.

La faisabilité réelle se situe probablement autour de 65% des promesses dans la mandature.

Annexe 1 : Inventaire Détaillé des Propositions

Logement et Habitat (23 propositions)

- 1. Construction de 60 000 nouveaux logements publics (30 000 sociaux + 30 000 abordables)
- 2. Rééquilibrage entre arrondissements
- 3. Reconversion massive de bureaux inoccupés
- 4. Taxation des logements vacants depuis plus de 5 ans
- 5. Réquisition des logements vacants
- 6. Interdiction nouvelles résidences secondaires
- 7. Régulation des meublés touristiques (résidences principales uniquement, max 90 jours/an)
- 8. Brigade de protection du logement
- 9. Assurance habitation municipale
- 10. Protection contre les punaises de lit
- 11. Garantie Municipale des Loyers (extension Visale)
- 12. Logements adaptés à chaque âge de vie
- 13. Logements étudiants renforcés
- 14. Logements jeunes actifs
- 15. Priorité familles monoparentales
- 16. Logements accessibles personnes handicapées
- 17. Parcours résidentiel simplifié
- 18. Équipe inter-bailleurs intervention rapide
- 19. Obligations de résultat pour prestataires
- 20. Rénovation 35 000 logements sociaux
- 21. Aide rénovation 200 000 logements privés
- 22. Prime climat (avance taux zéro)
- 23. Soutien mise en accessibilité immeubles

Écologie et Environnement (28 propositions)

- 1. Transformation périphérique en boulevard urbain
- 2. Portes de Paris transformées en places
- 3. Grande ceinture verte

- 4. Grandes Berges de Seine (25 km)
- 5. Plage de la Bastille (Bassin Arsenal)
- 6. Ouverture Petite Ceinture (+10 km)
- 7. Renaissance de la Bièvre
- 8. 300 hectares de nouveaux jardins
- 9. Extension horaires des parcs
- 10. 10 nouveaux parcs sur boulevards
- 11. Un trottoir ombragé par rue
- 12. Mise en sécurité climatique bâtiments
- 13. Plan volets et toits protégés
- 14. Places pour animaux de compagnie
- 15. Consultations vétérinaires solidaires
- 16. Jardin du souvenir animaux
- 17. Plan protection des oiseaux
- 18. 100% alimentation bio cantines/crèches
- 19. Goûter gratuit équilibré
- 20. Sécurité sociale alimentation
- 21. Réseau épiceries bio solidaires
- 22. Restaurants municipaux publics précaires
- 23. Lutte pollution eau/air (PFAS, particules)
- 24. Déploiement capteurs qualité air
- 25. Radars sonores anti-bruit
- 26. Objectif zéro déchet (~100 000 tonnes)
- 27. Compostage généralisé
- 28. Emballages réemployables/consignés

Mobilités et Transports (18 propositions)

1. 15 lignes de bus express
- 2. Super-priorité aux carrefours
- 3. Vidéoverbalisation voies bus
- 4. Arrêts 100% accessibles
- 5. Bus toutes les 5 minutes (heures pointe)
- 6. Métros 24h/24 (lignes 1, 4, 14)
- 7. Gratuité Navigo enfants/jeunes
- 8. Gratuité Navigo seniors (sous conditions)
- 9. Gratuité personnes handicapées
- 10. Arrêt à la demande dans les bus
- 11. Finalisation réseau cyclable
- 12. Sécurisation carrefours accidentogènes
- 13. Vélo-école par arrondissement

- 14. Coopérative vélo municipale
- 15. Places stationnement réservées professionnels
- 16. Tarifs attractifs parkings souterrains
- 17. Micro-hubs logistiques
- 18. Régulation livraisons

Services Publics et Social (42 propositions)

- 1. Guichet unique mairies d'arrondissement
 - 2. Horaires élargis services publics
 - 3. Agents polyvalents
 - 4. Application regroupant tous services
 - 5. Dossier scolaire numérique
 - 6. Extension horaires équipements
 - 7. Service public funéraire solidaire
8. 1000 auxiliaires puériculture supplémentaires
- 9. Crèches Oasis
 - 10. Maisons Assistantes Maternelles
 - 11. Priorité crèches familles monoparentales
 - 12. Garde 2h/semaine soulagement familles
13. 4000 places hébergement urgence
- 14. Réquisition immédiate logements vides
 - 15. Zéro enfant à la rue
 - 16. Présomption minorité mineurs isolés
 - 17. Revenu Solidarité Jeunesse (ASE)
18. 100% recours aux droits
- 19. Simplification aides municipales
 - 20. Permanences mobiles ouverture droits
 - 21. Permanences MDPH tous arrondissements
 - 22. Accompagnement personnalisé RSA
 - 23. Formation métiers en tension
 - 24. Mutuelle municipale abordable
25. 100 nouveaux lieux de soin secteur 1
26. 7 centres santé municipaux
- 27. Parcours 1000 premiers jours
 - 28. Maisons des 1000 premiers jours
 - 29. Diagnostic précoce troubles cognitifs/TSA
 - 30. Service santé scolaire renforcé
 - 31. Bilan santé maternelle/primaire
 - 32. Plan santé mentale jeunes
 - 33. Plan santé sexuelle

- 34. Objectif zéro nouvelle infection VIH 2030
- 35. Équipes réduction des risques
- 36. Parcours accompagnement endométriose
- 37. Activités seniors adaptées
- 38. Résidences autonomie transformées
- 39. Journée du Lien anti-isolement
- 40. Droit au répit aidants
- 41. Espace public adapté seniors
- 42. Services intergénérationnels

Éducation et Jeunesse (28 propositions)

- 1. Défense contre fermetures de classes
 - 2. Modulation dotations privé selon mixité
 - 3. Soutien statut AESH
 - 4. Continuité AESH périscolaire
5. 50 nouvelles unités enseignement adapté
- 6. Structures mixtes médico-social/école
 - 7. Gel tarifs cantine
 - 8. Gratuité fournitures scolaires
 - 9. Rénovation/végétalisation écoles
 - 10. Cours Oasis généralisées
 - 11. Protection absolue des enfants
 - 12. Jamais adulte seul avec enfant
 - 13. Dispositifs recueil parole enfants
 - 14. Formation bientraitance animateurs
 - 15. Inspections indépendantes régulières
 - 16. Convention citoyenne temps scolaires
 - 17. Programme "un mois une découverte"
 - 18. Classe découverte pour chaque enfant
 - 19. Fin des vacances animateurs
20. 100% contrats continus
- 21. Création offre "péricollège"
 - 22. Quartier Jeunes par arrondissement
 - 23. Accompagnement personnalisé jeunes
 - 24. Offre quotas/formations renforcée
 - 25. Logements sociaux étudiants
 - 26. Foyers Jeunes Travailleurs
 - 27. Droit vacances jeunes (séjours abordables)
 - 28. Séjours adaptés jeunes handicapés

Sécurité et Tranquillité Publique (20 propositions)

1. +1000 policiers municipaux
 - 2. Police municipale 24h/24
 - 3. Kiosques police chaque arrondissement
 - 4. Brigades anti-incivilités
 - 5. Objectif zéro dépôt trottoirs
 - 6. Collecte domicile objets encombrants
 - 7. Amendes fortes dépôts sauvages
8. 500 nouvelles caméras mobiles
 - 9. Brigades nocturnes renforcées
 - 10. Patrouilles équestres dans Bois
 - 11. Brigades vélos d'interception
 - 12. Formation lutte discriminations
 - 13. Plan contre harcèlement de rue
 - 14. Éclairage public renforcé
 - 15. Dispositif alerte abribus
 - 16. Plan sécurité routière "zéro mort"
 - 17. Nouveaux radars axes dangereux
 - 18. Vidéooverbalisation infractions
 - 19. Médiateurs référents écoles
 - 20. Stratégie prévention renforcée

Commerce et Vie Économique (15 propositions)

- 1. Encadrement loyers commerciaux
- 2. Foncière Paris Commerces renforcée
- 3. Mise aux enchères locaux vides 12 mois
- 4. Soutien diversité commerciale
- 5. Soutien marchés alimentaires
- 6. Soutien artisanat et ESS
- 7. Animation quartiers (événements, illuminations)
- 8. Fonds participatif épargne citoyenne
- 9. Service collecte déchets petits commerces
- 10. Guichet numérique unique commerçants
- 11. Soutien mise en accessibilité commerces
- 12. Grande braderie parisienne annuelle
- 13. Small Business Act (50% commande publique PME)
- 14. Comités de filière professionnels
- 15. Pacte Responsabilité Territoriale Entreprises

Culture, Sport et Vie Associative (35 propositions)

- 1. Hôtel de Ville ouvert aux associations
- 2. Accès facilité bâtiments municipaux
- 3. Mutualisation locaux associations
- 4. Conventions financement pluriannuelles
- 5. Fonds urgence associations
- 6. Formation gratuite dirigeants associatifs
- 7. Volontaires de Paris développés
- 8. Application citoyenne mise en relation
- 9. Valorisation bénévolat (coupe-file)
- 10. Prise en charge frais inscription sport enfants
- 11. Extension horaires gymnases/piscines
- 12. Sport dans espace public facilité
- 13. Nouveaux clubs para-accueillants
- 14. Créneaux 100% inclusifs handisport
- 15. Doublement créneaux sport féminin
- 16. Sport grand-parisien mutualisé
- 17. Tolérance zéro violences dans sport
- 18. Extension horaires bibliothèques/musées
- 19. Carte bibliothèque automatique enfants
- 20. Réseau Maisons Pratiques Artistiques
- 21. Paris Culture (portail/application)
- 22. Maison Arts et Cultures Féministes
- 23. Grand parc culturel Champs-Élysées/Tuileries
- 24. Tour Eiffel réservée écoliers 1 jour/an
- 25. Tarifs réduits musées nationaux
- 26. Loyers adaptés librairies/cinémas
- 27. Fonds soutien commerces culturels
- 28. Ateliers/lieux répétition développés
- 29. Soutien culture hip-hop
- 30. Artistes résidence tous quartiers
- 31. Festival international image/jeux vidéo
- 32. Festival culturel Portes de Paris
- 33. Accessibilité lieux festifs
- 34. Lieux refuges événements
- 35. Paris Sport Santé développé

Espace Public et Urbanisme (25 propositions)

1. 1000 rues piétonnes
- 2. Cœurs piétons végétalisés quartiers

- 3. Permis piétonnisation temporaire
- 4. Transformation places République/Trocadéro
- 5. Transformation Concorde/Italie/Gambetta
- 6. Manifeste nouvelle esthétique parisienne
- 7. Direction artistique Paris
- 8. Suppression panneaux obsolètes
- 9. Signalétique 100% accessible
- 10. 10 aires de jeux XXL
 - 11. Rénovation aires jeux quartier
 - 12. Mini mobiliers urbains hauteur enfant
- 13. 25% places stationnement réservées
 - 14. Application Dans Ma Rue améliorée
 - 15. Responsabilisation propriétaires locaux vides
 - 16. Moyens renforcés service propreté
 - 17. Flotte véhicules 100% électrique
 - 18. Développement compostage quartiers
 - 19. Tri généralisé espace public
 - 20. Collecte déchets alimentaires commerces
 - 21. Une ressourcerie solidaire par quartier
 - 22. Ateliers réparation quartiers
 - 23. Quartiers accessibilité augmentée
- 24. 100% rues accessibles PMR
- 25. 100% bâtiments municipaux accessibles 2030

Annexe 2 : Analyse Approfondie des Propositions Phares

La transformation du périphérique : un projet pluri-mandatures

La proposition de transformer le périphérique parisien en "boulevard urbain" constitue sans doute la

mesure la plus ambitieuse du programme. Cette infrastructure, qui voit passer 1,1 million de véhicules par jour, représente un enjeu majeur pour l'avenir de la métropole.

Important : le programme précise que cette transformation s'étalera sur plusieurs mandatures. Le

premier tronçon prévu dans la mandature est celui situé au niveau de la Porte de Gentilly.

Analyse technique :

- Longueur totale : 35 km
- Coût estimé total : 5 à 8 milliards €
- Durée

réaliste des travaux complets : 10-15 ans minimum - Impact circulation : report sur voiries locales
- Nécessite

accord des communes limitrophes et coordination institutionnelle

Comparaisons internationales :

- Séoul (Cheonggyecheon) : 6 km, 10 ans, 280M€

- Madrid

(M-30) : enfouissement partiel, 15 ans, 4 milliards € - Boston (Big Dig) : 2,5 km, 16 ans, 15 milliards

\$

L'approche par tronçons sur plusieurs mandatures rend le projet plus crédible que s'il devait être réalisé en un seul mandat. Le premier tronçon Porte de Gentilly est un objectif atteignable.

Les 300 hectares de jardins ouverts au public : précisions

Le programme prévoit 300 nouveaux hectares de jardins ouverts au public. Il peut s'agir de jardins

nouvellement créés, mais aussi de l'ouverture de jardins déjà existants mais fermés au public (exemple : jardins de la Mairie du 7ème arrondissement). Le recensement précis de ces 300 hectares

est documenté par le PLUv de la Ville de Paris.

Contexte :

- Surface de Paris : 10 540 hectares
- Espaces verts publics actuels : 500 hectares (4,7%)
- Objectif : +300 hectares ouverts au public (+60%)

Sources potentielles (documentées dans le PLUv) : - Ouverture de jardins existants fermés au public

- Toitures végétalisées et cours d'immeubles rendues accessibles - Transformation de voiries et espaces

minéraux - Nouveaux aménagements paysagers

L'objectif reste ambitieux mais le fait d'inclure l'ouverture d'espaces existants le rend plus atteignable

qu'une création de 300 hectares ex nihilo.

Le financement : des éléments disponibles mais une consolidation à améliorer

Des évaluations et engagements budgétaires sont présentés sur le site du programme (emmanuel-gregoire-2026.fr/programme). Cependant, le document programme principal manque d'une

consolidation budgétaire globale.

Estimations révisées (corrigeant des erreurs d'évaluation initiales) :

Corrections importantes : - Les 60 000 logements publics supplémentaires ne sont en majorité PAS des

constructions nouvelles (reconversions de bureaux, préemptions, etc.). Le coût réel est bien inférieur

aux 12-15 milliards € initialement estimés. - La gratuité des transports pour certains publics est une

mesure existante, donc sans coût supplémentaire (initialement estimée à 100M€/an à tort). - La rénovation des 200 000 logements privés n'est pas financée entièrement par la Ville mais cofinancée

par les propriétaires et les aides de l'État.

Coûts d'investissement révisés : - Périphérique : projet pluri-mandatures, seul le tronçon Porte de

Gentilly dans la mandature - 300 hectares jardins : inclut ouverture d'espaces existants, coût réduit

- Rénovation énergétique logements sociaux : charge Ville principalement - Équipements publics : 2-3 milliards €

Coûts de fonctionnement annuels supplémentaires : - 1000 policiers municipaux : 50M€/an - Personnel petite enfance : 40M€/an - Entretien nouveaux espaces : 30M€/an

Total fonctionnement : ~120M€/an (revu à la baisse après correction de la gratuité transports)

Pour comparaison, le budget annuel de Paris est de 10 milliards €, dont 1,5 milliard € d'investissement.

Annexe 3 : Évaluation de la Faisabilité par Domaine

Faisabilité Élevée (réalisable en 6 ans)

- **[OUI]** Logement social : 60 000 logements ambitieux mais faisable (Paris en construit déjà 7000/an) **[OUI]** Police municipale : +1000 agents possible avec volonté politique **[OUI]** Services petite enfance : recrutements et formations réalistes **[OUI]** 100% bio cantines : déjà en cours, finalisation possible **[OUI]** Brigade protection logement : création simple et utile **[OUI]** Gratuité fournitures scolaires : coût modéré, impact fort

Faisabilité Moyenne (réalisable partiellement)

- **[PARTIEL]** Rénovation énergétique : objectifs à revoir à la baisse **[PARTIEL]** 15 bus express : faisable mais dépend RATP/IDFM **[PARTIEL]** Extension horaires équipements :

coûts RH importants [PARTIEL] 1000 rues piétonnes : possible sur 300-400 rues **[PARTIEL]**

Encadrement loyers commerciaux : obstacles juridiques

Faisabilité Faible (irréaliste ou très complexe)

- **[PLURI-MANDATURE]** Transformation périphérique : premier tronçon Porte de Gentilly faisable, reste sur mandatures suivantes [AMBITIEUX] 300 hectares jardins ouverts
- : inclut ouverture d'espaces existants (PLUb), faisable partiellement [NÉGOCIATION] Métros 24h/24 : nécessite accord IDFM, Paris est financeur et siège au CA [NON]
- Réquisitions massives : blocages juridiques certains [FAISABLE] Régulation Airbnb (90)/an, résidence principale) :
- juridiquement cohérent avec les dispositifs européens existants

Synthèse Finale : Forces et Faiblesses du Candidat

Forces d'Emmanuel Grégoire

- 1. Connaissance des dossiers : ancien premier adjoint, maîtrise technique
- 2. Vision sociale affirmée : priorité claire au logement et services publics
- 3. Continuité assumée : s'appuie sur acquis sans table rase
- 4. Rassemblement de la gauche : union PS-EELV-PCF inédite

Faiblesses du candidat

- 1. Déficit de notoriété : peu connu du grand public
- 2. Image de "dauphin" : difficulté à incarner le changement
- 3. Relations avec Hidalgo : handicap si bilan mal perçu
- 4. Manque de charisme : profil technocrate vs leaders populistes

Cohérence avec le profil du candidat

Le programme reflète parfaitement le profil d'Emmanuel Grégoire : technique, détaillé sur les aspects

sociaux, mais manquant parfois de vision politique claire et de réalisme budgétaire. L'absence de chiffre traduit soit une méconnaissance des contraintes financières (peu probable vu son expérience),

soit une stratégie délibérée pour éviter les polémiques.

La tentative de concilier continuité (sur le social) et rupture (sur les grands projets) illustre sa position délicate de "sortant-opposant". Cette ambiguïté pourrait nuire à la clarté du message électoral.

Rapport rédigé selon la méthodologie d'analyse non-partisane des programmes municipaux Paris 2026

Analyse factuelle basée sur les éléments fournis dans le programme officiel du candidat