

ANALYSE NON-PARTISANE DU PROGRAMME ÉLECTORAL

Pierre-Yves Bournazel (Horizons + Renaissance)

Élections Municipales Paris 2026

Analyse réalisée le 7 février 2026

Méthodologie : Évaluation objective selon 5 critères

Analyste : Agent d'analyse politique non-partisan

RÉSUMÉ EXÉCUTIF

NOTE GLOBALE : 7,8/10

Programme solide et détaillé, axé sur la gestion et le pragmatisme, avec des propositions concrètes mais des défis d'exécution significatifs.

3 Forces Principales

- **Détail et précision** : Programme très structuré avec chiffrages, calendriers et exemples concrets pour chaque mesure
- **Cohérence gestionnaire** : Vision claire d'une ville mieux gérée, avec un fil conducteur fort autour de la rationalisation
- **Approche pragmatique** : S'inspire de ce qui fonctionne dans d'autres métropoles européennes (Londres, Stockholm)

3 Faiblesses Principales

- **Risques d'exécution** : Certaines mesures phares (6000 policiers municipaux, privatisation propriété) font face à des défis opérationnels majeurs
- **Dépendances législatives** : Nombreuses propositions nécessitent des évolutions législatives nationales
- **Optimisme budgétaire** : Certaines hypothèses financières paraissent ambitieuses (vente de 20 000 logements sociaux = 3 Mds€)

Verdict : Un programme gestionnaire cohérent et applicable, mais dont la réussite dépendra fortement de la capacité d'exécution et de négociation politique.

1. ANALYSE PAR CRITÈRE

1.1 Cohérence Interne

Note : 7,5/10

Le programme de Pierre-Yves Bournazel présente une **vision cohérente** articulée autour du concept d'une ville "apaisée" et "mieux gérée". Les sept engagements principaux s'articulent logiquement entre eux :

- La probité comme fondation de la nouvelle gouvernance
- Le désendettement pour retrouver des marges de manœuvre
- L'amélioration du cadre de vie (logement, mobilité, propreté, sécurité, bruit)

Points forts :

- Diagnostic cohérent : ville endettée, sale, bruyante → solutions en miroir
- Fil conducteur clair : rupture avec 25 ans de gestion socialiste
- Les économies générées financent systématiquement les nouvelles dépenses
- Vision d'ensemble : du macro (finances) au micro (cadre de vie)

Points de tension :

- Contradiction apparente entre privatisation massive (propreté) et création de 6000 fonctionnaires (police)

- Promesse de désendettement massif (-50%) tout en maintenant les investissements
- Tension entre centralisation (police municipale unique) et décentralisation (critiques de l'hyper-centralisation)

"Je ferai la rupture avec la gestion socialiste avec 4 milliards d'économies sur la mandature"

La cohérence globale reste néanmoins **satisfaisante**, avec une logique d'ensemble qui tient : assainir les finances pour investir dans la qualité de vie.

1.2 Solidité Technique

Note : 8/10

Le programme se distingue par son **niveau de détail technique élevé**. Chaque proposition est accompagnée de :

Élément	Exemple dans le programme
Chiffrages précis	900M€ pour la rénovation des logements sociaux
Calendriers	100% des bus électriques fin 2026
Comparaisons internationales	Privatisation propreté comme à Londres et Stockholm
Sources de financement	Suppression du magazine "À Paris" = 2,7M€

Forces techniques :

- 300 capteurs acoustiques "Méduses" pour mesurer le bruit
- 50 radars anti-nuisances sonores

- Fusion des 3 bailleurs sociaux = 6% d'économies structurelles
- Application de stationnement intelligent sur tout Paris

Faiblesses techniques :

- Certains mécanismes restent flous (reprise du personnel de la propreté)
- Dépendance aux évolutions législatives non maîtrisées
- Complexité de mise en œuvre de certaines mesures (plan circulation Grand Paris)

1.3 Robustesse Budgétaire

Note : 7/10

Le volet budgétaire est **ambitieux et documenté**, avec un objectif central : diviser la dette par deux en 6 ans.

Plan d'économies (4 milliards € sur la mandature)

Mesure	Économie
Externalisation de la propriété	740 M€
Arrêt des préemptions de logements	2 000 M€
Baisse des subventions	350 M€
Réorganisation administrative	910 M€

Nouvelles recettes (3 milliards €)

- Vente de 20 000 logements sociaux hors Paris : 3 Mds€
- Cessions d'actifs non stratégiques

Points forts :

- Équilibre affiché : chaque dépense a sa source de financement
- Engagement "zéro hausse d'impôt"
- Audit financier indépendant dès l'élection

Points de fragilité :

- Hypothèse de vente des logements sociaux très optimiste (150k€/logement en moyenne)
- Économies sur le personnel basées sur le non-replacement d'1 départ sur 3
- Risque sur la charge de la dette si les taux remontent

"La dette des Parisiens a plus que doublé depuis 2014 ; si je suis élu Maire de Paris en mars prochain, je diviserai par deux la dette des Parisiens"

1.4 Pragmatisme

Note : 7,5/10

L'approche se veut **résolument pragmatique**, avec un rejet affiché de l'idéologie au profit de "ce qui marche".

Éléments de pragmatisme :

- S'inspire systématiquement d'exemples étrangers réussis
- Mesures applicables rapidement (100 premiers jours)
- Focus sur l'efficacité opérationnelle
- Accepte les partenariats public-privé

Exemples concrets :

- Métro de nuit : "comme à Londres et New York"
- Privatisation propriété : "comme à Stockholm et Londres"
- Feux intelligents pour les bus : "comme à Londres et Seattle"

Défis de mise en œuvre :

- Recrutement de 6000 policiers municipaux = 800-1000/an, défi RH majeur

- Résistances syndicales prévisibles sur la privatisation
- Coordination complexe avec le Grand Paris et l'État
- Nombreuses évolutions législatives nécessaires

1.5 Détail et Précision

Note : 8,5/10

Le programme se distingue par son **niveau de détail exceptionnel**. Chaque engagement comprend 10 mesures précises, chiffrées et argumentées.

Points forts du détail :

- Chaque mesure a son coût et son financement
- Calendriers de mise en œuvre précis
- Exemples concrets et cas d'usage
- Références aux rapports officiels (CRC, ANCOLS)
- Modalités opérationnelles expliquées

Exemples de précision :

- "300 capteurs acoustiques de type Méduses"
- "Limitation Airbnb à 30 jours (contre 90 actuellement)"
- "Pack 100% garanties pour 200€/an en moyenne"
- "1000 rues apaisées avec bitumes anti-bruit"

Lacunes identifiées :

- Peu de développement sur culture, sport, action sociale
- Transition écologique traitée indirectement
- Volet éducation peu développé

2. ANALYSE THÉMATIQUE

2.1 Logement

Forces

- Vision complète : privé + social + étudiant
- Pack garanties innovant pour remettre 20 000 logements sur le marché
- Plan rénovation ambitieux : 90 000 passoires thermiques
- Création de 7000 logements étudiants dans 3 nouveaux quartiers
- Bail étudiant parisien : solution pragmatique

Faiblesses

- Limitation Airbnb à 30 jours nécessite évolution législative
- Fusion des 3 bailleurs = complexité juridique et sociale
- Objectif de rotation x2 dans le social peu réaliste
- Financement par vente de logements sociaux = risque politique

2.2 Transport

Forces

- Métro de nuit : mesure populaire et faisable
- Bus 100% électriques fin 2026
- 3 lignes de bus express : solution rapide et économique

- Sécurisation des 200 carrefours les plus dangereux
- Plan stationnement intelligent

Faiblesses

- Abandon de Vélib' = rupture de contrat coûteuse
- Dépendance à IDFM pour le métro
- Plan circulation Grand Paris = coordination complexe
- Peu d'ambition sur les nouvelles mobilités

2.3 Sécurité

Forces

- 6000 policiers municipaux : ambition forte
- Police armée et opérationnelle 24h/24
- Brigade canine contre les dealers
- Agent de sécurité dans chaque métro le soir
- Intégration des 215 agents GPIS

Faiblesses

- Recrutement massif = défi RH considérable
- Formation de 800-1000 agents/an = capacités ?
- Coût important (100M€/an)
- Articulation avec Police nationale à préciser

2.4 Écologie

Forces

- Rénovation massive du parc immobilier
- Bus et bennes ordures 100% électriques
- 1000 rues végétalisées
- Plan autonomie énergétique des copropriétés

- Logistique fluviale sur la Seine

Faiblesses

- Pas de grand plan climat dédié
- Biodiversité peu traitée
- Économie circulaire absente
- Adaptation climatique traitée marginalement

2.5 Budget/Fiscalité

Forces

- Engagement "zéro hausse d'impôt"
- Plan de désendettement ambitieux
- Économies structurelles identifiées
- Audit indépendant prévu
- Transparence budgétaire renforcée

Faiblesses

- Hypothèses de recettes optimistes
- Peu de marge en cas d'imprévus
- Dépendance aux cessions d'actifs
- Risque sur l'évolution des taux

3. POINTS D'ATTENTION CRITIQUES

3.1 Propositions à risque d'irréalisme

1. 6000 policiers municipaux en 6 ans

- Rythme de recrutement : 800-1000/an
- Formation : capacités actuelles insuffisantes
- Attractivité : concurrence avec autres villes

2. Division de la dette par deux

- Nécessite de dégager 800M€/an
- Dépend de cessions d'actifs aléatoires
- Contraint fortement l'investissement

3. Vente de 20 000 logements sociaux

- Opposition politique prévisible
- Valorisation optimiste (150k€/unité)
- Impact sur la mixité sociale

3.2 Contradictions internes

1. Privatisation vs Fonction publique

- Suppression de milliers d'emplois (propreté)
- Création de milliers d'emplois (police)
- Message brouillé sur le rôle du service public

2. Désendettement vs Investissement

- Baisse drastique de la dette promise
- Maintien de l'investissement annoncé
- Équation budgétaire tendue

3. Centralisation vs Proximité

- Police municipale centralisée
- Critique de l'hyper-centralisation actuelle
- Peu de pouvoir aux arrondissements

3.3 Angles morts

- **Culture** : Quasi-absence du sujet
- **Éducation** : Seulement la sécurité aux abords des écoles
- **Action sociale** : Peu développée hors logement
- **Santé** : Aucune mention significative
- **Sport** : Post-JO non traité
- **Innovation/Numérique** : Approche limitée
- **Tourisme** : Uniquement sous l'angle des nuisances

4. COMPARAISON CONTEXTE MUNICIPAL

4.1 Propositions en continuité

- Rénovation thermique des logements (accélération)

- Développement des pistes cyclables (sécurisation)
- Police municipale (renforcement massif)
- Végétalisation des rues (extension)

4.2 Propositions en rupture

Domaine	Situation actuelle	Proposition Bournazel
Propreté	Régie municipale	Privatisation totale
Dette	10 milliards €	5 milliards € en 2032
Périphérique	50 km/h fixe	50-70 km/h variable
Airbnb	90 jours/an	30 jours/an

4.3 Compétences hors champ municipal

Plusieurs propositions nécessitent l'accord d'autres niveaux :

- **État** : Pouvoirs étendus police municipale, limitation Airbnb, baux sociaux limités
- **Région/IDFM** : Métro de nuit, automatisation des lignes, bus électriques
- **Métropole** : Plan circulation, déchèteries, coordination travaux

5. CONCLUSION

Note Globale Justifiée : 7,8/10

Le programme de Pierre-Yves Bournazel pour Paris 2026 présente une **vision cohérente et détaillée** d'une capitale "mieux gérée", articulée autour de sept engagements structurés. Il se distingue par :

- **Sa précision technique** (8,5/10 sur le détail) avec des chiffrages systématiques
- **Sa solidité méthodologique** (8/10) s'appuyant sur des exemples internationaux
- **Son pragmatisme affiché** (7,5/10) privilégiant l'efficacité à l'idéologie

Les **faiblesses** identifiées concernent principalement :

- Des **risques d'exécution significatifs** sur les mesures phares
- Une **équation budgétaire ambitieuse** (7/10) reposant sur des hypothèses fortes
- Des **angles morts thématiques** (culture, santé, éducation)

Ce programme est-il crédible ?

OUI, dans ses grandes orientations. La vision gestionnaire est cohérente, les mesures sont précises et l'approche pragmatique est adaptée aux défis parisiens. Les références internationales crédibilisent les propositions.

MAIS certains objectifs paraissent très ambitieux :

- Le recrutement de 6000 policiers municipaux en 6 ans représente un défi RH considérable
- La division par deux de la dette nécessitera une discipline budgétaire exceptionnelle
- La privatisation de la propreté suscitera des résistances importantes

Ce programme est-il applicable ?

PARTIELLEMENT, selon trois temporalités :

1. Court terme (0-2 ans) : Réalisable

- Audit financier et réorganisation administrative
- Lancement privatisation propreté
- Début recrutement police municipale
- Premières mesures anti-bruit

2. Moyen terme (2-4 ans) : Défis importants

- Montée en puissance police municipale
- Négociations législatives nécessaires
- Résistances syndicales et politiques

3. Long terme (4-6 ans) : Incertitudes majeures

- Atteinte des objectifs de désendettement
- Réalisation complète du programme
- Dépendance au contexte économique

En synthèse : Pierre-Yves Bournazel propose un programme municipal **techniquement solide et politiquement cohérent**, qui répond à de vraies attentes des Parisiens (propreté, sécurité, mobilité). Sa faisabilité dépendra essentiellement de la **capacité d'exécution** de l'équipe municipale et de sa **capacité à négocier** avec l'État, la Région et les partenaires sociaux.

C'est un programme de **gestionnaire pragmatique** plus que de visionnaire, qui mise sur l'efficacité opérationnelle pour reconquérir la confiance des Parisiens.