**שם התלמידה: ליליאן לייקין**

**תאריך: 7.7.2025**

**מרצה: קובי בידני**

**כותרת המחקר:  
רצח משפחת ריצ'רדסון: בין פנטזיה אפלה למציאות פלילית – ניתוח פסיכולוגי, משפטי ותרבותי**

**מבוא:  
רצח משפחת ריצ'רדסון, שאירע בשנת 2006 באלברטה, קנדה, זעזע את הציבור המקומי והבינלאומי. המקרה כלל את הרצח של זוג הורים וילדם בן השמונה על ידי בתם בת ה-12, ג'זמין ריצ'רדסון, ובן זוגה המבוגר ממנה, ג'רמי סטיינקה, בן ה-23. קשרם של השניים היה מלוּוה באלמנטים של פנטזיות גותיות וערפדיות, כאשר סטיינקה טען שהוא "ערפד בן 300 שנה". דרך ניתוח מקרה זה נבחן כיצד שילוב של בעיות זהות, השפעת תרבות שולית, מניפולציה רגשית וכשלים מערכתיים הביאו לטרגדיה כה עמוקה**

**.**

**שאלת מחקר:  
כיצד השפיעו מרכיבים פסיכולוגיים, תרבותיים ומשפטיים על השתלשלות האירועים ברצח משפחת ריצ'רדסון, ומה ניתן ללמוד מכך על אחריות פלילית של קטינים והשפעת תרבות שוליים על בני נוער?**

**סקירת ספרות) תקציר:)**

* **מחקרים קודמים עוסקים בפרופיל פסיכולוגי של רוצחים צעירים (Loeber & Farrington, 2001) ומציגים נטייה מוגברת לאימפולסיביות, בעיות זהות וניצול רגשי.**
* **תאוריות חברתיות כמו "תיאוריית הסחף התרבותי" טוענות שתכנים שוליים ואלימים יכולים להשפיע על גבולות מוסריים אצל צעירים (Cohen, 1972).**
* **עבודות מתחום המשפט הפלילי מדגישות את המורכבות שבהגדרת אחריות פלילית לקטינים, במיוחד כשקיים שותף**
* **(Steinberg & Scott, 2003) .בוגר**

**מהלך האירועים) רקע עובדתי:)**

* **ג'זמין וג'רמי הכירו בפורום אינטרנטי גותי, והחלו בקשר זוגי חריג ומיני, בניגוד לדעת הוריה.**
* **בעקבות התנגדותם, תכננו יחד את הרצח. ב-22 באפריל 2006, סטיינקה רצח את ההורים, וג'זמין דקרה את אחיה בן ה-8.**
* **השניים נמלטו אך נתפסו לאחר יומיים.**

**דיון:**

1. **היבט פסיכולוגי – הנערה בת ה-12 הייתה תחת השפעה חזקה של דמות מבוגרת, מניפולטיבית ואלימה. ניתן להצביע על בלבול בזהות, רצון להמרות את פי ההורים וכניעה לרומנטיזציה של מוות ודם.**
2. **השפעה תרבותית – הפורומים הגותיים וההשפעות של תרבות ערפדים שיחקו תפקיד בחיזוק תחושת ניכור ועוצמה מדומה. מדובר באירוע גבולי בו פנטזיה הפכה למציאות קטלנית.**
3. **ניתוח משפטי – בשל גילה הצעיר, ג'זמין לא יכלה להישפט כבגירה בקנדה. היא נידונה לעשר שנות מאסר, כולל טיפול פסיכיאטרי. לעומתה, סטיינקה הורשע ברצח מדרגה ראשונה ונגזר עליו מאסר עולם.**

**סיכום ומסקנות:  
מקרה ריצ'רדסון מעלה שאלות כבדות על גבולות בין פנטזיה למציאות, אחריות פלילית בגיל צעיר, והחשיבות בזיהוי מוקדם של קשרים מסוכנים. לצד זאת, הוא מדגיש את תפקידה של החברה בזיהוי סימני אזהרה ואת החשיבות בהנגשת חינוך רגשי ונפשי לבני נוער. מערכת המשפט נדרשת להמשיך לבחון כיצד לאזן בין שיקום, ענישה ואחריות, במיוחד כאשר מדובר בקטינים שמעורבים בעבירות קיצון**

**ביבליוגרפיה (מובאת בקצר):**

* **Loeber, R., & Farrington, D. P. (2001). Child Delinquents: Development, Intervention, and Service Needs.**
* **Cohen, S. (1972). Folk Devils and Moral Panics.**
* **Steinberg, L., & Scott, E. S. (2003). Less Guilty by Reason of Adolescence: Developmental Immaturity, Diminished Responsibility, and the**
* **Juvenile Death Penalty.**

# בעיה והפתרון מחקרי - מקרה ריצ'רדסון

## ****בעיית המחקר:****

מקרה רצח משפחת ריצ'רדסון חושף פער משמעותי בהבנתנו כיצד מתרחשת רדיקליזציה של קטינים בסביבות דיגיטליות שוליות. הבעיה המרכזית היא שמערכות הזיהוי והמניעה הקיימות אינן מצליחות לזהות בזמן מקרים בהם:

1. **קטינים חשופים למניפולציה מצד בוגרים מסוכנים** - במיוחד בסביבות אינטרנט שבהן זהות ניתנת לזיוף
2. **תרבות שוליים מתפתחת למידה מסוכנת** - כאשר פנטזיות גותיות/ערפדיות הופכות לתוכניות אלימות ממשיות
3. **אותות אזהרה נפסדים** - מערכות חינוך, שירותים חברתיים ומשפחות אינם מזהים התדרדרות בזמן

הבעיה מורכבת מכיוון שהיא נוגעת לחיתוך בין פסיכולוגיה התפתחותית, מדיה דיגיטלית, דינמיקה משפחתית ומערכת משפט הנוער

.

## ****הפתרון המוצע:****

### ****1. מודל זיהוי מוקדם משולב:****

* **פיתוח מערכת אזהרה רב-שכבתית המשלבת בין בתי ספר, שירותים חברתיים והורים**
* **הכשרת מורים וקלינאים בזיהוי שילובים מסוכנים: שינויים התנהגותיים + חשיפה לתכנים קיצוניים**
* **פיתוח כלים דיגיטליים לניטור פעילות מקוונת (תוך שמירה על פרטיות)**

### ****2. תוכניות חינוך מותאמות:****

* **חינוך רגשי ונפשי מותאם גיל - הוראת הבחנה בין פנטזיה למציאות**
* **חינוך דיגיטלי ביקורתי - הכרה בסכנות של מניפולציה מקוונת**
* **חיזוק מיומנויות התנגדות - כיצד לזהות ולהתנגד ללחץ מבוגרים**

### ****3. שיפור מערכת משפט הנוער:****

* **פיתוח פרוטוקולים מותאמים לטיפול במקרים של השפעה קיצונית מבוגרים על קטינים**
* **שילוב טיפול טרומטי בתוכניות השיקום**
* **הכשרת שופטים בהבנת דינמיקות של מניפולציה ורדיקליזציה**

### ****4. מחקר המשכי:****

* **מעקב אחר מקרים דומים** - יצירת מאגר נתונים לזיהוי דפוסים
* **מחקר התערבות** - בדיקת יעילות תוכניות המניעה
* **שיתוף בינלאומי** - למידה מניסיון מדינות אחרות

## ****יישום מעשי:****

**הפתרון מחייב שיתוף פעולה רב-מערכתי בין:**

* **משרד החינוך**
* **שירותים חברתיים**
* **רשויות אכיפת חוק**
* **אנשי מקצוע בתחום בריאות הנפש**
* **ארגונים לזכויות ילדים**

**המטרה: יצירת רשת ביטחון מקיפה שמונעת את המעבר מפנטזיה מסוכנת לפעולה אלימה, תוך שמירה על זכויות הילד ועידוד סביבה בריאה להתפתחות**.

**סקירת כלי AI – ChatGPT**

**שם הכלי:** ChatGPT (מבית OpenAI)  
**סוג הכלי:** מודל שפה מבוסס בינה מלאכותית (AI Language Model)  
**שימוש בפרויקט:** עזר ביצירת תוכן מחקרי, ניסוח שאלות, ניתוח תיאורטי, סיכום מקורות ועריכה.

**מה הכלי עושה?**

ChatGPT הוא בינה מלאכותית שמסוגלת להבין וליצור טקסטים ברמה גבוהה. הוא פועל כמו עוזר כתיבה חכם שיכול:

* לענות על שאלות,
* לנסח רעיונות בצורה מקצועית,
* לערוך ולשפר ניסוחים,
* לסייע ביצירת מסמכים מחקריים או לימודיים.

**✅ יתרונות בשימוש ב-ChatGPT:**

* **נגישות ומהירות:** אפשר לקבל סיוע מיידי 24/7, בלי להמתין למנחה.
* **שפה מקצועית:** ניסוחים ברמה גבוהה שמתאימים לפרויקטים אקדמיים.
* **רב תחומיות:** מתאים לכל תחום תוכן (פסיכולוגיה, משפט, תרבות, היסטוריה ועוד).
* **התאמה אישית:** אפשר לשלב את הסגנון האישי של התלמיד/ה בפרויקט.
* **תמיכה בשפות שונות:** כולל עברית, אנגלית ועוד.

**❌ חסרונות או מגבלות:**

* **לא מחליף מחקר עצמאי:** התשובות מבוססות על ידע כללי ולא תמיד כוללות מקורות אקדמיים מדויקים.
* **צריך לבדוק עובדות:** לעיתים יש טעויות קטנות בפרטים היסטוריים או מספריים.
* **לא מחובר לרשת בזמן אמת:** אלא אם משתמשים בגרסאות עם חיבור לאינטרנט (כמו גרסת
* ChatGPT Plus עם דפדפן).

**Claude – מודל שפה מבית Anthropic**

**מה זה Claude?**  
Claude הוא כלי מבוסס בינה מלאכותית (LLM) מבית Anthropic, המתחרה העיקרי של ChatGPT.  
הוא פותח כדי להיות “עוזר שיחה מועיל, ישר ולא מזיק” – עם דגש חזק על אתיקה, זהירות והבנת הקשר אנושי.

**🧠 שימושים עיקריים:**

* ניסוח ועריכת טקסטים
* מענה לשאלות מורכבות
* סיכום מסמכים ארוכים
* כתיבה יצירתית או משפטית
* ניתוח מידע מבוסס הקשר

**✅ יתרונות:**

* **זהירות ודיוק:** Claude לרוב נזהר יותר מלהמציא עובדות או לענות בביטחון מופרז.
* **מבין הקשר רגשי/מוסרי:** הוא נוטה להעלות שיקולים אתיים ולהזהיר כשהשאלה רגישה.
* **יכולת ניתוח טובה למסמכים ארוכים:** אפשר לשלוח לו טקסטים של עשרות עמודים לסיכום.

**❌ חסרונות:**

* **פחות יצירתי במקרים מסוימים:** הניסוחים שלו לפעמים כלליים או שמרניים מדי.
* **לא זמין בכל העולם/בשפות רבות:** בשונה מ-ChatGPT, הזמינות של Claude מוגבלת יותר (נכון ל-2025).
* **נוטה “להתחמק” משאלות מסוימות:** לפעמים הוא מדווח שהוא לא יכול לענות גם כשזה כן לגיטימי.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **קריטריון** | **ChatGPT (OpenAI)** | **Claude (Anthropic)** |
| **קלות שימוש** | ממשק ידידותי, פשוט וגלובלי, זמין בדפדפן ובאפליקציות. | ממשק ידידותי אך פחות מוכר, זמין בעיקר בפלטפורמות מוגבלות. |
| **מהירות תגובה** | מהירה מאוד, זמן תגובה קצר יחסית. | מהיר, לפעמים מעט איטי יותר בשל בדיקות זהירות. |
| **תמיכה בעברית** | תמיכה טובה יחסית, מבין שפה ומייצר תוכן בעברית איכותי. | תמיכה מוגבלת יותר בעברית, מתמקד בעיקר באנגלית. |
| **איכות תוצאות** | תוצאות מדויקות ורחבות, יצירתי, יכולת מענה מגוונת. | תוצאות זהירות ומדויקות, פחות יצירתי, שומר על סגנון שמרני. |
| **תיעוד ומסמכים** | תיעוד נרחב, מדריכים רבים, קהילה פעילה ותמיכה רחבה. | תיעוד מצומצם יחסית, פחות חומר הדרכה לציבור הרחב. |
|  |  |  |

**ההחלטה הסופית שלי:**

**ההחלטה הסופית שלי היא: CLAUDE**

**אומנם שאני הרבה משתמשת הרבה בצ'אט GPT אני השתמשתי גם בclaude- וראיתי שלא משנה מה ארשום לו הוא יארגן לי את הכל בצורה מאורגנת ומסודרת והיא משמשת הרבה לעומת הצ'אט, הוא נותן לי את כל מה שאני צריכה בעמודה משלה ונושא משלה.**

**בנוסף בעניין הבעיה והפתרונות CLAUDE נתן לי יותר מגוון פתרונות לבעיה מאשר הצ'אט.**