

分类号：

单位代码：10140

密 级：公开

学 号：4032140362

遼寧大學

# 专 业 学 位 论 文

中文题目： 数字贸易壁垒对金融服务出口的影响研究

英文题目： Study on the Influence of Digital Trade Barriers on Financial  
Service Export

论文作者： 刘 英 瑞

指导教师： 刘 钧 霆 教 授

专 业： 国 际 商 务

完成时间： 二〇二三年四月

辽宁大学硕士专业学位论文

数字贸易壁垒对金融服务出口的影响研究

Study on the Influence of Digital Trade Barriers on  
Financial Service Export

作 者： 刘 英 瑞

指导教师： 刘 钧 霆 教 授

专 业： 国 际 商 务

专业方向： 数 字 贸 易

答辩日期： 2023 年 5 月 10 日

二〇二三年五月·中国沈阳

## 摘 要

经济全球化趋势不可扭转，金融全球化是经济全球化的重要内容，也是经济全球化的重要动力。在金融全球化进程中，一国金融服务出口是衡量其融入金融全球化水平的重要体现，更是其金融开放水平的直观体现。然而，与此同时，采取数字贸易限制性措施的国家大幅增多，这导致新型数字贸易壁垒进一步加剧，而这对一国金融服务的出口有没有影响呢？以此作为研究的突破口，探究数字贸易壁垒对金融服务出口的影响以及其影响机制，对于中国更好的应对数字贸易壁垒领域的相关问题、助推金融服务出口良性可持续发展具有重要意义。

本文基于 OECD-DSTRI 数据库选取 2014-2021 年 41 个样本国家数字服务贸易壁垒限制指数（Digital Service Trade Restriction Index，简称 DSTRI）以及世界贸易组织（World Trade Organization，简称 WTO）同期的样本国家的金融服务出口额构成面板数据。首先，本文就数字贸易壁垒对金融服务出口的影响进行了理论基础和影响机制分析。其次，梳理了国际金融服务出口的发展现状、中国金融服务出口的发展现状、国际数字贸易壁垒的发展现状。最后，采用混合 OLS 模型对其影响进一步运用实证分析来验证，并且加入经济发展水平、货物贸易规模、金融业对外开放度、研发支出、FDI 流入规模五个控制变量，研究数字贸易壁垒对金融服务出口产生的影响，得到结论之后并提出相关政策建议。

本次研究获得的结论如下：第一，数字贸易壁垒逐渐加大，金融服务出口逐步发展；第二，数字贸易壁垒显著抑制金融服务出口规模；第三，数字贸易壁垒对金融服务出口的影响存在异质性；第四，数字贸易壁垒通过提高贸易成本影响金融服务出口水平。在此基础上，本文就削弱数字贸易壁垒对金融服务出口的影响，进一步提升我国金融服务出口，促进我国金融服务出口良性、可持续发展提供政策建议。主要包括：加大金融服务出口开放力度、完善金融服务出口配套政策、强化金融服务出口企业自主创新能力、参与金融服务贸易国际合作。

**关键词：** 数字贸易壁垒 数字服务贸易限制指数 金融服务出口

## ABSTRACT

The trend of economic globalization is irreversible. Financial globalization is not only an important part of economic globalization, but also an important driving force of economic globalization. In the process of financial globalization, a country's financial service export is not only an important reflection of its level of integration into financial globalization, but also an intuitive reflection of its level of financial openness. At the same time, however, the number of countries adopting digital trade restrictive measures has increased dramatically, which has led to the escalation of new digital trade barriers. Does this have any impact on a country's exports of financial services? Taking this as a research breakthrough, it is of great significance for China to better deal with the relevant issues in the field of digital trade barriers and promote the sound and sustainable development of financial service exports to explore the impact of digital trade barriers on financial service exports and its mechanism.

Firstly, based on the OECD-DSTRI database, this paper selects Digital Service Trade Restriction Index for 41 sample countries from 2014 to 2021. DSTRI, as well as the World Trade Organization's sample country exports of financial services for the same period constitute panel data. Firstly, this paper analyzes the theoretical basis and mechanism of the influence of digital trade barriers on financial service export. Secondly, it reviews the development status of international financial service export, China's financial service export and international digital trade barriers. Finally, the mixed OLS model was used to further verify its impact by empirical analysis, and five control variables including economic development level, goods trade scale, financial industry openness, R&D expenditure and FDI inflow scale were added to study the impact of digital trade barriers on the export of financial services, and relevant policy suggestions were put forward after drawing conclusions.

The conclusions of this study are as follows: First, digital trade barriers are gradually increasing, and financial service exports are gradually developing; Second, digital trade barriers significantly inhibit the export scale of financial services; Thirdly, the impact of digital trade barriers on financial service exports is heterogeneous. Fourthly, digital trade barriers affect the export level of financial services by raising trade costs. On

this basis, this paper provides policy suggestions on how to weaken the influence of digital trade barriers on the export of financial services, further improve the export of financial services, and promote the benign and sustainable development of the export of financial services. It mainly includes: strengthening the opening-up of financial service export, improving supporting policies of financial service export, strengthening the independent innovation ability of financial service export enterprises, and participating in international cooperation of financial service trade.

**Key Words:** Digital trade barrier    Digital services trade restriction Index  
Financial services export

# 目 录

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| 绪论.....                         | 1  |
| 0.1 选题背景和意义.....                | 1  |
| 0.1.1 选题背景.....                 | 1  |
| 0.1.2 选题意义.....                 | 2  |
| 0.2 文献综述.....                   | 3  |
| 0.2.1 数字贸易壁垒的相关研究.....          | 3  |
| 0.2.2 金融服务出口的相关研究.....          | 5  |
| 0.2.3 数字贸易壁垒对服务贸易效应的相关研究 .....  | 9  |
| 0.2.4 国内外文献述评.....              | 11 |
| 0.3 研究内容及方法.....                | 12 |
| 0.3.1 研究内容.....                 | 12 |
| 0.3.2 研究方法.....                 | 13 |
| 0.4 创新点与不足之处.....               | 13 |
| 0.4.1 创新点.....                  | 13 |
| 0.4.2 不足之处.....                 | 14 |
| 1 数字贸易壁垒对金融服务贸易影响的理论基础 .....    | 15 |
| 1.1 相关概念界定.....                 | 15 |
| 1.1.1 金融服务贸易的界定.....            | 15 |
| 1.1.2 数字贸易壁垒的界定.....            | 15 |
| 1.1.3 数字贸易壁垒的评估体系.....          | 16 |
| 1.2 本文研究的理论基础.....              | 18 |
| 1.2.1 比较优势理论.....               | 18 |
| 1.2.2 交易成本理论.....               | 19 |
| 1.2.3 数字贸易理论.....               | 20 |
| 1.3 数字贸易壁垒对金融服务出口的影响机制 .....    | 21 |
| 1.3.1 生产环节,增加资源配置成本.....        | 21 |
| 1.3.2 交易环节,增加交易成本.....          | 22 |
| 1.3.3 竞争环节,增加宣传成本.....          | 22 |
| 2 国际数字贸易壁垒及金融服务出口发展的典型化事实 ..... | 24 |
| 2.1 金融服务出口发展现状分析 .....          | 24 |
| 2.1.1 国际金融服务出口发展现状分析.....       | 24 |
| 2.1.2 中国金融服务出口发展现状分析.....       | 28 |
| 2.2 国际数字贸易壁垒发展现状分析 .....        | 32 |
| 2.2.1 全球数字贸易壁垒呈增加趋势.....        | 34 |

|       |                              |    |
|-------|------------------------------|----|
| 2.2.2 | 基础设施和连通性领域的壁垒最高.....         | 37 |
| 2.2.3 | 发展中国家的数字服务贸易限制指数高于发达国家 ..... | 38 |
| 3     | 数字贸易壁垒对金融服务出口的实证分析 .....     | 40 |
| 3.1   | 实证模型构建.....                  | 40 |
| 3.2   | 数据来源及样本处理.....               | 40 |
| 3.3   | 变量选取.....                    | 41 |
| 3.3.1 | 被解释变量的选取.....                | 41 |
| 3.3.2 | 核心解释变量的选取.....               | 41 |
| 3.3.3 | 控制变量的选取.....                 | 41 |
| 3.3.4 | 中介变量的选取.....                 | 42 |
| 3.4   | 变量的描述性统计、相关性分析、共线性诊断 .....   | 43 |
| 3.4.1 | 变量的描述性统计 .....               | 43 |
| 3.4.2 | 变量的相关性分析 .....               | 44 |
| 3.4.3 | 变量的共线性诊断 .....               | 45 |
| 3.5   | 基准回归结果及分析.....               | 46 |
| 3.6   | 稳健性检验.....                   | 47 |
| 3.7   | 异质性检验.....                   | 48 |
| 3.8   | 内生性检验.....                   | 50 |
| 3.9   | 影响机制检验及分析.....               | 51 |
| 4     | 基本结论与政策建议 .....              | 53 |
| 4.1   | 基本结论.....                    | 53 |
| 4.2   | 政策建议.....                    | 54 |
| 4.2.1 | 加大金融服务出口开放力度.....            | 54 |
| 4.2.2 | 完善金融服务出口配套政策体系.....          | 54 |
| 4.2.3 | 强化金融服务出口企业自主创新能力 .....       | 55 |
| 4.2.4 | 参与金融服务贸易国际合作.....            | 55 |
|       | 参考文献.....                    | 56 |

# 图 表 目 录

## 图目录

|        |                                    |    |
|--------|------------------------------------|----|
| 图 1-1  | 数字贸易壁垒影响金融服务出口的影响机制                | 21 |
| 图 2-1  | 2014-2021 年样本国家金融服务出口规模(亿美元)       | 26 |
| 图 2-2  | 2014 年世界主要国家占全世界金融服务出口总额的比重(%)     | 27 |
| 图 2-3  | 2021 年世界主要国家占全世界金融服务出口总额的比重(%)     | 28 |
| 图 2-4  | 2005-2021 年中国金融服务进出口规模趋势图(亿美元)     | 29 |
| 图 2-5  | 2005-2021 年中国金融服务出口占服务贸易出口的比重(%)   | 30 |
| 图 2-6  | 2005-2021 年中国金融服务进口与出口比较(亿美元)      | 31 |
| 图 2-7  | 2014-2021 年样本国家 DSTRI 指数平均得分情况     | 34 |
| 图 2-8  | 2014 年样本国家 DSTRI 指数得分情况            | 35 |
| 图 2-9  | 2021 年样本国家 DSTRI 指数得分情况            | 36 |
| 图 2-10 | 2014 年样本国家数字服务贸易细分领域限制得分情况         | 37 |
| 图 2-11 | 2021 年样本国家数字服务贸易细分领域限制得分情况         | 38 |
| 图 2-12 | 2014-2021 年发达国家与发展中国家 DSTRI 平均得分比较 | 39 |

## 表目录

|       |                                 |    |
|-------|---------------------------------|----|
| 表 1-1 | 国际金融服务贸易的具体表现形式                 | 15 |
| 表 2-1 | 2014-2021 年样本国家金融服务出口规模(亿美元)    | 24 |
| 表 2-2 | 2014-2021 年中国在世界金融服务出口中的规模(亿美元) | 30 |
| 表 2-3 | 2014-2021 年样本国家 DSTRI 指数得分情况    | 33 |
| 表 3-1 | 样本国家                            | 41 |
| 表 3-2 | 主要变量统计表                         | 43 |
| 表 3-3 | 描述性统计                           | 44 |
| 表 3-4 | 相关性分析                           | 45 |
| 表 3-5 | 多重共线性诊断                         | 45 |
| 表 3-6 | 样本回归                            | 46 |
| 表 3-7 | 稳健性检验                           | 48 |
| 表 3-8 | 异质性检验                           | 49 |
| 表 3-9 | 内生性检验                           | 50 |



|                    |    |
|--------------------|----|
| 表 3-10 影响机制检验····· | 52 |
|--------------------|----|

# 绪 论

## 0.1 选题背景和意义

### 0.1.1 选题背景

经济全球化趋势不可扭转，金融全球化是经济全球化的重要内容，也是经济全球化的重要动力。在金融全球化进程中，一国金融服务出口是衡量其融入金融全球化水平的重要体现，更是其金融开放水平的直观体现。因此，各个国家都在大力发展自己的金融服务出口，使得金融服务出口在全球范围内呈现出越来越迅猛的发展态势。根据世界贸易组织（WTO）官方数据统计，2021 年，全球服务贸易规模达 11.69 万亿美元，与 2014 年的 5.76 万亿美元相比规模增长了 1.03 倍；其中，世界服务贸易出口总额从 2014 年的 5.25 万亿美元提高到 2021 年的 6.07 万亿美元，2014-2021 年间，其在全球服务贸易总额度中占比从 9.11%提升到了 51.92%，提高了 42.81 个百分点。其中，货物贸易出口总额从 2014 年的 18.99 万亿美元增加到 2021 年的 22.33 万亿美元，增加了 17.59%；作为服务贸易重要组成部分的金融服务贸易，在 2021 年全球金融服务贸易出口总额为 0.63 万亿，与 2014 年的 0.28 万亿相比增加了 31.25%。在这八年的时间里，全球金融服务贸易出口总额的增幅比全球货物贸易出口总额的增幅高出了 13.66 个百分点<sup>①</sup>。金融服务贸易正逐渐成为推动全球经济增长的新引擎。在这一背景下，我国也在大力推动金融服务贸易的高质量发展，在 2021 年 9 月 3 日-7 日北京举办的中国国际服务贸易交易会金融服务专题展上，邀请 143 家国内外金融机构参展，展会主要目的是为引领全球金融服务贸易的新趋势，更好地向全球传递中国金融服务贸易对外开放的积极信号，进一步提升中国金融服务出口的国际影响力<sup>②</sup>。

但是，在金融服务出口快速发展的同时，其在 OECD-DSTRI 数据库中的数据显示，不论是发达国家还是发展中国家，都针对数据跨境自由流动、知识产权保护、电子交易规则等与金融服务出口密切相关的领域出台了一系列限制性措施。例如俄罗斯在修订《个人数据法》的过程中加强了对数据跨境流动的监管强度并提出了数据本地化的要求、土耳其在《电子支付法》中规定金融公司需将与电子支付相关的文件和记录数据留存在土耳其境内、韩国与印度针对外国卫星服务提供商采取了歧视性措施等。各国在数字贸易领域中采取的一系列限制性措施也导致了新型数字贸易壁垒的出现。

---

<sup>①</sup>数据来源：作者根据世界贸易组织（WTO）数据库计算得来

<sup>②</sup>数据来源：中华人民共和国人民政府官网报 [http://www.gov.cn/xinwen/2021-09/04/content\\_5635449.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2021-09/04/content_5635449.htm)

迅速兴起的数字贸易壁垒将会对全球金融服务的出口造成重大影响，从而制约金融服务出口的健康可持续发展。为此，本文开展数字贸易壁垒对金融服务出口的影响和影响机制的研究。

### 0.1.2 选题意义

#### 0.1.2.1 理论意义

数字贸易壁垒是学界研究的前沿热点，但多集中在数字贸易壁垒的影响以及数字贸易壁垒的测度方面；并且金融服务出口的相关研究多集中在金融服务出口国际竞争力方面。然而当前聚焦于数字贸易壁垒、金融服务出口两者关系方面的研究文献有限。基于此，本文用 OECD-DSTRI 指数来衡量一国的数字贸易壁垒，用 WTO 数据库中各国金融服务出口总额来衡量一国的金融服务出口规模，将两者联系起来，基于 2014-2021 年 41 个国家的面板数据进行实证研究，来探讨一国数字贸易壁垒对其金融服务出口的影响。在一定程度上，丰富和拓展了金融服务出口、数字贸易壁垒以及二者之间关系的理论研究。

#### 0.1.2.2 现实意义

金融服务贸易对于发展中国家和发达国家来说都非常重要。金融服务出口的发展为一国其它服务贸易的发展奠定坚实的基础；金融服务出口发展不起来，就会直接或间接影响一国其他服务贸易的发展，甚至影响到整体经济的发展。因此，金融服务出口的重要性与日俱增，正日益成为推动一国经济可持续、高质量发展的重要抓手。在这一背景下，针对数字贸易壁垒与金融服务出口的研究也就具有了现实意义。

首先，有助于提升我国金融服务出口的实力。通过现状分析，观察不同时期我国的数字贸易限制指数，以及金融服务出口规模在样本国家中的动态变动趋势，能够认识和把握我国的金融服务出口情况以及存在的问题，从而采取措施来提升我国的金融服务出口实力；其次，有助于指导我国金融服务出口的开放进程。我国正处在“双循环、大循环”的新发展格局下，正处于全面扩大开放的新时期，金融服务贸易作为金融开放的重要领域，其发展能够对金融服务出口产生积极影响，进而促进我国的经济增长，因此研究金融服务出口可以为我国进一步扩大金融开放提供指导。最后，有助于提高我国金融服务出口的国际竞争力。在全球各个国家都在大力发展金融服务出口的环境下，积极应对数字贸易壁垒对我国金融服务出口的影响问题对提高我国金融服务出口国际竞争力有着重要的意义。

## 0.2 文献综述

### 0.2.1 数字贸易壁垒的相关研究

#### 0.2.1.1 数字贸易壁垒的类型和表现形式

目前国际上对数字贸易壁垒还未形成统一的认识。欧洲国际政治经济学研究中心（ECIPE）发布的“数字贸易限制指数”（DTRI）从财政上的制约因素、企业设立上的约束因素、数据上的约束因素、贸易上的制约因素四方面考察贸易限制政策，是目前使用较为广泛的数字贸易壁垒界定方式。经济合作与发展组织（OECD）发布的“数字服务贸易限制指数”（DSTRI）将数字贸易限制措施划分为五种类别，即：基础设施和互联、电子交易、支付系统、知识产权、以及其他对数字贸易产生影响的限制。美国国会研究服务处（CRS）发布的“数字贸易与美国贸易政策”研究报告将数字贸易壁垒划分为了关税和非关税两个部分，在非关税数字贸易壁垒中，又细分为本地化要求、知识产权侵犯、政策一致性、审核制度及网络中立、网络安全等五个部分<sup>①</sup>。美国贸易代表办公室（USTR）2017年将数字贸易壁垒划分为数字本地化壁垒、技术壁垒、互联网服务壁垒和其他壁垒<sup>②</sup>。郑淑伟（2019）认为近几年国际数字贸易得到了快速发展，但同时也出现了数字产品贸易关税壁垒、数据流动壁垒、个人数据流动的政策壁垒、限制外商直接投资的贸易壁垒等多种形式的数字贸易壁垒<sup>③</sup>。王岚（2021）按照USITC（2017）的分类方法，将不同组织、机构和经济体对数字贸易壁垒形式的划分进行整理，发现数字贸易启动环境、技术性限制措施、数据本地化要求、知识产权等是新型数字贸易壁垒<sup>④</sup>。

#### 0.2.1.2 数字贸易壁垒的影响和作用机制

数字贸易领域的数据制约越来越严重，很多学者的研究不再停留于理论层面，而是开始探究单个壁垒的影响机制。Christensen（2013）以《数据保护通用条例》（General Data Protection Regulation, GDPR）为目标，提高数据管制水平，对欧洲联盟各成员国公司的效应进行了仿真计算，得到的研究结果显示，落实这一条例的实行，对于欧盟成员国来说，若是企业属于数据密集型，经营成本必然会增长，这不利于企业发展，也会影响企业创新<sup>⑤</sup>。Stone（2015）研究过程中，利用可计算的一般均衡模型（Computable General Equilibrium Model, CGEM），着重探讨了限制

---

<sup>①</sup>沈洁. 数字贸易壁垒的界定与评估：标准、结果和驱动因素[J]. 学术研究, 2022(04):96-104

<sup>②</sup>江涛, 王号杰. 数字贸易壁垒：一种新型的贸易限制措施[J]. 中国商论, 2022(05):66-69

<sup>③</sup>郑淑伟. 国际数字贸易壁垒的现状和我国的应对策略[J]. 对外经贸实务, 2019(07):42-45

<sup>④</sup>王岚. 数字贸易壁垒的内涵、测度与国际治理[J]. 国际经贸探索, 2021, 37(11):85-100

<sup>⑤</sup>Christensen, L., Colciago, A. & Etro F., et al. The impact of the data protection regulation in the EU[J]. Intertic Policy Paper, 2013: 1-51

数据跨境自由流通的各种措施所造成的效果，并对数据本地化措施所造成的效果进行了分析，从其结论可以看出，如果对数据跨境自由流动进行了制约，则出口成本势必会增加，那我国的出口规模也会变得更小。若是实施数据本地化方案，国内市场的数据服务需求会增长，这对信息产业发展是有利的。除此之外，随着生产成本的增长，其他行业的竞争力也会越来越弱，和信息产业的正面影响相比，对于其他行业的发展来说，数据本地化的负面影响更大<sup>①</sup>。Marel（2016）在这一研究过程中借助了全球贸易分析模型（Global Trade Analysis Project，GTAP），主要探索的内容是在一国经济的发展过程中，数据管制措施所产生的影响，根据研究结果来看，该措施会影响国内生产总值。从行业层面进行分析，多个领域都会受到严重的负面影响，比如商业服务业，通信业等<sup>②</sup>。周念利，包雅楠（2021）研究数字服务贸易限制性措施对制造业服务化水平的影响，研究结果显示数字服务贸易限制性措施会抑制制造业服务水平的提高，与知识产权相关的限制性措施的抑制作用最强<sup>③</sup>。徐世腾等（2022）通过构建国家—制造业行业层面的数字服务贸易限制性指数，研究数字服务贸易壁垒对制造业出口产品质量升级的影响，结果显示数字服务贸易壁垒显著抑制制造业出口产品质量升级，其中设施与连接、支付体系等领域限制性措施的抑制作用最明显。外商直接投资和研发投入的增加能够减少数字服务贸易壁垒对中国制造业出口产品质量升级的抑制作用，而且数字服务贸易壁垒的抑制作用会随着中国制造业产品出口质量的提升而增强<sup>④</sup>。孙安琪（2022）通过面板数据模型进行数字贸易壁垒对服务出口复杂度影响的实证研究，结果显示数字贸易壁垒对服务出口复杂度具有显著的抑制作用，但行业技术发展水平的提高会削弱该抑制作用，并出现收敛效应<sup>⑤</sup>。张国峰等（2022）就数字贸易壁垒对我国出口商品品质提升的作用进行了分析，得出了结论：数字贸易壁垒会通过贸易成本效应、中间投入效应抑制出口产品质量的提升<sup>⑥</sup>。江涛等（2023）构建了一个包含绝对与相对两种限制条件下的数字贸易出口政策模型，并探讨了双重数字贸易限制产生的内在机理。研究发现，双重数字贸易壁垒存在显著的出口抑制效应，并且出口抑制效应会受到替

---

<sup>①</sup> Stone, S., Messent, J. & Flaig, D. Emerging Policy Issues: Localisation Barriers to Trade[R]. OECD Publishing, 2015

<sup>②</sup> Vander, M. E., Bauer, M. & Lee-Makiyama, H. et al. A methodology to estimate the costs of data regulations[J]. International Economics, 2016(146): 12-39

<sup>③</sup> 周念利, 包雅楠. 数字服务贸易限制性措施对制造业服务化水平的影响测度: 基于 OECD 发布 DSTRI 的经验研究[J]. 世界经济研究, 2021(06): 32-45+135-136

<sup>④</sup> 徐世腾, 金翎, 蔡铃钰, 仇春涓. 数字服务贸易壁垒对制造业出口产品质量升级的影响研究[J]. 华东师范大学学报(哲学社会科学版), 2022, 54(06): 166-174+180

<sup>⑤</sup> 孙安琪. 数字贸易壁垒影响服务出口复杂度的实证分析——基于技术创新的门限效应[J]. 价格月刊, 2022(10): 1-8

<sup>⑥</sup> 张国峰, 蒋灵多, 刘双双. 数字贸易壁垒是否抑制了出口产品质量升级\*[J]. 财贸经济, 2022, 43(12): 144-160

代效应的影响，贸易成本是出口抑制效应产生的重要原因<sup>①</sup>。

随着以 DTRI 指数和 DSTRI 指数为代表的关于数字服务贸易壁垒的全面评估指数的出现，在研究数字服务贸易壁垒的影响作用的过程中，越来越多的学者尝试通过综合评价指数来进行。

Ferencz（2019）研究中就引入了 DSTRI 指数，研究结果显示，对于数字服务贸易来说，经济体采取的数字服务贸易壁垒措施产生的影响是消极的。孟欣宇（2020）在他的研究中采用了两种指标，一种是 DTRI 指标，另外一种是全球创新指标（Global Innovation Index，GII），探索的主要内容是数字贸易壁垒和国家创新能力这两者之间的相关性，通过研究得知，数字贸易壁垒不利于国家创新，尤其是财政性限制，这将对一个民族的创新发展造成很大的制约<sup>②</sup>。孟夏等（2020）同样应用 DSTRI 指标与双边数字服务贸易政策监管异质性指标（Digital STRI Heterogeneity Indices，DSTRIH），通过使用实证检验法，研究了数字服务贸易壁垒和双边数字服务贸易政策监管异质性对数字交付服务贸易带来的影响，得到的研究结果显示，无论是前者还是后者，都会约束数字交易服务贸易发展。若是壁垒政治领域不同，或者是服务行业各有差异，那么数字服务贸易壁垒的贸易抑制作用也会存在明显的差异<sup>③</sup>。齐俊妍，强华俊（2021）研究中应用了 DSTRI 指数进行分析，结果发现无论是对于服务业出口复杂度提升而言还是对于数字服务出口来说，数字服务贸易壁垒产生的影响都是负面的<sup>④</sup>。周念利，姚亭亭（2021）重点探索了在数字服务贸易的发展过程中，DSTRI 指数对其限制性措施所产生的影响，他们在分析中引入了二级细分指数，共计四个，分别为网络使用状态、网络软环境水平、网络实际影响和部署程度，得到的研究结论是：对于数字服务限制性措施对数字服务贸易所产生的负面影响而言，互联网发展水平会产生一定的干预，使负面影响被削弱<sup>⑤</sup>。

## 0.2.2 金融服务出口的相关研究

### 0.2.2.1 从影响因素出发研究金融服务出口

Moshirian（2004）对其进行了截面分析，结果显示，一些因素，诸如：在规模、物质和人力资本方面，以及信息技术水平，以及科技和发展的程度（R&D），

---

<sup>①</sup>江涛，王号杰，覃琼霞. 双重数字贸易壁垒：出口抑制与替代[J]. 南方经济, 2023, (02):71-89

<sup>②</sup>Ferencz, J. The OECD Digital Services Trade Restrictiveness Index[J]. OECD Trade Policy Papers OECD Publishing, 2019(221):39

<sup>③</sup>孟夏，孙禄，王浩. 数字服务贸易壁垒、监管政策异质性对数字交付服务贸易的影响[J]. 亚太经济, 2020(06):42-52+147.

<sup>④</sup>齐俊妍，强华俊. 数字服务贸易壁垒影响服务出口复杂度吗——基于 OECD-DSTRI 数据库的实证分析[J]. 国际商务(对外经济贸易大学学报), 2021, (04):1-18

<sup>⑤</sup>周念利，姚亭亭. 数字服务贸易限制性措施贸易抑制效应的经验研究[J]. 中国软科学, 2021b(02):11-21

使得发达国家在国际金融服务的提供上具有比较优势<sup>①</sup>。Marija Lindemane (2010) 探讨了金融服务业由于全球经济危机所造成的严重后果。他指出, 2009 年, 由于国际金融危机, 金融服务业的出口额出现了下滑。基于 OECD 的统计资料, 我们对过去 30 多年来的有关资料进行了经验分析, 得出了一个结论: 我国的金融服务业的出口与我国的经济周期有着密切的关系。在 2011 年, 这位学者对 2006-2009 共四年中 72 个国家的金融服务贸易的相关数据进行了分析, 得出了对金融服务贸易非常重要的 10 个因素: 当地金融服务自由度、金融市场的复杂程度、投资自由度、股市融资状况、资本流动限制状况等<sup>②</sup>。Marija Lindemane (2011) 建议, 各个国家应该对其自身的金融服务出口产生的影响进行调查, 并用计量经济学的方式对其进行计算, 并以这个为依据, 各个国家要从其国家的战略的高度来制定促进其自身金融服务出口的方案。在此基础上, 提出了国家要对本国的金融服务出口给予积极的指导, 同时, 各国的商业银行要制定出一套较为详尽的融资方案, 以促进本国的经济发展<sup>③</sup>。Alfredo (2014) 将注意力集中到了欧盟和东盟之间的地区经贸合作中, 关于东盟财政方面的问题, 欧洲坚持认为东盟应该尽快地实现其财政相关方面的开放, 但是由于亚洲的经济危机, 东盟更愿意采取审慎的自由化战略<sup>④</sup>。Rabia Khatun (2016) 研究了在 1990-2012 年期间, 巴西, 俄罗斯, 印度, 中国以及南非五个金砖国家经济体的经济发展情况。他运用 Pedroni 的协整方法, 研究了金砖五国的金融服务贸易发展与经济增长的关系并得出结论: 两个变量之间存在因果联系。在此基础上, 他使用向量误差修正模型 (VECM) 与 VAR (Variable Association Model) 两个模型来进行于格兰杰因果关系分析, 发现两者之间存在着一种原因和结果的单向关系<sup>⑤</sup>。

边昌等 (2007) 研究发现外商直接投资、人力资本水平、金融部门开放度对金融服务出口具有显著的促进作用, 其中金融服务业的开放度的影响最大, 人力资本水平的影响最小<sup>⑥</sup>。钟惠芸, 黄建忠 (2011) 研究包括中国在内的 10 个国家和地区的金融服务贸易跨境交付数据、研究金融服务产业内贸易的影响因素, 结果显示市

---

<sup>①</sup>Moshirian, F. Elements of global financial stability[J]. Journal of Multinational Financial Management, 2004, 14(4-5):305-314

<sup>②</sup>Marija, L. The Influence of Global Crisis on Trade in Financial Services[J]. Journal of Business Management, 2010(3)

<sup>③</sup>Marija, L. Country's strategy in export of financial services[J]. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 2011(24)

<sup>④</sup>Alfredo, C.& Robles, Jr. EU Trade in Financial Services with ASEAN, Policy Coherence for Development and Financial Crisis[J]. Journal of Common Market Studies, 2014, 52(6):1324-1341

<sup>⑤</sup>Rabia, K. Relation between Trade in Financial Services and Economic Growth in BRICS Economies: Cointegration and Causality Approach[J]. Global Business Review, 2016, 17(1):214-225

<sup>⑥</sup>边昌, 熊正德, 陈强. 我国金融服务贸易国际竞争力影响因素的实证分析[J]. 金融经济, 2007 (22):76-78

场规模、货物贸易出口、人均收入差异、对外直接投资、市场开放度和特惠贸易协定是金融服务产业内贸易的影响因素，尤其是市场规模和货物贸易出口<sup>①</sup>。黄满盈，邓晓虹（2011）基于钻石模型的五个方面，通过主成分分析和回归分析等方法研究影响中国金融服务贸易竞争的因素，研究结果表明货物贸易出口额、城镇居民家庭人均可支配收入、金融服务贸易开放度和银行业本科以上学历员工数等 11 个指标对中国金融服务出口有显著影响，其中只有四大银行资产占比对中国金融服务出口具有抑制作用，其他指标都有助于中国金融服务贸易出口<sup>②</sup>。苏小莉，陈景新（2012）研究发现金融体系效率、海外投资净流入、服务贸易发展程度能够促进中国金融服务贸易的发展，金融服务贸易市场开放度、人均国内生产总值会阻碍中国金融服务贸易的发展<sup>③</sup>。许南，黄颖（2014）基于中国与俄罗斯等 7 个国家和地区的双边贸易数据，结合面板数据分析和动态面板数据分析，研究中国金融服务产业内贸易发展的影响因素。研究结果显示，人力资本投入、人均收入水平差异和外商直接投资对金融服务产业内贸易发展具有显著影响，而市场规模差异、货物贸易密集度和贸易不平衡程度等因素的影响不明显<sup>④</sup>。康增奎（2017）以钻石模型为基础，对中国金融服务贸易竞争力影响因素进行实证分析，结果显示，资本积累、人口增长、技术进步、城镇居民可支配收入、企业对金融服务的需求、相关和支持性产业、金融企业的市场集中度都对金融服务出口具有积极的促进作用<sup>⑤</sup>。王彤，姚秉琪（2018）实证分析中国金融服务出口影响因素，研究结果显示对外直接投资、人民币国际化、货物贸易出口和贸易开放度等对金融服务出口具有积极地促进作用<sup>⑥</sup>。刘东强（2019）采用协整性检验、误差修正模型以及脉冲响应分析等方法对影响中国金融服务出口的因素进行了实证研究，研究结果表明，货币供应量和外商直接投资对金融服务贸易竞争力的提升起到积极地促进作用，而国内生产总值起到抑制作用<sup>⑦</sup>。王小雪等（2022）通过贸易竞争力指数测算 RCEP 成员国金融服务贸易竞争力，基于钻石模型采用主成分分析的方法研究影响中国金融服务出口的因素，研究发现，发展中国家的金融服务贸易竞争力相比于发达国家处于劣势地位；中国金融服务贸易竞争力在 RCEP 成员国中具有优势，且增长速度最快；高等教育入学率、城市化率、货物

<sup>①</sup>钟惠芸，黄建忠. 金融服务的产业内贸易及其影响因素分析[J]. 国际经贸探索, 2011, 27(02): 58-63

<sup>②</sup>黄满盈，邓晓虹. 中国金融服务贸易国际竞争力的影响因素: 基于“钻石模型”的实证分析[J]. 世界经济研究, 2011(07): 3-9+87

<sup>③</sup>苏小莉，陈景新. 我国金融服务贸易影响因素与发展策略研究[J]. 商业时代, 2012(05): 45-47

<sup>④</sup>许南，黄颖. 中国金融服务业产业内贸易的影响因素与发展对策[J]. 经济地理, 2014, 34(05): 91-96

<sup>⑤</sup>康增奎. 我国金融服务贸易竞争力影响因素实证研究[J]. 商业经济研究, 2017(01): 134-136

<sup>⑥</sup>王彤，姚秉琪. “一带一路”背景下中国金融服务贸易出口影响因素研究[J]. 对外经贸, 2018(02): 34-36

<sup>⑦</sup>刘东强. 中国金融服务贸易竞争力影响因素研究[J]. 金融论坛, 2019, 24(07): 40-45



贸易出口额、服务贸易出口额、商业银行分布、外商直接投资等因素均对金融服务贸易出口具有积极促进作用，而法定存款准备金率、汇率起到抑制作用<sup>①</sup>。

#### 0.2.2.2 从国际竞争力出发研究金融服务出口

范兆斌，苏晓艳（2003）通过计算中国 1994-2002 年金融业的 TC 指数和产业内贸易指数，结合瑞士洛桑国际管理学院（IMD）对我国金融市场竞争状况的评估，对我国金融市场竞争状况进行了全面、系统的研究。研究发现，中国金融服务业竞争力较弱，主要是受到行政垄断和市场垄断的影响，金融服务市场的对外开放将在某种程度上提高中国金融服务的国际竞争力<sup>②</sup>。韩景华（2009）采用贸易竞争力指数和相对显性比较优势指数，对中国与欧美及亚洲等 9 个代表性经济体的金融服务贸易竞争力进行国际比较，分析了中国在世界金融服务贸易中的竞争力和所处的地位，并提出了提升中国金融服务贸易国际竞争力的对策<sup>③</sup>。张国胜（2009）从纵向上综合评价我国金融服务贸易国际竞争力的发展水平；将产业竞争优势理论应用于我国金融贸易实践，阐述金融服务贸易的决定因素，分析我国金融服务贸易发展滞后的成因；针对存在的问题，提出提升金融服务贸易国际竞争力的若干建议<sup>④</sup>。朱盛萍，杜建华，付小谧（2012）运用 SWOT 来分析中国金融服务贸易的国际竞争力，结果显示，中国金融服务贸易的发展受到了资本条件、人力条件、技术条件、政府政策、市场机制及国际环境等内外部因素的影响<sup>⑤</sup>。王晓丹，杨薇（2012）利用时序数据，分别从金融服务贸易发展概况、TC 指数、RCA 指数、市场占有率等方面对中国与韩国的金融服务贸易国际竞争力进行了详细的比较分析。通过分析发现，我国金融服务贸易的发展长期滞后，虽然近十年来以较快的速度增长，但同韩国相比尚有明显的差距。韩国在金融服务贸易方面表现出强劲的增长势头和国际竞争力水平的大幅提高，可成为我国发展金融服务贸易的借鉴对象<sup>⑥</sup>。江暮红（2017）运用贸易竞争力指数、相对显性比较优势指数等方法，比较中国与其他国家的金融服务竞争力，分析中国金融服务贸易的国际竞争力水平，并提出了提高中国金融服务贸易国际竞争力水平的建议：优化金融资产质量；创新金融产品和服务；调整人力

---

<sup>①</sup>王小雪，陈建均，樊茜. RCEP 背景下中国金融服务贸易竞争力测度及影响因素研究[J]. 华北金融, 2022 (08): 22-36

<sup>②</sup>范兆斌，苏晓艳. 金融服务贸易自由化与中国金融业竞争力分析[J]. 未来与发展, 2003 (06): 27-31

<sup>③</sup>韩景华. 中国金融服务贸易国际竞争力分析[J]. 金融与经济, 2009 (12): 7-9

<sup>④</sup>张国胜. 我国金融服务贸易国际竞争力的综合评价与因素分析[J]. 生产力研究, 2009 (24): 62-64

<sup>⑤</sup>朱盛萍，杜建华，付小谧. 中国金融服务贸易发展现状及其竞争力探析[J]. 企业经济, 2012, 31 (09): 178-181

<sup>⑥</sup>王晓丹，杨薇. 中韩金融服务贸易国际竞争力比较分析[J]. 国际商务(对外经济贸易大学学报), 2012 (02): 56-64

资本结构,进一步提升服务质量;完善相关法律法规体系<sup>①</sup>。黄满盈,邓晓虹(2018)利用动态面板引力模型拟合了一个“典型”经济体(包括中国)双边金融服务的出口流量方程,在此基础上构建了从贸易总量和成长性两方面综合考虑的双边服务贸易竞争力指数 BTCGa,进而对中国双边金融服务贸易竞争力进行了实证分析。研究结果显示,进出口双方的 GDP、双边距离及进出口双方的经济自由度会对中国双边金融服务出口竞争力产生显著的影响<sup>②</sup>。贾宪军(2019)基于 1998-2018 的季度数据,使用 VAR 与 VECM 等模型实证分析了金融开放对金融服务贸易竞争力的影响,结果表明,金融开放能够通过提高金融服务贸易的出口增长优势、扩大出口贸易规模、增加对国内总产出的贡献以及改善贸易竞争优势等多个方面,显著提升我国金融业开展服务贸易的国际竞争力水平,并能够减弱和修正贸易争端等不利因素对金融服务贸易造成的冲击<sup>③</sup>。张靖佳,刘晨阳(2019)APEC 在推进金融服务合作的过程中,需要考虑发达成员和发展中成员之间,以及发展中成员内部的不平衡性,根据《APEC 服务竞争力路线图》及相应实施计划协调合作,通过提高金融服务部门的竞争力,促进金融服务业的发展和经济增长<sup>④</sup>。田川(2020)通过对我国金融服务贸易发展现状的分析和研究,得出结论:金融服务贸易当前存在发展不平衡、专业人才匮乏、国际竞争水平较低和开放性有限等问题,并对其发展和改善提出相应建议,以便为我国金融行业发展及服贸政策制定提供支持<sup>⑤</sup>。项圆心,王雪梅(2022)基于 2013—2019 年的面板数据检验货币国际化水平与金融服务贸易竞争力之间的关系,研究结果显示货币国际化对金融服务贸易竞争力提升的促进作用,有助于在当前复杂的国际经济环境中加快人民币国际化进程,并充分发挥人民币国际化对金融服务贸易竞争力提升的促进作用<sup>⑥</sup>。

### 0.2.3 数字贸易壁垒对服务贸易效应的相关研究

#### 0.2.3.1 从数字贸易壁垒限制程度对服务贸易的影响出发

从数字贸易壁垒的总体限制程度来观察, Jouanjan (2017) 认为, 设置阻碍数据跨境流动的措施对各国之间的贸易交往不利, 反之, 提升数字连接水平会对各国

---

<sup>①</sup>江暮红. 中国金融服务贸易国际竞争力分析与建议[J]. 改革与战略, 2017, 33(07):94-96

<sup>②</sup>黄满盈, 邓晓虹. 中国双边金融服务贸易竞争力: 基于动态面板引力模型的分析[J]. 经济问题探索, 2018(12): 143-151

<sup>③</sup>贾宪军. 金融开放对金融服务贸易竞争力影响的实证[J]. 统计与决策, 2019, 35(24): 172-175

<sup>④</sup>张靖佳, 刘晨阳. APEC 金融服务贸易发展及其竞争力分析[J]. 南开学报(哲学社会科学版), 2019(01): 167-175

<sup>⑤</sup>田川. 新时代我国金融服务贸易现状及国际竞争力的提升路径[J]. 对外经贸实务, 2020, (01): 84-87

<sup>⑥</sup>项圆心, 王雪梅. 货币国际化对金融服务贸易竞争力的影响研究[J]. 西部论坛, 2022, 32(04): 41-54

之间的贸易交往产生推动作用<sup>①</sup>。Lopez-Gonzalez& Ferencz（2018）指出，DSTRI也会对数字化产品与服务的提供模式与实施结果产生一定的影响<sup>②</sup>。周念利，姚婷婷（2021）基于国际上45个国家的数据，对其实施的DSTRI进行实证分析。研究表明，一个国家对数字服务的出口和数字服务的进口都有一定的影响，而且这种影响对出口的影响要大于对进口的影响<sup>③</sup>。齐俊妍和强华俊（2021）通过对37个国家的面板数据进行实证检验，结果显示，在某种程度上，数字壁垒会对我国服务业的技术创新产生负面效应，同时也会阻碍我国服务业的技术复杂程度<sup>④</sup>。周念利（2021）运用计量经济学的方法，对44个国家跨境资料流通限制与其数字服务进口的关系进行了实证分析，结果显示：一国跨境资料流通的限制程度愈高，对其数字服务的影响愈大。ICT的发展程度可以调整限制跨国界资料流通的政策对于数码服务业的冲击<sup>⑤</sup>。

根据数字贸易壁垒的不同政策领域的限制，Casalini& González（2019）提出，对跨境数据流动的限制将会对公司和消费者造成负面的影响，因此，在确保数据安全的前提下，尽可能地保障数据的自由流动，进而提高贸易的潜能<sup>⑥</sup>。基于网络连通程度的视角，López（2019）认为，国与国之间的网络连通程度越高，对我国的数字服务贸易就越有利。相反，因特网的使用受到了限制，这将会妨碍到国际交易<sup>⑦</sup>。Casalini（2019）对连通障碍做出了界定和归类，并讨论了连通障碍的贸易效应<sup>⑧</sup>。Martina Francesca Ferracane（2021）在2006-2016期间，对各国的数据限制进行了计量分析，发现了数据限制对我国数据密集型服务业的出口具有明显的负效应<sup>⑨</sup>。王拓（2019）从基础设施互联、电子商务开放、电子支付体系监管、电子合同监管、数字知识产权监管等方面对中国电子商务监管的现状进行了分析，认为中国电子商务监管的现状有别于西方国家，并对此提出了相应的对策和建议<sup>⑩</sup>。岳云嵩和赵佳涵（2020）以2008-2017年141个国家为样本，通过两阶段GMM分析，发现服务

<sup>①</sup> Gonzalez J L, Jouanjan M A. Digital Trade: Developing a Framework for Analysis[J]. 2017

<sup>②</sup> Lopez-Gonzalez J, Ferencz J. Digital Trade and Market Openness[J]. OECD Trade Policy Papers, 2018

<sup>③</sup> 周念利, 姚婷婷. 数字服务贸易限制性措施贸易抑制效应的经验研究[J]. 中国软科学, 2021, (02): 11-21

<sup>④</sup> 齐俊妍, 强华俊. 数字服务贸易壁垒影响服务出口复杂度吗——基于OECD DSTRI数据库的实证分析[J]. 国际商务(对外经济贸易大学学报), 2021(04): 1-18

<sup>⑤</sup> 周念利, 姚婷婷. 跨境数据流动限制对数字服务进口的影响测度及异质性考察[J]. 国际商务(对外经济贸易大学学报), 2021, (02): 1-15

<sup>⑥</sup> Casalini F, JL González. Trade and Cross-Border Data Flows[J]. OECD Trade Policy Papers, 2019

<sup>⑦</sup> Lopez J. Fostering participation in digital trade for ASEAN MSMEs [R]. OECD Trade Policy Papers, 2019

<sup>⑧</sup> Casalini F, Lopez G J. Trade and cross border data flows[R]. OECD Trade Policy Papers, 2019

<sup>⑨</sup> Marel, E., Ferracane, M. F. Do Data Policy Restrictions Inhibit Trade in Services[J]. Review of World Economics, 2021, 175(4): 1-50

<sup>⑩</sup> 王拓. 数字服务贸易及相关政策比较研究[J]. 国际贸易, 2019(09): 80-89

业的发展、FDI 的扩大和信息化水平的提高都能明显地推动我国数字服务贸易的发展<sup>①</sup>。

#### 0.2.3.2 从数字贸易壁垒限制程度对服务贸易的影响机制出发

数字贸易限制对我国服务贸易的冲击主要表现在增加了贸易费用。Monteiro (2017) 提出, 在特定的条件下, 各国对数据进行调整, 将加剧各国对数据的管理差异, 从而提高数据传输效率, 对数据传输产生不利影响<sup>②</sup>。Rechard (2020) 指出, 数字化的服务贸易限制阻断了供需双方的交流渠道, 加剧了双方的信息不对称, 提高了搜寻费用, 从而对服务贸易产生负面影响<sup>③</sup>。王亚星、李峰 (2018) 从机理上进行了深入的分析, 并在此基础上, 建立了一个能够促进商品的生产成本与价格增长的相互作用项模型, 发现了贸易限制对我国的出口贸易产生了负面的作用<sup>④</sup>。王诗勇、吴蕾 (2020) 对东盟、欧盟等 50 个 FTA 成员国 (2000-2017 年) 进行了服务业限制指标的测量, 并对其与我国经济发展的定量关系进行了研究。研究结果显示, 我国服务业的关税政策对我国的经济发展有很大的影响<sup>⑤</sup>。

#### 0.2.4 国内外文献述评

对上述文献进行整理分析之后, 可以得出当前文献关于数字贸易壁垒与金融服务贸易已经有了较多的探究, 同时在这些方面也取得了较为可观的研究成果, 但是依旧还能继续深化研究:

第一, 关于金融服务出口的文献研究。国内外学者都将进口与出口联系在一起进行研究金融服务贸易, 对于专门研究金融服务出口的文章还比较少; 对于金融服务出口的研究多集中在单独某个国家的金融服务竞争力的研究或者一国与别国金融服务出口竞争力比较方面, 将多个国家放在一起构成面板数据来进行研究金融服务出口的文献还是比较少的。

第二, 关于数字贸易壁垒的文献研究。国内外学者的研究刚开始集中在理论研究的层面; 随着各国数字贸易限制越来越多, 大量学者开始研究分析其影响作用, 但是由于测量工具有限只能停留在理论层面; 自从以 DTRI 指数和 DSTRI 指数为代表的与数字贸易壁垒相关的综合评价指数的形成, 在研究数字贸易壁垒的影响作用

---

<sup>①</sup> 岳云嵩, 赵佳涵. 数字服务出口特征与影响因素研究——基于跨国面板数据的分析[J]. 上海经济研究, 2020(08): 106-118

<sup>②</sup> Monteiro, J-A.R. The provisions on electronic commerce in regional trade agreements, WTO Staff Working Paper, No. ERSD-2017-11

<sup>③</sup> Rechard D P. Global Production Networks, New Trade Technologies and the Challenge for International Institutions[J]. Foreign trade Review, 2020(1): 1-21

<sup>④</sup> 王亚星, 李峰. 如何跨越贸易壁垒——基于出口技术复杂度视角的研究[J]. 国际商务研究, 2018, 39(01): 30-43

<sup>⑤</sup> 王诗勇, 吴蕾. 服务贸易壁垒对经济增长非线性影响的实证检验[J]. 统计与决策, 2020, 36(18): 104-108

的过程中，越来越多的学者尝试通过综合评价指数来进行。

第三，关于数字贸易壁垒对服务贸易的文献研究。国内外学者从数字服务贸易壁垒整体限制程度对服务贸易的影响，到数字服务贸易的具体条款对服务贸易的影响，大多数研究的结果，不管是整体限制程度对服务贸易的影响还是具体条款的影响都是消极的；紧接着国内外学者在上述文献的基础上进一步研究数字贸易壁垒是通过什么途径影响服务贸易的，也就是开始研究影响机制，在理论研究的基础之上，进一步进行实证研究，最后得出结果，提出政策建议。

第四，虽然近些年对于数字贸易壁垒的研究比较多，关于金融服务出口的研究也存在，但是将两者结合起来研究数字贸易壁垒对金融服务出口的研究还是比较少的；所以，本文尝试将两者联系起来研究数字贸易壁垒对金融服务出口的影响，有针对的就我国金融服务出口的发展提供一些政策建议。

## 0.3 研究内容及方法

### 0.3.1 研究内容

本文主要探究数字贸易壁垒对金融服务出口的影响。全文由以下 6 部分组成。

第一部分为绪论。阐述了选题的背景及意义，梳理了有关金融服务出口以及数字贸易壁垒的相关文献并进行述评，同时介绍了本文的研究内容、研究方法，总结了本文的主要创新点和不足之处。

第二部分为数字贸易壁垒对金融服务贸易影响的理论基础。界定了相关概念；介绍了与数字贸易壁垒对金融服务出口影响有关的比较优势理论、交易成本理论、数字贸易理论；论述了数字贸易壁垒通过从生产环节、交易环节、竞争环节增加贸易成本对金融服务出口的影响。

第三部分为国际数字贸易壁垒及金融服务出口发展的典型化事实。梳理了国际金融服务出口发展现状，中国金融服务发展现状；分析了国际数字贸易壁垒发展现状。

第四部分为数字贸易壁垒对金融服务出口的实证分析。进行相关控制变量、中介变量的选取以及数据说明，接下来构建 OLS 计量模型就数字贸易壁垒对金融服务出口的影响效应进行了实证研究，并在基准回归的基础上进一步进行了稳健性检验、异质性检验、内生性检验、影响机制检验。

第五部分为基本结论与政策建议。对本文的基本结论进行了归纳与总结，并针对基本结论提出了具备现实意义的建议，为政策制定提供参考。

### 0.3.2 研究方法

本文所采取的研究方法主要包含以下三种。

#### 0.3.2.1 文献研究法

通过对国内外关于数字贸易壁垒的界定、测度方法以及关于金融服务出口的影响因素、金融服务出口的国际竞争力等的研究成果进行梳理和概括，明确数字贸易壁垒的发展现状以及金融服务出口的发展现状。然后进一步就数字贸易壁垒对一国服务出口的影响进行分析，总结其中的规律，找到与金融服务出口相关联的地方，为后文研究数字贸易壁垒对金融服务出口的影响奠定基础并且提供思路。

#### 0.3.2.2 定量分析法

通过观察 2014-2021 年样本国家的相关数据，对各国数字贸易限制指数以及各国金融服务贸易出口规模进行纵向对比，并且作图来观察其变化趋势，描述其实际情况。

#### 0.3.2.3 实证分析法

借助 STATA15 软件，对选取的 2014-2021 年 41 个国家的面板数据，运用 OLS 模型实证分析来验证数字贸易壁垒对金融服务出口的影响关系，分析其实证结果，为后文提出相应的政策建议做准备。

## 0.4 创新点与不足之处

### 0.4.1 创新点

本文可能的边际创新在于：

#### 0.4.1.1 研究视角的创新

基于数字贸易壁垒与金融服务出口关系的视角来进行探究，国内外学者对数字贸易壁垒、金融服务出口的研究成果不少，但是到目前为止，关于数字贸易壁垒对金融服务出口关系的研究还不是很充分。再加之，金融服务出口在近些年的快速发展，以及各个国家对于金融服务出口所采取的限制性措施逐渐增多这样一个现实情况。所以，本文的创新之处就是将数字贸易壁垒与金融服务出口联系在一起进行研究。

#### 0.4.1.2 研究内容的创新

在数据搜集中选取可获得的，具有代表性的 41 个国家间的数据分析数字贸易壁垒对金融服务出口的影响时，从理论和实证两方面进行研究，在理论分析中重点分析了数字贸易壁垒对金融服务出口影响的机制检验，在实证分析中，构建以全球化指数作为中介变量的中介效应模型进行了检验，为梳理数字贸易壁垒的理论框架、

传导机制提供了一定的边际贡献。

#### 0.4.2 不足之处

本次研究虽然具有创新点，但也具有不足之处。首先，在数据的统计方面，部分数据缺乏准确性以及可比性，可能对结果会有一些影响。在数字贸易壁垒方面，目前缺乏统一的衡量指标，各国定义各不相同，研究者也并未获得统一口径，差异比较明显。为了保证数据的一致性，可比性以及合理性，笔者也进行了精心筛选，但难免会有一些误差。

# 1 数字贸易壁垒对金融服务贸易影响的理论基础

## 1.1 相关概念界定

### 1.1.1 金融服务贸易的界定

1986 年，乌拉圭谈判率先确立了“金融服务贸易”概念；1994 年，《服务贸易总协定》（GATS）对该概念作出了较为明确的定义。自从 Walter 在 1988 把“金融服务贸易”的概念介绍到人们的视线中，其发展也促使人们不断地对其概念进行补充，才有了现在的概念。而在金融服务业中，既可以是国家的，也可以是私人的，但不能是公共部门的。参与交易的商品有银行、保险、证券、金融信息等，其形态既有股票、债券等实体金融商品，也有财务咨询、投资顾问等抽象金融商品。

通过对 GATS 概念的分析，我们可以发现，GATS 通过跨境运输、跨境消费、跨境运营和跨境运营来达到其跨境运作的目的。

表 1-1 国际金融服务贸易的具体表现形式

| 提供方式  | 具体形式                          |
|-------|-------------------------------|
| 跨境支付  | 他国贸易商从本国获得贸易融资                |
|       | 他国消费者购买本国境内的保险产品              |
|       | 本国消费者将存款放入他国金融机构              |
| 境外消费  | 消费者在他国境内使用该国信用卡               |
|       | 跨国企业在国外经营过程中向他国提供融资           |
| 商业存在  | 本国金融服务机构在他国设立法人               |
|       | 本国金融服务机构在他国创建分支机构或代表处         |
| 自然人流动 | 本国金融机构派遣员工到他国境内为该国境内消费者提供金融咨询 |
|       | 跨国银行内部的高层移动                   |

数据来源：作者根据报告整理而得。

### 1.1.2 数字贸易壁垒的界定

传统的贸易壁垒主要是指一国对进口的商品或者劳务的进口设置一些限制措施，例如通过设置进口配额和进口许可证，对商品的数量和金额进行一系列限制。以及针对贸易进口而制定法律条款、专项规范标准等。

随着数字贸易的发展，数字贸易的定义也在不断的被扩充，对于数字贸易及数字贸易壁垒尚未提出明确的国际统一说明。根据 2018 年美国贸易代表署发布的《外



贸易壁垒国家贸易估算报告》中的界定，认为数字贸易壁垒是为约束数字产品及数据的跨境流动而设置的要求及措施。由于数字贸易主要是依托于数据流等现代信息化技术，因此数字贸易壁垒在传统的基础上，进一步拓展至通信设施、数据流动、电子交易等方面的限制。从数字贸易壁垒的表现形式上可以将其分为两类，即通过对数字贸易的产品和生产投入征收一定比例关税的数字贸易关税壁垒，以及采用歧视性法规对外国企业的数字贸易资格或规模进行限制的数字贸易非关税壁垒。与传统的贸易壁垒相比，由于数字贸易壁垒更侧重于通过法律法规对外国企业或进口商品进行歧视性的限制，因此在量化和评估的方面更为困难。

目前各国对于数字贸易相关的管制政策还尚未成熟，配套的基础设施以及法律法规也相对滞后。此外，受制于国家的数字化水平，发达国家和发展中国家的数字贸易规模差距较大，双方对于数字贸易壁垒的态度和立场有所不同，也不利于数字贸易壁垒的规制。因此，当前世界各国间存在许多数字贸易壁垒，并且对数字贸易的发展产生了一定的阻碍作用。

### 1.1.3 数字贸易壁垒的评估体系

随着数字技术的高速提升，数字化发展已经逐渐成为国际贸易的重要方向。但是在数字贸易水平不断提升、服务可贸易性不断增强的同时，国家间面临的“数字鸿沟”问题也愈发突出。因此，各国及各经济组织对于数字贸易中的存在的壁垒和限制情况展开了研究，并从多个角度方面提出了相应的测度方法。

#### 1.1.3.1 欧洲国家政治-经济中心（ECIPE）评估体系

欧洲国际政治-经济中心（ECIPE）在 2018 年发布了数字贸易限制指数（DTRI）。在将财政约束和市场进入约束、机构建立约束、数据约束以及贸易方面的约束等四个方面作为一个切入点，构建了一个评估系统，该系统包含了一级指标，二级指标，三级指标，以及四级指标，相应的一级指标数目为 4 项，二级指标为 13 项，三级指标为 45 项，四级指标为 100 项，并在这些指标的基础上，构建了一个用于对各个国家的数字贸易壁垒进行全面评估的数字贸易限制指标（DTRI）。其中，该指标的数值在 0-1 之间，该指标的数值越是靠近 0，说明该指标的开放性就越高。反之，如果其值更接近于 1，则表示该国对外的开放度更低。

财政约束和市场进入约束主要表现在三个层面：第一个是关税与贸易保护。其中涉及到的问题有关税、倾销、补贴以及针对电子通信等数码商品及其投入品来提供强有力的保障。第二个则是税务、财政补助。它的税制与补助政策，包括数字密集型产业以及数字密集型产业提供服务的约束等。第三个是政府采购。重点解决的

问题是在电子信息技术方面，限制外国企业的参与，或是在一些行业，只能从当地企业采购，以及强制开源代码和公开企业的技术机密等问题。

机构建立约束主要表现在四个层面：第一个是境外投资。重点在于境外持股比例的限制，董事与经理的国籍与住所要求，以及境外投资与并购的审核及相关的检查；第二个是在“智慧财产学”方面。着重分析了与当地专利及实施有关的制约因素，其中包括地方的推广政策、在有必要设立代理机构的地方设置代理机构等。第三个是竞争策略。即外国公司能否与本国公司在市场上展开平等的市场竞争。这些不正当的竞争方式，具体体现在对不同行业的不同定价标准的设定，以及对重点行业的国家控制等方面。第四个是企业经营活动的制约。即以人员的流动性为主的限制。

数据约束主要表现在三个层面：第一个是政策规定对数据的限制。它将对数据流转的方式进行探讨，包括数据的跨境流动约束以及本国对于数据的管制、个人对数据隐私的权益和管理规范化。第二个是“中间商”的责任。即由国家制定的“中间商”，需要承担“中间商”应承担的“安全港原则”、“通知与删除”等法律制度。第三个是在因特网的信息获取方面。对因特网的信息进行了严格的检查与筛选，对因特网采取了不中立的宽频与网路战略。

贸易方面的约束主要表现在三个层面：第一个是对贸易总量的限制。其中又包括了两个层面，第一种是对进口和出口的约束，例如，禁止使用和限制使用的数量，还有过于严格或模糊的进口许可制度和流程。另外一种是在商品或劳务中对当地商品或劳务的需求。第二个是“标准化”。它是在某些地区实行的与世界各国不同的标准，从而妨碍了各国之间的正常交流。第三个是网络买卖方面。重点阐述了网络买卖中的一些限制，比如网络买卖中外国投资者进入本国买卖中的一些规定。

### 1.1.3.2 经济合作与发展组织（OECD）评估体系

就在 2019 年，经济合作与发展组织（OECD）官方发布了 2014-2018 年主要国家的数字服务贸易限制指数（DSTRI）。到目前为止，已经更新到全球 76 个国家的 2014-2022 年数据。该指标的范围是 0-1，其数值越是靠近 0，说明该指标的开放性就越高，反之，则说明该指标的约束越是严格。在这些因素当中，组成了数字服务贸易的五个方面，分别是：基础建设和互联互通、网上交易、网上支付系统、知识产权保护，以及其它对数字化服务贸易有重要作用的约束。

基建与互相连接沟通是发展数字贸易的垫脚石。关于基础设施和连通性的政策，具体内容有：对基础设备的访问许可，对访问定格和条件的监管，对宽带和网络的

公平性，对网络运营商的垄断，对数据的跨境流通进行监管等等。

网上交易是发展数字贸易的一个重要的载体。网上交易的限制因素包括：网上交易（电商）允许经营管制、网上进行税务结算与申报管制、当地合约管理条例以及国际标准的不一致情形、在进行商务活动时一些机密的守护强度、网络签名是不是符合一国法律对其的规定，是不是同意其进行网上签名、网上进行交易时如果发生争执如何来进行解决等。

支付系统兼容性是发展数字贸易的关键一环。在网络交易中，电子商务的付款方式非常重要，需要包括世界各主要国家的主流付款方式，并且这些付款方式可以在一个网站中兼容，供世界各国消费者进行结算是至关重要的。对支付系统的约束，重点涉及到了对支付系统的公正性治理，支付制度与国际标准的相容性，还有对网上支付采取的限制手段。在我国，数字经济的发展离不开智慧财产的保护。

知识产权保护是发展数字贸易的重要保障。对于知识产权的约束措施，包括除了保护商标与著作权的公正管理的情况，保护著作权之外的情况，以及对知识产权进行保护和保障的法规，同时还要注意法规的合理执行等。

对比 ECIPE-DTRI 指数和 OECD-DSTRI 指数可以发现，虽然两者有很多相似的地方，但也并非代表双方不存在任何差异，其主要差异表现在两点：首先，和 DSTRI 指数比较，DTRI 指数综合评价体系中的内容更多，其中涉及的壁垒措施还包括部分和数字贸易有关的内容。其次，在建立综合评价体系时，DSTRI 指数引入的壁垒措施还关乎基础设施和支付系统领域，但是 DTRI 指数并没有涉及到这些内容；除此之外，现阶段，针对样本国家数字贸易限制性指标评价结果，DTRI 指数已经发布了 2018 年的样本，但是 DSTRI 发表的是 2014-2022 年的。

也就是说，DSTRI 指数考核维度多于 DTRI 指数，而且评估数据涉及的时间跨度更长。基于上述原因的考虑，到目前为止，在研究数字贸易壁垒的过程中，大部分学者都应用 DSTRI 指数。而本文所要研究的金融服务出口在进行贸易的时候其中有一个部分就是跨境支付，但是 DTRI 指数并没有涉及支付系统领域。所以在本次分析中，为了更好，更准确的测量数字贸易壁垒对金融服务出口的影响，笔者也应用 OECD-DSTRI 指数来进行测度。

## 1.2 本文研究的理论基础

### 1.2.1 比较优势理论

英国著名经济学家亚当·斯密提出了绝对优势理论，其核心思想就是：世界应该进行分工合作，因为每个国家擅长的东西不一样，这个擅长的东西可能是因为先

天条件充足，也可能是因为后天形成的，而且如果一个国家擅长做一件事情，那么该国生产这种商品所需要的成本就会更低，另一个国家擅长做另一个事情，则这个国家生产这种商品所需的成本就会比较低；所以前者就做它所擅长的事情，把本国后者擅长做的事情交给后者来做，后者把本国不擅长的东西交给前者来做，以实现资源的有效配置，用最少的成本换取更大的收益，从而使两国达到共赢的局面。在此基础上，英国著名经济学家大卫·李嘉图运用了“比较成本”的概念，建立了比较优势理论。他认为，国际贸易的基础并不限于劳动生产率上的绝对差别。只要各个国家在劳动生产率上存在相对差别，就会出现生产同一种商品价格和成本的差异，这就出现了不同国家对于不同的商品具有比较优势，使得国际分工成为可能，两个国家就可以进行贸易。紧接着上面的研究，瑞典经济学家赫克歇尔—俄林提出了俄林理论和要素价格均等两个方面来完善比较优势理论，该定理指出：由于要素禀赋的稀缺性以及在各个国家（或地区）内分工和贸易的非均衡性，以及这些要素之间的不可替代性，一个国家在国际生产中所处的地位由这个国家的要素禀赋所决定，也就是说一个国家出口需要耗费本国相对丰富资源的产品中获利，而进口那些本国相对稀缺要素所生产的产品，用这样的方式国家之间进行分工，可以使交易各方的资源得到最佳的分配，从而从交易中获取更多的收益。基于这一点，可以很明确的知道，一国具有比较优势的来源就是本国比较充足的资源所制造成的商品，并且不同国家之间的产品价格差别可以决定其国家的出口贸易结构。从上面的分析可以知道，比较优势理论是一种很有应用价值的理论，它可以很好地说明国际贸易中一些现象的发生，例如贸易的生成和贸易模式的形成等。申朴（2006）认为，比较优势理论为一项交易产生的要素，且该效应并不随一项交易的方式是国内还是跨国交易而变化<sup>①</sup>。

### 1.2.2 交易成本理论

1937年，科斯（Ronald H. Coase）指出交易成本理论，即交易费用理论。交易成本是人们在进一项交易时所付出的代价，也就是说，与交易活动相伴而生。在交易中，信息收集费用、信息分享费用、协商费用、达成协定费用、毁约费用等都会引起交易成本。这一理论的提出，通过对交易成本的特性进行划分，来减少交易成本，然后，企业可以针对不同的交易种类，选择相应的最优交易模式和策略。在1985年，威廉姆斯对“交易成本”的概念作了进一步的完善，威廉姆斯认为，随着技术的进步，货物和劳务的转移，贸易就会出现。在公司里，或是在商场里也是可

---

<sup>①</sup>申朴. 技术变迁、要素积累与发展中国家服务贸易比较优势动态变化的研究[D]. 复旦大学, 2004

以做生意的。

同时，利用交易成本的相关原理，也可以解释研究在我国的金融服务出口中所面临的问题。使用限制措施将必然会增加贸易过程中的成本，降低贸易效率，也就是说，使用限制措施将会增加贸易费用。但是，金融服务出口已经对传统的外贸模式进行了改变，它将传统的服务谈判，支付等环节的交易链条进行了缩短，因此可以大幅度地减少交易费用。这些费用的节省表现为：一是收集信息费用的降低。在传统的金融服务贸易中，买卖双方只能通过报纸和电视等渠道获得消息，但是通过运用数字技术，买卖双方能够在这个平台上发表自己的信息，并且能够随时按照自己的需要获得自己所需要的消息，这样一种信息分享的模式大大减少了搜索的费用，也减少了搜索的时间，从而提升了买卖的效率。二是关于信息交流的费用。在传统的金融服务贸易中，受地域制约，交易各方往往存在着信息不对称，供应商难以对顾客的需求进行实时、精准的把握，而顾客又难以对其进行有效的监控。而数字化的金融服务贸易则依赖于数据来进行资讯交流，从而减少资讯费用。

### 1.2.3 数字贸易理论

国际贸易的发展有三个阶段，第一个阶段是 20 世纪 70 年代之前的传统最终产品贸易，慢慢的发展到 20 世纪 70 年代以来的第二个阶段的全球价值链贸易阶段，接下来第三个阶段就是我们现在所面临的阶段数字贸易阶段。在这个阶段，不管是有形的还是无形的产品在进行交易的时候都越来越依赖电子商务。贸易方式、贸易对象、贸易参与者、发展动力都有所差别。这也就是传统贸易与数字贸易之间的差异。目前国内外对数字贸易理论还没有一个系统的描述，但有学者就数字贸易发展的经济效应展开了一系列研究（刘洪愧，2020）<sup>①</sup>。

从消费者视角来看，数字贸易不但能让消费者更方便地获取更多的商品与服务信息，还能让可贸易品的类型与数量得到直接的增长，进而提升消费者的福祉。是因为，一方面，随着数字贸易的兴起与发展，会出现更多的数字消费者商品（例如移动应用、在线教育、电子书、在线医疗等），并持续地把这些商品引进到国际贸易中，使得原本不能交易的商品变为可以交易的商品，从而扩大了可交易商品的种类（夏杰长，肖宇，2019）<sup>②</sup>。另一方面，数字贸易促进了传统商品的转换和提升，使可交易商品的品种得到了更新和扩大。伴随着互联网和数字技术与金融、保险、娱乐、教育、医疗、零售等众多领域的深入结合与发展，在现实生活中，数字贸易

---

<sup>①</sup>刘洪愧. 数字贸易发展的经济效应与推进方略[J]. 改革, 2020, (03): 40-52

<sup>②</sup>夏杰长, 肖宇. 数字娱乐消费发展趋势及其未来取向[J]. 改革, 2019, (12): 56-64

已经渗透到了各个领域，并且它还将大部分的传统贸易产品进行了改造和提升，使其品种得以丰富。

从市场效率视角来看，数字贸易降低了相互之间的信息不对称程度。其发展以及数字技术普及的直接影响主要表现在：扩大和完善的市场信息；有利于各经济主体之间的相互作用，提高了经济运行的效率。数字贸易集约化、无界化和平台化的发展态势，将推动各参与方之间的关系更为密切，从而减少了信息不对称，促进了生产要素在世界各地的有效分配。

从贸易发展新动力视角来看，数字贸易推动世界服务贸易迅速发展，其实质是一种服务的交换和价值的实现，它不但表现在直接的数字贸易商品上，还表现在电子商务和平台公司提供的服务上，这就注定了它将会是一种新的服务贸易发展的推动力。有资料表明，世界上有 50% 以上的服务业已经被数字化，而货物交易中有 12% 以上的交易是由网络上的公司所提供<sup>①</sup>。在将来，数字技术不但会与金融、教育、医疗、设计和咨询等各种专业服务进行更深层次的整合，还会产生出更多新型的数字消费产品，它们一起促进了数字化的世界价值链的构成，进而提高了服务贸易在世界贸易中所占据的比例。

### 1.3 数字贸易壁垒对金融服务出口的影响机制

根据既有的文献研究，并且考虑到其可检验性，文中从贸易成本效应角度分析一国数字贸易壁垒对金融服务出口的作用机制。因为数字贸易壁垒能够增加贸易出口国与他国的交易流程，从而导致本国的交易成本提高，从而抑制本国的金融服务的出口。同时数字贸易自由化可以通过对传统国际贸易市场起到去中介化的作用，减少贸易的中间环节，降低企业的贸易成本<sup>②</sup>。为了便于理解贸易成本效应的影响机制，参考前人的研究成果，文中着重分析数字贸易壁垒对金融服务出口影响的贸易成本中介效应。

数字贸易的诸多限制对金融服务产品出口贸易成本的影响体现在生产、交易、竞争等多个环节。

#### 1.3.1 生产环节，增加资源配置成本

在生产环节，由于对金融服务出口的种种约束，使得企业在数字贸易中信息获

---

<sup>①</sup>把握数字贸易机遇助力中小企业出海——敦煌网梦想合伙人项目大力推动中小企业跨境电商拓展海外市场[EB/OL] (2017-2-23) [2020-01-10]. [https://seller.dhgate.com/news/media/i258602.html#cms\\_把握数字贸易机遇助力中小企业出海-list-1](https://seller.dhgate.com/news/media/i258602.html#cms_把握数字贸易机遇助力中小企业出海-list-1)

<sup>②</sup>马述忠, 房超, 梁银锋. 数字贸易及其时代价值与研究展望[J]. 国际贸易问题, 2019, (02): 176

得费用大大提高,从而导致了数字贸易中资源配置的成本上升和效率下降。在我国,以数字贸易为主的金融服务出口贸易中,随着现代技术的不断进步,人们可以更快、大量地得到贸易中的各种信息。但是,对数字贸易的种种约束也限制了我国在金融服务出口方面消息的获取,尤其是国际网络之间的互联互通,跨境数据流通也受到限制,再加上数据必须本地化等方面的限制,严重制约了我国在金融服务出口的发展。由于存在着诸多的制约因素,使得公司不能利用数字技术完全获取到相关的数据,因此,公司在识别供应商和客户、获取完善的贸易信息和金融服务等方面,都要花费更多的时间,更多的步骤,甚至是更多的钱,这样就会提高公司获取交易信息的费用,同时还会减少其资源的分配。尤其是在发展中国家的一些金融服务部门,金融服务出口的种类主要有两种,一种是保险服务,另外一种是其它的金融服务,在这两种分类中,以保险服务占主导地位,保险服务的内容主要是一国保险人为另一国的投保人提供服务,最终达成交易。所以,对于金融服务出口来说,保险服务的出口是非常关键的一环,它需要在信息的获得和分配上进行有效的配合,如果对金融服务出口设置壁垒,就会导致金融服务出口机构不能获得有关客户的资料,不能在最短时间内做出正确的判断和抉择,从而导致了金融机构在分配的过程中,资金分配的费用会大幅上升,同时也会极大地降低分配效率。

### **1.3.2 交易环节, 增加交易成本**

在交易环节,由于交易对象的局限性,交易渠道的局限性以及交易便利性缺失等因素,使得交易的空间成本和时间费用大大提高。举个例子,对于本文所探讨的金融服务出口而言,对于本国的金融服务机构在别国设立部门或者办事处进行金融服务活动的许可证,存在着对本国消费者在别国消费所使用的支付方式的歧视条件,以及对本国消费者在别国消费时所使用的支付方式的不一致性,都会提高交易的门槛,从而对交易对象和交易渠道产生影响。然而,与世界上普遍接受的电子合同规则相背离、无法实现在线税收登记和申报等方面的制约因素,会对贸易的便利程度形成制约,从而使其在贸易环节中的合同成本、合约执行成本以及完成贸易的时间成本都有所提高,还会导致交易的过程中出现一些法律监管问题,从而引发了交易的风险。

### **1.3.3 竞争环节, 增加宣传成本**

在竞争环节,由于对数字贸易的制约,使得推广费用增加。在信息化社会中,网络宣传的作用日益突出,网络宣传已成为贸易宣传的主流方式。而部分的数据贸易限制,比如,就本文所分析的金融服务出口而言,如果一个国家的投资者想要对

他国有实力的公司进行投资，那么这个国家的公司就需要从互联网上获得相关的数据。然而，因为数字贸易壁垒的存在，就会出现强制使用本地软件、下载限制、在线广告限制等一些情形，这些情形都会增加宣传费用，从而降低了宣传效果。

总而言之，在每个国家，由于数字贸易限制措施的存在，都会加大获取信息的成本、资源配置的成本、交易的成本、宣传的成本等贸易输入成本，这样就会导致一国金融服务出口企业参与国际竞争的积极性，从而对提升本国的金融服务出口在世界发展中的位置产生不利影响。

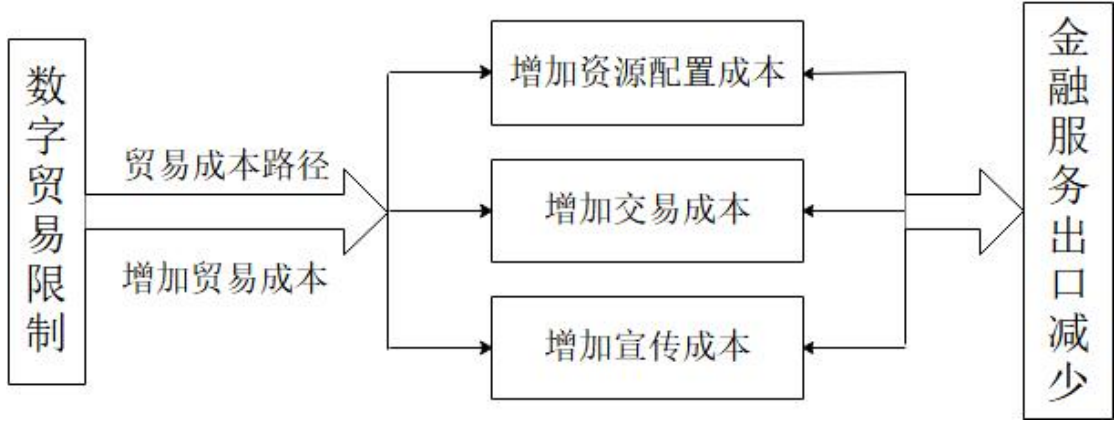


图 1-1 数字贸易壁垒影响金融服务出口的影响机制



## 2 国际数字贸易壁垒及金融服务出口发展的典型化事实

### 2.1 金融服务出口发展现状分析

#### 2.1.1 国际金融服务出口发展现状分析

伴随着我国经济和社会的迅速发展，金融已逐渐成为一国经济发展的“血脉”。通过国际间的相互交换形成的金融服务出口，这不仅是服务贸易中的一个重要环节，也是国际与国内要素主要流通与分配的通道。一国的金融服务出口的发展状况，不仅体现了其国内金融业发展的质量，而且在一定程度上反映了其国内循环与国际循环的联系状态。因此，在新发展时期，要构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局，不仅要积极推进国内金融业的高质量发展，还要持续提升金融服务出口竞争力，从而更好的发挥国际国内两个市场、两种资源的作用，从而推动经济高质量发展。

如表 2-1 所示，对 2014-2021 年所选样本国家金融服务出口规模的大致情况进行列举。从表中可以看出，每一个国家在 2014-2021 年这个区间内，每年的金融服务出口额基本都在上升，这说明，各个国家都开始重视金融服务的出口。

表 2-1 2014-2021 年样本国家金融服务出口规模（亿美元）

| 国家   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 爱尔兰  | 138.59 | 138.54 | 147.09 | 175.60 | 181.60 | 197.25 | 218.48 | 259.32 |
| 奥地利  | 33.00  | 25.84  | 26.07  | 27.52  | 29.23  | 26.79  | 25.52  | 30.93  |
| 澳大利亚 | 32.37  | 30.52  | 26.93  | 32.76  | 35.83  | 37.01  | 32.13  | 33.13  |
| 巴西   | 11.76  | 7.42   | 7.39   | 6.79   | 7.75   | 10.11  | 8.29   | 10.51  |
| 比利时  | 83.68  | 76.91  | 74.30  | 89.72  | 89.41  | 86.11  | 85.06  | 97.17  |
| 波兰   | 7.87   | 6.85   | 6.92   | 9.17   | 9.93   | 10.03  | 10.94  | 12.08  |
| 丹麦   | 8.24   | 6.96   | 7.33   | 6.82   | 6.93   | 8.51   | 9.48   | 12.90  |
| 德国   | 258.13 | 234.54 | 229.04 | 238.01 | 252.07 | 262.92 | 291.43 | 345.52 |
| 俄罗斯  | 15.97  | 12.07  | 11.70  | 10.87  | 13.27  | 11.01  | 11.66  | 14.25  |
| 法国   | 129.48 | 117.82 | 115.41 | 128.78 | 146.11 | 156.98 | 170.94 | 183.94 |
| 芬兰   | 4.21   | 3.89   | 3.82   | 3.30   | 3.25   | 3.90   | 3.51   | 4.31   |
| 韩国   | 14.31  | 16.39  | 17.82  | 22.41  | 28.52  | 32.05  | 39.64  | 44.35  |
| 荷兰   | 68.09  | 64.55  | 66.26  | 74.24  | 74.08  | 96.63  | 100.25 | 138.09 |
| 加拿大  | 81.96  | 81.65  | 81.29  | 83.52  | 90.01  | 92.59  | 100.31 | 115.21 |

续表 2-1 2014-2021 年样本国家金融服务出口规模（亿美元）

| 国家   | 2014    | 2015    | 2016   | 2017   | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   |
|------|---------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 捷克   | 5.06    | 4.61    | 4.27   | 4.68   | 4.78   | 4.07   | 4.26   | 4.26   |
| 卢森堡  | 584.06  | 558.33  | 544.44 | 593.56 | 634.53 | 619.54 | 633.69 | 769.15 |
| 马来西亚 | 3.46    | 3.36    | 4.92   | 5.36   | 6.06   | 6.32   | 6.35   | 6.12   |
| 美国   | 1199.33 | 1156.88 | 117249 | 131733 | 136273 | 142546 | 151033 | 171740 |
| 墨西哥  | 1.27    | 1.38    | 1.54   | 2.75   | 3.41   | 4.30   | 4.53   | 574    |
| 南非   | 11.69   | 11.67   | 11.17  | 11.97  | 1295   | 11.25  | 9.82   | 11.23  |
| 挪威   | 23.67   | 25.52   | 26.16  | 25.57  | 38.47  | 25.99  | 25.87  | 31.02  |
| 葡萄牙  | 4.44    | 3.68    | 362    | 375    | 4.52   | 4.55   | 7.22   | 4.78   |
| 日本   | 73.12   | 102.99  | 118.36 | 105.00 | 113.10 | 142.83 | 157.59 | 135.86 |
| 瑞典   | 47.67   | 46.63   | 46.52  | 37.37  | 35.94  | 33.09  | 37.87  | 43.11  |
| 瑞士   | 219.08  | 206.78  | 196.90 | 202.25 | 215.40 | 216.80 | 219.14 | 240.60 |
| 沙特   | 2.16    | 2.50    | 5.74   | 6.79   | 2.98   | 6.14   | 7.40   | 14.35  |
| 泰国   | 5.38    | 5.80    | 7.24   | 7.52   | 7.82   | 7.22   | 7.78   | 7.69   |
| 土耳其  | 8.24    | 6.58    | 3.80   | 5.12   | 5.54   | 4.72   | 3.74   | 5.88   |
| 乌拉圭  | 3.25    | 3.27    | 3.45   | 3.12   | 3.14   | 3.07   | 3.26   | 3.39   |
| 西班牙  | 38.11   | 34.04   | 33.40  | 37.72  | 39.35  | 38.49  | 39.01  | 44.09  |
| 希腊   | 1.80    | 1.48    | 1.47   | 1.78   | 1.59   | 1.56   | 1.91   | 7.30   |
| 新加坡  | 210.45  | 210.06  | 219.03 | 253.08 | 287.64 | 306.47 | 343.31 | 372.03 |
| 新西兰  | 4.63    | 4.74    | 5.29   | 5.55   | 5.94   | 5.28   | 4.37   | 4.45   |
| 匈牙利  | 3.38    | 3.05    | 3.27   | 4.24   | 4.86   | 4.31   | 4.46   | 4.71   |
| 以色列  | 11.59   | 12.00   | 13.65  | 15.00  | 18.01  | 16.25  | 17.44  | 22.07  |
| 意大利  | 64.76   | 55.12   | 61.18  | 73.18  | 75.72  | 73.41  | 75.69  | 83.92  |
| 印度   | 56.45   | 53.44   | 50.74  | 44.85  | 54.33  | 48.21  | 41.05  | 51.15  |
| 印尼   | 2.23    | 2.48    | 3.36   | 6.40   | 6.60   | 4.18   | 5.23   | 7.87   |
| 英国   | 842.84  | 810.75  | 790.96 | 784.04 | 860.20 | 799.80 | 823.18 | 843.46 |
| 智利   | 1.43    | 1.73    | 1.80   | 2.20   | 2.10   | 2.20   | 2.41   | 2.62   |
| 中国   | 45.31   | 23.34   | 32.12  | 36.94  | 34.82  | 39.04  | 42.68  | 51.07  |

数据来源：作者根据 WTO 数据库相关数据整理而得。

接下来对所选样本国家整体的金融服务出口总额进行分析。如图 2-1 可看出，从 2014-2021 年这八年时间内，41 个国家的总服务贸易出口额基本是处于上升趋势。从 2014 年的 52481.57 亿美元上升到 2021 年的 60716.33 亿美元，上升了 15.69%。但是在 2020 年出现了大幅度的下滑，从 2019 年的 7838.72 亿美元，下降到了 2020 年的 6617.17 亿美元，下降了 19%。可能的原因是全球都受到了百年不遇的“新型冠状病毒”疫情的影响，此次的疫情属于一场全球性的公共卫生事件，尤其是像旅游和传输这样的传统服务行业，在很大程度上都会遭受到很大的打击，与此同时，像是服务外包、加工服务等劳动强度比较高的行业，在短时间之内也会有不同程度的影响，所以出现了大幅的下降。反观 41 个国家的金融服务出口总额一直是处于上升的状态，并且在 2020 年金融服务贸易规模不但没有出现下跌的趋势，反而还升高了，特别是在服务贸易中的占比也有了大幅度的提升，这说明，新冠疫情对金融服务出口的规模影响并不是很大，反而是对除金融服务出口之外的其他服务贸易出口产生了很大的抑制作用。

就金融服务出口在总服务出口的占比来看，从 2014-2019 年占比从 9.05% 下降到 8.48%，这 41 个国家的金融服务出口规模与其他服务贸易出口规模相比，增速还是比较缓慢的。但是从 2019-2020 年，金融服务出口的占比从 8.48% 上升到 10.83%，并不能说明在这一年内金融服务出口发展比以往要好，只是在这一年内服务贸易的其他组成部分的出口受到疫情的严重影响，出口规模减少了很多。

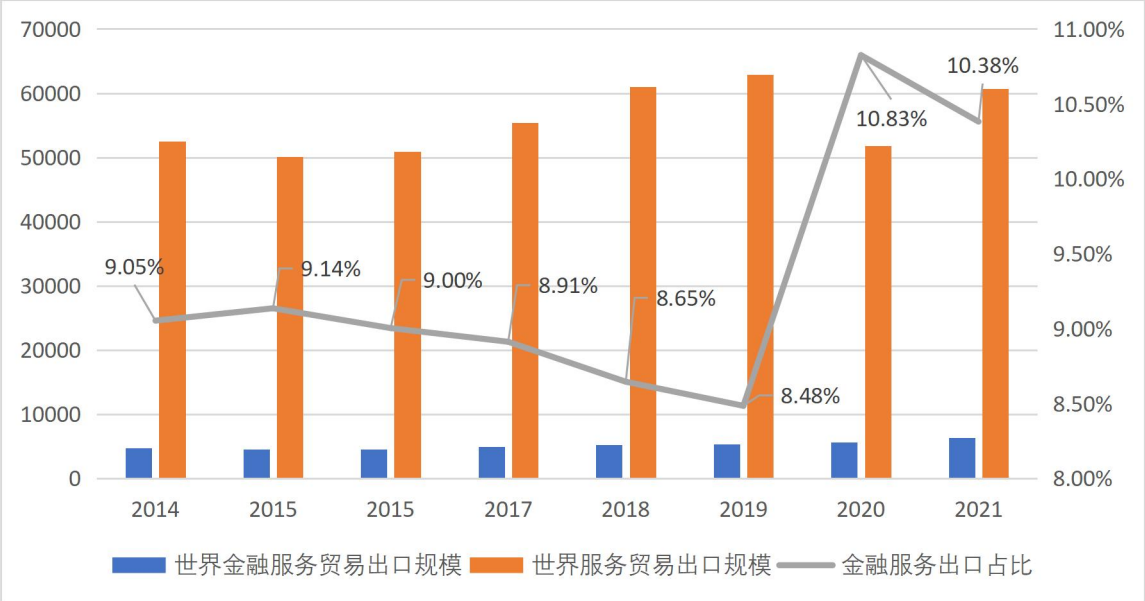


图 2-1 2014-2021 样本国家金融服务出口规模（亿美元）

资料来源：根据 WTO 数据库整理所得。

本文选取 2014 与 2021 年样本国家中金融服务出口规模较大的国家作为样本，如图 2-2 和图 2-3 所示，其所选国家的金融服务出口总额占比全球金融服务出口总额的 88%以上，对其在金融服务出口领域的发展现状进行统计并分析。根据图 2-2 可以看出，2014 年，美国金融服务出口额在全世界金融服务出口总额中占比是最大的，达到了 27%；英国的金融服务出口额占比全世界金融服务出口额虽然排名逊色于美国，但是也占比 19%；接下来就是占比 13%的卢森堡；这三个国家的金融服务出口总额占到全世界金融服务出口总额的 59%。相反，我国的金融服务出口额在全世界金融服务贸易出口额中占比仅有 1%。这样进行横向对比，就可以看出，我国的金融服务出口在全世界中的占比还是非常少的，这也给了我们国家一个提示，通过采取措施来增加我国的金融服务出口，路程还很遥远，还有很大的提升空间。

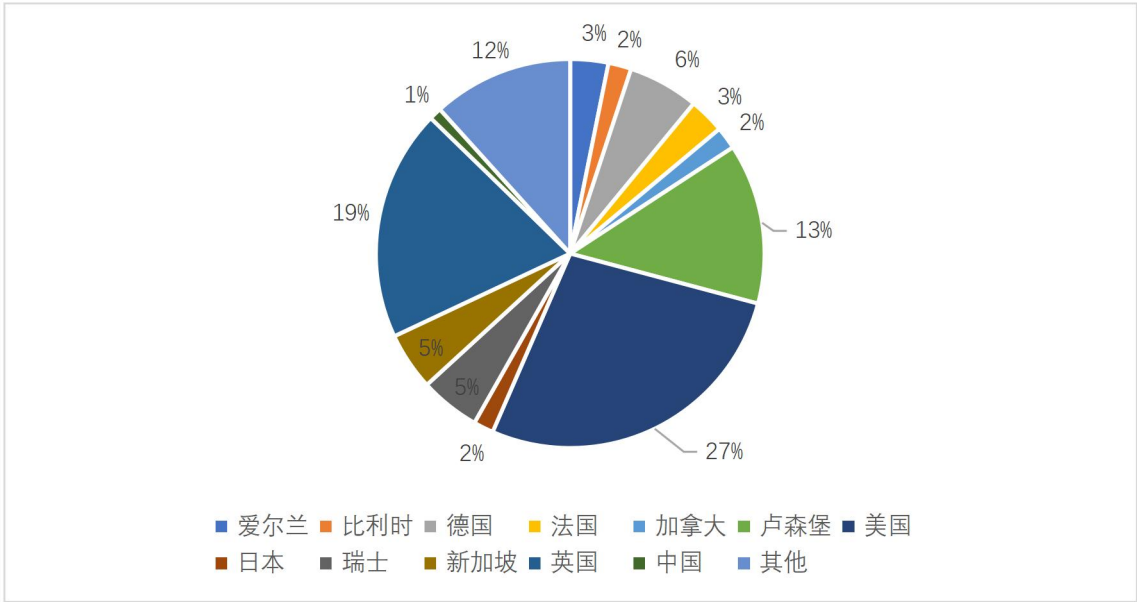


图 2-2 2014 年世界主要国家占全世界金融服务出口总额的比重 (%)

数据来源：根据 WTO 数据库整理。

观察图 2-3 可以发现，2021 年，美国金融服务出口额在全世界金融服务出口总额中的占比还是最多的一个，并且，占比从 2014 年的 27%涨到 2021 年的 30%，提升了 11 个百分点；排行第二的还是英国，只是占比从 2014 年的占比 19%下降到了 15%；第三名的保持者依然是卢森堡，占比依然是 13%。与此比较，2021 年我们国家的金融服务出口额在全世界金融服务出口总额中的占比还是 1%。这说明我国的金融服务出口发展不但很缓慢，与发达国家还存在很大的差距。因此，我国政府以

及金融服务机构需要从多个角度对我国的金融服务出口进行分析和研究，努力弥补不足、放大优势，推动我国在金融服务出口相关领域更好更快发展。

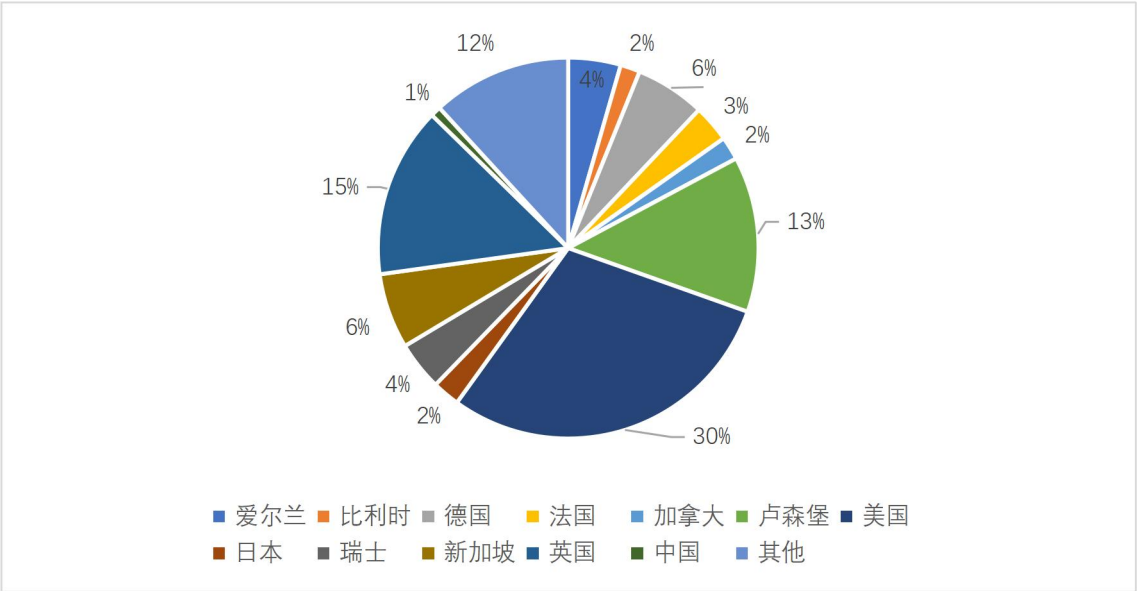


图 2-3 2021 年世界主要国家占全世界金融服务出口总额的比重 (%)

数据来源：根据 WTO 数据库整理。

2.1.2 中国金融服务出口发展现状分析

随着世界范围内的不断扩大，金融服务业也迎来了良好的发展机遇，它的发展范围越来越广。中国在金融服务业的发展也迎来了新的篇章。从图 2-4 可以看出，在 2005-2014 期间，中国的金融服务贸易发展水平发生了显著的改变。在这段时间内，除 2008 年金融风暴对我们造成的冲击导致有所下降之外，其余的几个年头，我国的金融服务贸易规模都维持着高速的发展。从 2005 年的 3.04 亿美元上升到了 2014 年的 94.71 亿美元，提高了 30 几倍，发生了天翻地覆的变化。这与金融市场持续开放，贸易和投资快速发展，以及金融市场全球化都有很大的联系。从 2015 年到现在，也就是第二个时期。考虑到 2014 至 2015 期间全球市场经济整体疲软的原因，全球的服务业交易额下降了近 44.74 亿美元。由于受到了全球经济低迷的影响，在 2015 年度，我国的进出口额出现了大幅的下降。在 2015 以后，经济的发展速度比较缓慢，复苏之路非常曲折。而且金融服务业的出口量是比较低的。这也说明，我们提供的服务不能通过金融机构使得外国顾客得到满足，这也就意味着，我们的金融服务业本身的市场竞争力还很弱。

但是，从国际收支的角度来分析，一个良好的态势也出现在 2015 年以后，也

就是,我国的金融服务贸易出口额从2005年的23.34亿美元增加到了2021年的51.07亿美元,虽然一直在提升,而且提升的速度也很快,但是与发达国家相比还是存在很大的差距的。与此同时,在2015-2021这个期间内,我国的金融服务首次出现顺差,出口额比进口额多的良好态势。

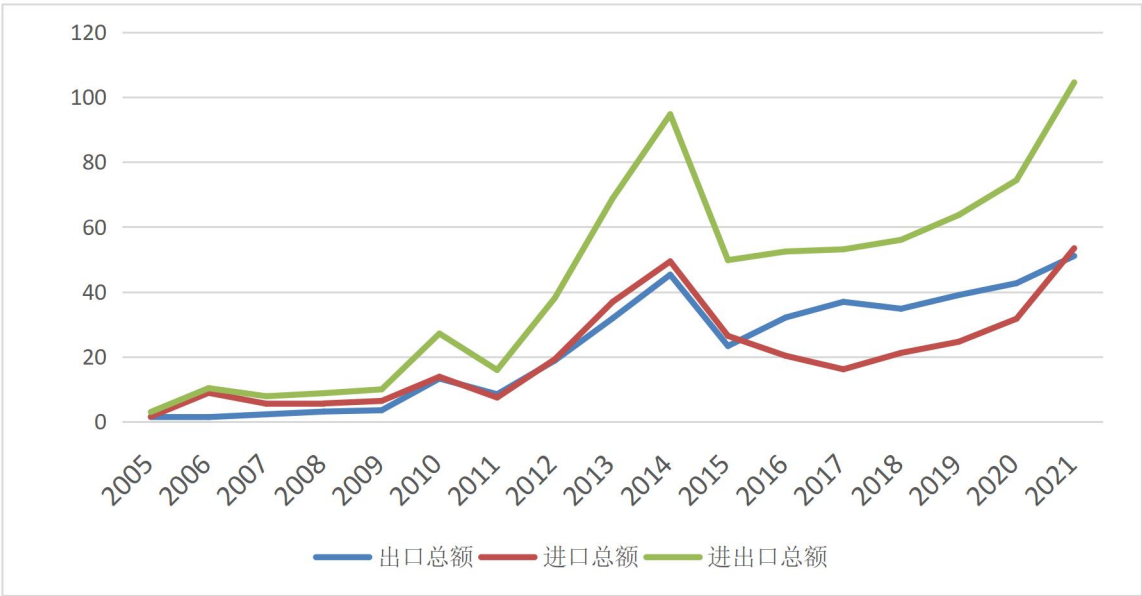


图 2-4 2005-2021 年中国金融服务进出口规模趋势图 (亿美元)

数据来源:根据 WTO 数据库整理所得。

从图 2-5 我们可以看到,2005-2014 年之间我国金融服务贸易出口在总的服务贸易出口中的占比一直在上升,从 0.89%上升到 4.15%,上升了将近四倍之多。2014-2015 期间,占比有所下降,从 4.15%下降到 3.36%,这也有可能是在这个期间全球市场经济整体疲软的原因;从 2015 年开始,金融服务贸易出口的占比开始缓慢的上升。在 2005-2014 年这些年之中,金融服务出口在中服务贸易出口中的占比在 2014 年最高,虽然占比是最高的,但是也仅仅占比 4.15%。所以说,在整个服务贸易出口中,金融服务出口所占据的比例仍然相当低,而且也说明我国的金融服务出口相较于其它类型的服务贸易出口发展相对缓慢。当然,反过来看,我国的金融服务出口同时也有很大的发展潜力。金融服务出口在贸易、投资等一些活动中意义比较大;因此,分析我国当前的金融服务出口发展现状以及存在的问题,并提出了相应的对策去提高我国的金融服务出口规模具有重大的现实意义。

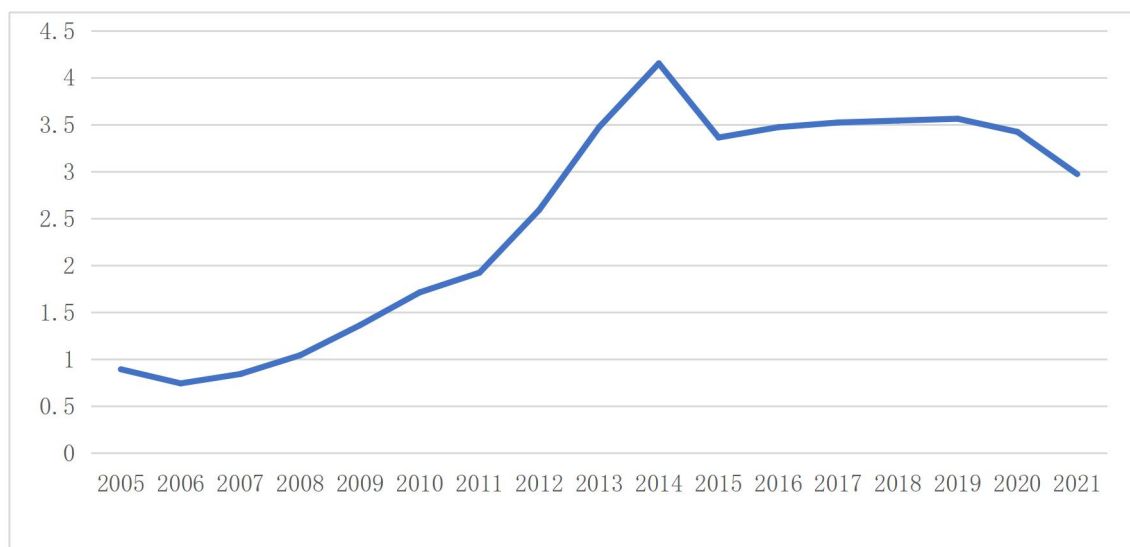


图 2-5 2005-2021 中国金融服务出口占服务贸易出口的比重 (%)

数据来源：根据 WTO 数据库整理所得。

根据表 2-2 可知，在 2014-2021 年，中国金融服务出口额的增长速度较为平稳，除 2015 年与 2018 年出现-48.49%、-5.74%的负增长以外，其他年份都是同比上升。其中中国金融服务出口增长率在 2020 年出现了个位增长 9.32%，可能是由于全球爆发新冠疫情，减少了出境人流量，使得金融服务出口表现形式中的境外消费大幅减少。而 2014-2021 年间，世界金融服务出口的增长率只有 2012 年出现了负增长，其他年份都是同比上升的。在表 2-2 的最后一列可以看出，虽然近几年金融服务出口的发展速度有所提高，但是金融服务贸易出口在全球金融服务出口中的比重还是微乎其微的，所以我国的金融服务出口还有很大的上升空间。

表 2-2 2014-2021 年中国在世界金融服务出口中的规模 (亿美元)

| 年份   | 中国金融服务出口额 | 增长率 (%) | 世界金融服务出口额 | 增长率 (%) | 占比 (%) |
|------|-----------|---------|-----------|---------|--------|
| 2014 | 45.31     | 42.26%  | 4751.05   | 5.86%   | 0.95%  |
| 2015 | 23.34     | -48.49% | 4577.60   | -3.65%  | 0.51%  |
| 2016 | 32.12     | 37.62%  | 4583.10   | 0.12%   | 0.70%  |
| 2017 | 36.94     | 15.01%  | 4936.35   | 7.71%   | 0.75%  |
| 2018 | 34.82     | -5.74%  | 5277.70   | 6.92%   | 0.66%  |
| 2019 | 39.04     | 12.12%  | 5337.14   | 1.13%   | 0.73%  |
| 2020 | 42.68     | 9.32%   | 5606.86   | 5.05%   | 0.76%  |
| 2021 | 51.07     | 19.66%  | 6303.19   | 12.42%  | 0.81%  |

数据来源：作者根据 WTO 数据库计算得来。



如图 2-6 所示，我国的金融服务进出口额的差距一直在变化，从 2005 年-2014 年这个期间内，我国的金融服务出口额一直小于进口额，也就是我国的金融服务贸易一直处于逆差的状态，而且逆差值一直在上升，在 2013 年达到了顶峰，逆差达到了 5.06 亿美元，这个态势对于我国经济的发展非常不乐观。但是就在 2014 年之后，也就是从 2015 年开始，这个非均衡的局面出现了好转，在 2015 年，金融服务贸易逆差下降到 3.11 亿美元，下降了 61%。良好的态势也从 2015 年之后出现了。从 2016 年开始，我国的出口份额越来越大，相反进口的金额所占的份额越来越小。并且，也是从 2016 年开始，我国的金融服务出口额开始出现大于金融服务进口额的情形了，也就是进入了顺差的良好状况了。因此可以看出，我国的金融服务贸易收支情况开始向好的方向转变。

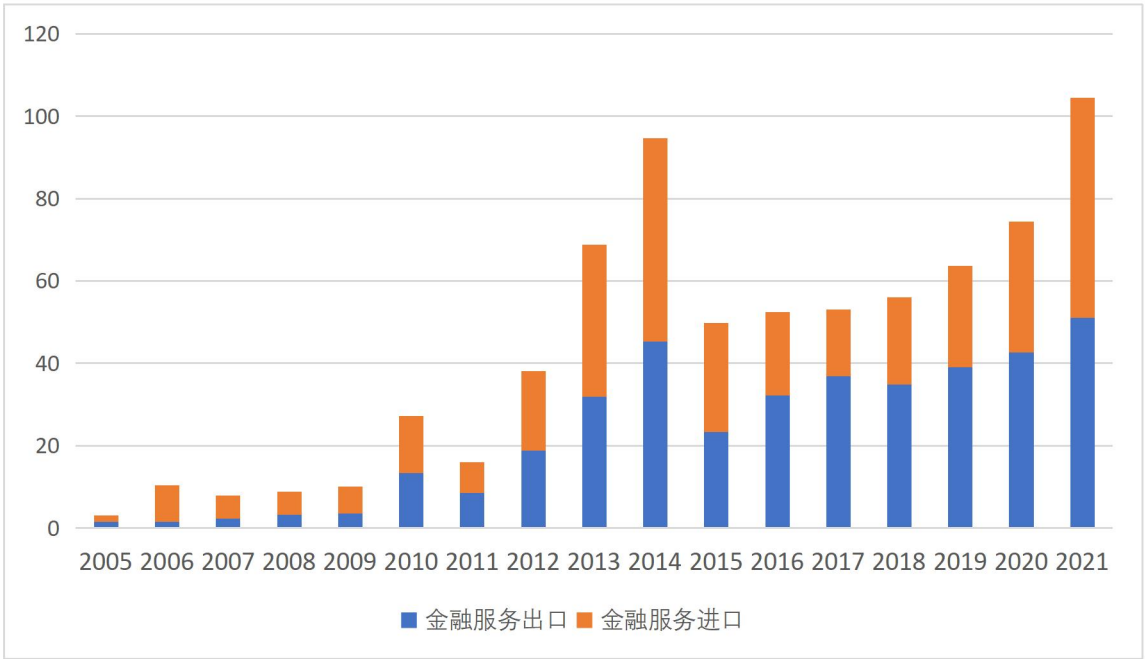


图 2-6 2005-2021 年中国金融服务进出与出口比较（亿美元）

数据来源：根据 WTO 数据库整理所得。

造成这种状况的原因，一是因为我们的国家还没有充分发展起来，还没有具备某种程度上的国际竞争能力，必须依赖于进口商品才能解决国内的需求问题；二是由于资金配置不当，缺乏对资金的关注，造成了对资金支持力度不大。在改革开放早期，由于我国注重第二产业发展，制造业发展迅速，因此对金融服务业的关注程度比较少，对其的支持也不充分，因此，在我国，金融服务业的生产效率比较低。这就使得在我国的经济发展中，因为本国的金融发展的需求难以自给自足，所



以对外投资的需要就会加大，进而使我们在国际投资时会出现更多的问题。这种状况的好转，要通过产业自身的结构的重新安排，以及政府等各部门的支持与优化，来逐渐改变这种状况。

从整体上来看，我们的金融服务贸易已经取得了跨越式的发展，但是，我们的金融服务业的短板并没有得到弥补，我国家的贸易平衡状态仍然很糟糕。在这一方面，我们可以看到，我们国家本身还存在着一些问题。大部分是我们国家的银行，它们被允许在国外或一些区域设立分行，因此，它们的自我防护和抵抗风险的能力都比较差。

此外，中国的金融服务业的区域分布也很不均衡，这种失衡不但表现在我国的发展上，也表现在海外投资的国家和地区上。我国东部的城市化、工业化等建设水平显著高于西部，在市场流通和经济发展上，南方地区也显著高于北方地区，所以，从这一点来看，财政资金的分配也表现出了更不均衡的特点。就“一带一路”各国而言，除了日本、新加坡等少数几个经济体以外，多数经济体在金融服务业方面还比较滞后，没有充分发挥自身的“自由与开放”的特点，因此，“一带一路”上的各国的金融业发展状况也就存在很大差异。总体来说，我们已经看到，我们在不断地增强着我们的金融服务贸易的竞争优势，我们可以通过不断地扩张来增强我们的经济实力。但是，我们不应该仅仅将我们的眼光放在不断地增加我国的贸易规模上，我们应该更加重视提升我们创新的能力。

## 2.2 国际数字贸易壁垒发展现状分析

全球各个国家在处理数字贸易壁垒时的方法一直被广泛研究，而且将这些方法用于实践之中，在研究中多是由 OECD 构建的 DSTRI 指数与 DSTRIH 指数两部分组成。如表 2-3 是 2014-2021 年所选 41 个国家在数字服务贸易整体限制程度方面的 DSTRI 指数得分情况，41 个样本国家涵盖了全球主要参与国，其中有发达国家，也有发展中国家，在 2021 年其金融服务出口总额占比全球金融服务出口总额的 88% 以上，可以起到很好的代表作用。

表 2-3 2014-2021 年样本国家 DSTRI 指数得分情况

| 国家   | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | 2021  |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 爱尔兰  | 0.122 | 0.122 | 0.122 | 0.122 | 0.144 | 0.144 | 0.144 | 0.144 |
| 奥地利  | 0.083 | 0.083 | 0.083 | 0.202 | 0.202 | 0.202 | 0.202 | 0.202 |
| 澳大利亚 | 0.061 | 0.062 | 0.062 | 0.062 | 0.062 | 0.062 | 0.062 | 0.061 |
| 巴西   | 0.205 | 0.205 | 0.245 | 0.245 | 0.223 | 0.223 | 0.223 | 0.223 |
| 比利时  | 0.140 | 0.140 | 0.140 | 0.140 | 0.162 | 0.162 | 0.162 | 0.162 |
| 波兰   | 0.162 | 0.123 | 0.281 | 0.281 | 0.303 | 0.303 | 0.303 | 0.303 |
| 丹麦   | 0.122 | 0.082 | 0.082 | 0.082 | 0.104 | 0.104 | 0.104 | 0.104 |
| 德国   | 0.122 | 0.122 | 0.122 | 0.122 | 0.144 | 0.144 | 0.144 | 0.123 |
| 俄罗斯  | 0.281 | 0.321 | 0.321 | 0.340 | 0.340 | 0.359 | 0.381 | 0.425 |
| 法国   | 0.101 | 0.101 | 0.101 | 0.101 | 0.123 | 0.123 | 0.123 | 0.123 |
| 芬兰   | 0.079 | 0.079 | 0.079 | 0.079 | 0.101 | 0.101 | 0.101 | 0.123 |
| 韩国   | 0.199 | 0.181 | 0.181 | 0.181 | 0.181 | 0.203 | 0.203 | 0.203 |
| 荷兰   | 0.082 | 0.082 | 0.082 | 0.082 | 0.104 | 0.104 | 0.104 | 0.104 |
| 加拿大  | 0.021 | 0.021 | 0.021 | 0.021 | 0.021 | 0.021 | 0.021 | 0.021 |
| 捷克   | 0.141 | 0.142 | 0.142 | 0.142 | 0.164 | 0.164 | 0.164 | 0.163 |
| 卢森堡  | 0.061 | 0.062 | 0.062 | 0.062 | 0.084 | 0.084 | 0.084 | 0.083 |
| 马来西亚 | 0.127 | 0.128 | 0.128 | 0.128 | 0.128 | 0.128 | 0.128 | 0.127 |
| 美国   | 0.061 | 0.061 | 0.061 | 0.061 | 0.061 | 0.061 | 0.061 | 0.061 |
| 墨西哥  | 0.278 | 0.078 | 0.078 | 0.078 | 0.078 | 0.078 | 0.078 | 0.079 |
| 南非   | 0.342 | 0.342 | 0.342 | 0.342 | 0.342 | 0.342 | 0.342 | 0.342 |
| 挪威   | 0.083 | 0.084 | 0.084 | 0.084 | 0.062 | 0.062 | 0.062 | 0.061 |
| 葡萄牙  | 0.162 | 0.124 | 0.124 | 0.124 | 0.146 | 0.146 | 0.146 | 0.145 |
| 日本   | 0.043 | 0.043 | 0.043 | 0.083 | 0.083 | 0.083 | 0.083 | 0.082 |
| 瑞典   | 0.122 | 0.123 | 0.123 | 0.123 | 0.123 | 0.123 | 0.123 | 0.122 |
| 瑞士   | 0.061 | 0.062 | 0.062 | 0.062 | 0.062 | 0.062 | 0.062 | 0.061 |
| 沙特   | 0.206 | 0.225 | 0.225 | 0.225 | 0.427 | 0.427 | 0.446 | 0.446 |
| 泰国   | 0.141 | 0.141 | 0.141 | 0.141 | 0.141 | 0.141 | 0.141 | 0.141 |
| 土耳其  | 0.061 | 0.141 | 0.181 | 0.181 | 0.181 | 0.242 | 0.264 | 0.264 |
| 乌拉圭  | 0.318 | 0.318 | 0.318 | 0.318 | 0.318 | 0.318 | 0.318 | 0.318 |

续表 2-3 2014-2021 年样本国家 DSTRI 指数得分情况

| 国家  | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | 2021  |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 西班牙 | 0.101 | 0.101 | 0.101 | 0.101 | 0.123 | 0.123 | 0.123 | 0.123 |
| 希腊  | 0.162 | 0.162 | 0.162 | 0.162 | 0.184 | 0.184 | 0.184 | 0.184 |
| 新加坡 | 0.203 | 0.203 | 0.203 | 0.203 | 0.181 | 0.200 | 0.200 | 0.200 |
| 新西兰 | 0.140 | 0.140 | 0.140 | 0.140 | 0.140 | 0.140 | 0.140 | 0.140 |
| 匈牙利 | 0.144 | 0.144 | 0.144 | 0.144 | 0.166 | 0.166 | 0.166 | 0.166 |
| 以色列 | 0.180 | 0.180 | 0.180 | 0.180 | 0.180 | 0.180 | 0.180 | 0.180 |
| 意大利 | 0.104 | 0.104 | 0.104 | 0.104 | 0.126 | 0.126 | 0.126 | 0.126 |
| 印度  | 0.239 | 0.239 | 0.283 | 0.322 | 0.362 | 0.362 | 0.363 | 0.362 |
| 印尼  | 0.307 | 0.308 | 0.308 | 0.308 | 0.308 | 0.308 | 0.308 | 0.307 |
| 英国  | 0.061 | 0.062 | 0.062 | 0.062 | 0.062 | 0.062 | 0.062 | 0.061 |
| 智利  | 0.263 | 0.263 | 0.263 | 0.263 | 0.263 | 0.263 | 0.263 | 0.263 |
| 中国  | 0.184 | 0.184 | 0.225 | 0.286 | 0.308 | 0.308 | 0.308 | 0.308 |

数据来源：根据 OECD-DSTRI 数据库整理所得。

### 2.2.1 全球数字贸易壁垒呈增加趋势

如图 2-7，依据 OECD-DSTRI 数据库，本文计算出 2014-2021 年间 41 个样本国家的 DSTRI 的平均值，样本国家的数字服务贸易限制指数的平均值由 2014 年的 0.148，增长到 2021 年的 0.177，相比 2014 年增长 19.59%，从整体上看，DSTRI 处于增长趋势，体现了数字服务贸易限制性措施的增加。

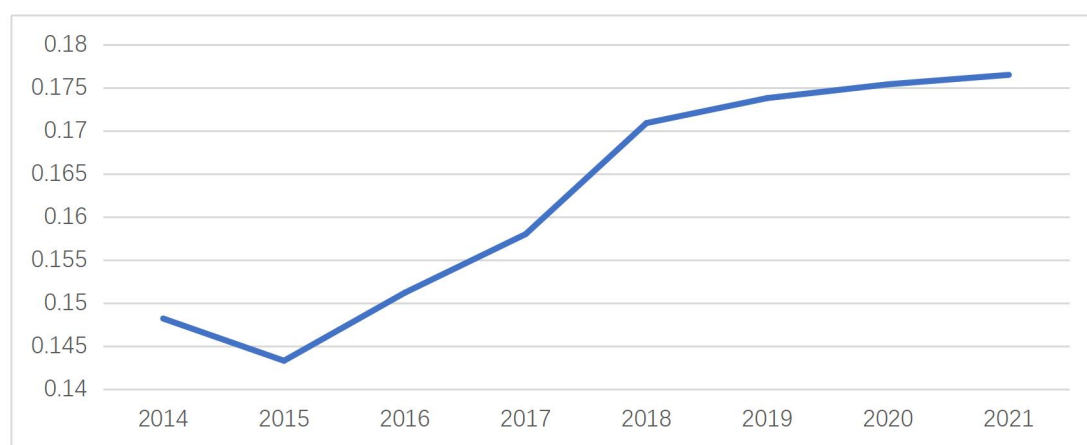


图 2-7 2014-2021 年样本国家 DSTRI 指数平均得分情况

数据来源：根据 OECD-DSTRI 数据库整理所得。

接下来，对具体国家的 DSTRI 变化情况进行分析，如图 2-8 和图 2-9 分别反映 41 个样本国家在 2014 年和 2021 年的总体 DSTRI 指数的得分情况。

如图 2-8 所示，从总体上讲，2014 年（即 DSTRI 指标所涵盖的第一个年度），41 个样本国家总体上对整个数字服务贸易的总体约束水平的平均分数大约是 0.148，其中加拿大的总体约束水平是最小的，总体约束水平只有 0.021，远远小于 2014 年所选样本国家的平均值，说明加拿大国家与政府十分支持本国产业在国际市场中的发展；日本次之，总得分 0.043。在 2014 年所有被抽样的国家中，南非对服务贸易方面的管制是最严格的，它的总体评分是 0.342，远远超过其他样本各国，同时高于平均值 131.1 个百分点；接下来，观察我国的数字贸易限制程度，总得分 0.184 分，其得分虽然不是最高的，但是与发达国家还是有很大差距的，而且高于所选 41 个样本国家的平均值的 24.32%；与之相反，美国的数字贸易限制程度总得分 0.061 分，低于平均值 60%。这样对比的结果说明我国在削弱数字贸易壁垒对金融服务出口的影响方面还有很长的路要走。

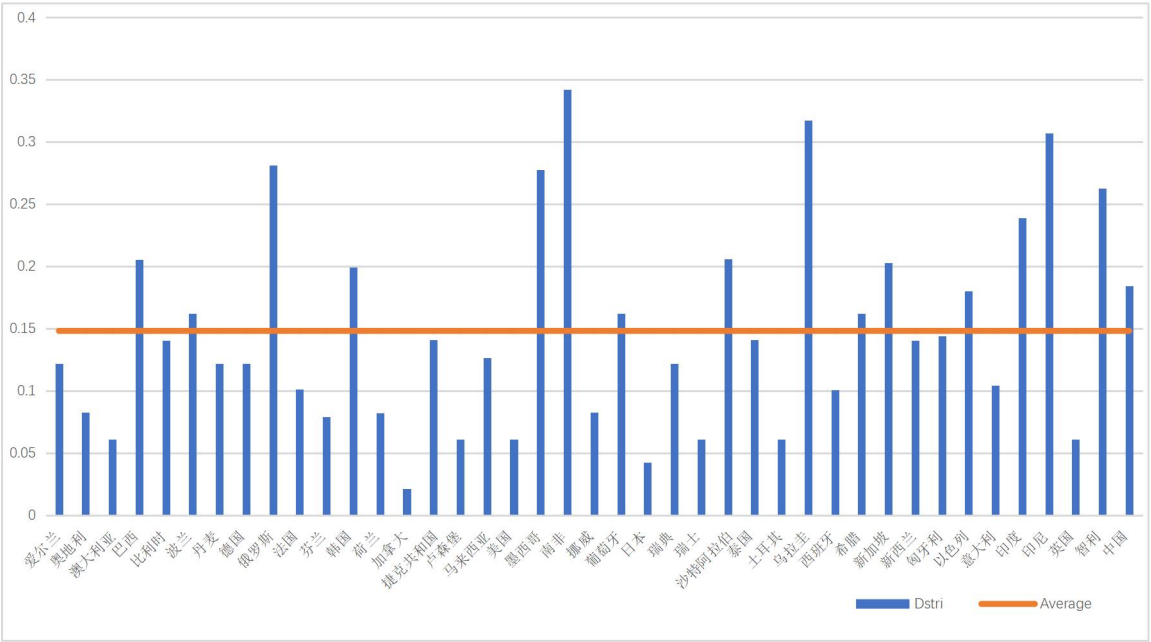


图 2-8 2014 年样本国家 DSTRI 指数得分情况

资料来源：OECD-DSTRI 数据库整理所得。

如图 2-9 所示，在 2021 年，41 个抽样国家中，关于整个服务贸易的总体约束水平的平均值大约为 0.199，总体约束水平最低的仍然是加拿大，总体约束水平只有 0.021，与 2014 年持平；总体约束水平最高的是沙特阿拉伯，远远高于所选样本

的其它国家，总得分为 0.446 分，高于所选样本国家平均值的 134.6%；接下来，观察中国的整体数字服务贸易壁垒指数，总得分是 0.308 分，与 2014 年相比高出了 67.4%，比样本国家平均值高出了 62%，说明我国在 2014-2021 年这 8 年间对服务贸易的限制增加了很多，这也更应该探讨数字贸易壁垒会不会影响到我国金融服务贸易出口的规模，也为我们接下来的研究提供了现实意义。然而，与之相对应的，美国的数字贸易限制程度总得分仍然保持在 0.061，但是比平均值低了 68%。说明其他国家的贸易限制一直在增加，而美国的贸易限制不增反降。

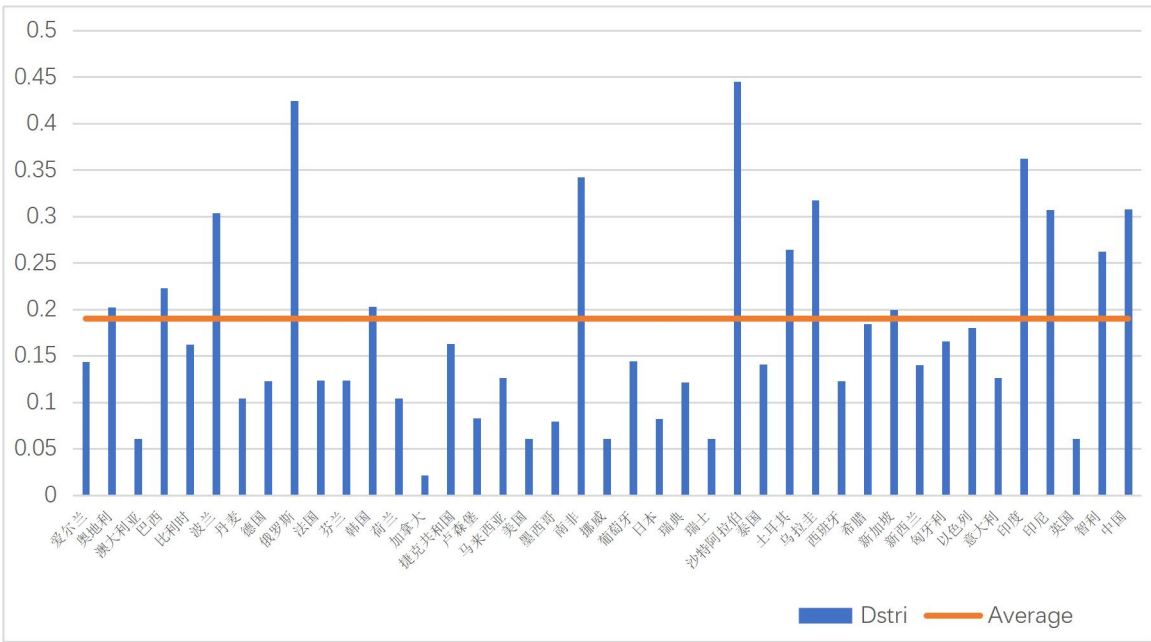


图 2-9 2021 年样本国家 DSTRI 指数得分情况

资料来源：OECD-DSTRI 数据库整理所得。

再仔细观察 2014 年和 2021 年 41 个样本国家在数字服务贸易整体限制程度方面的得分情况可以发现。瑞典、美国等发达国家不管是在 2014 年还是在 2021 年，在 41 个样本国家中都比样本国家数字贸易限制指数的平均值要低很多；相反，在一些经济还在进一步发展的国家，比如，俄罗斯、南非等发展中国家，这些国家的数字贸易整体限制程度方面都比平均值高，而且是高出很多。

将 2014 和 2021 两年的数据放在一起进行横向比较，我们发现：第一，在 2021 年，所选样本国家整体限制程度比 2014 年度提高了大约 28.31 个百分点，表明其总体样本国家的限制程度在 2014-2021 年 8 年的时间内有了相当大的提高；第二，无论是在 2014 年，还是在 2021 年，发达国家总体服务贸易的约束水平都比发展中国家

家相应的约束水平要低，且差距较为明显，反映出当前发展中国家与发达国家之间的差距还是有待进一步的缩短；第三，中国的总体服务贸易限制指数从 2014 年度的 0.184 提高到了 2021 年度的 0.308，表明中国在这八年的时间内数字服务方面的总体约束比 2014 年度有了大幅提高，提升了将近 67.4%，而且在所选全体样本国家中处于极高的水平。第四，从 2014 年-2021 年，在八年的时间内，多数发达国家总体数字服务的限制程度是在下降的，相反大多数发展中国家相应的限制程度是在提高的，所以表现出来的差距越来越明显，进一步反映出当前发展中国家与发达国家之间的发展差异。

### 2.2.2 基础设施和连通性领域的壁垒最高

基于 OECD-DSTRI 数据库中对数字服务贸易限制措施的分类，对各样本国家各个政策领域的数字贸易壁垒现状进行分析比较。

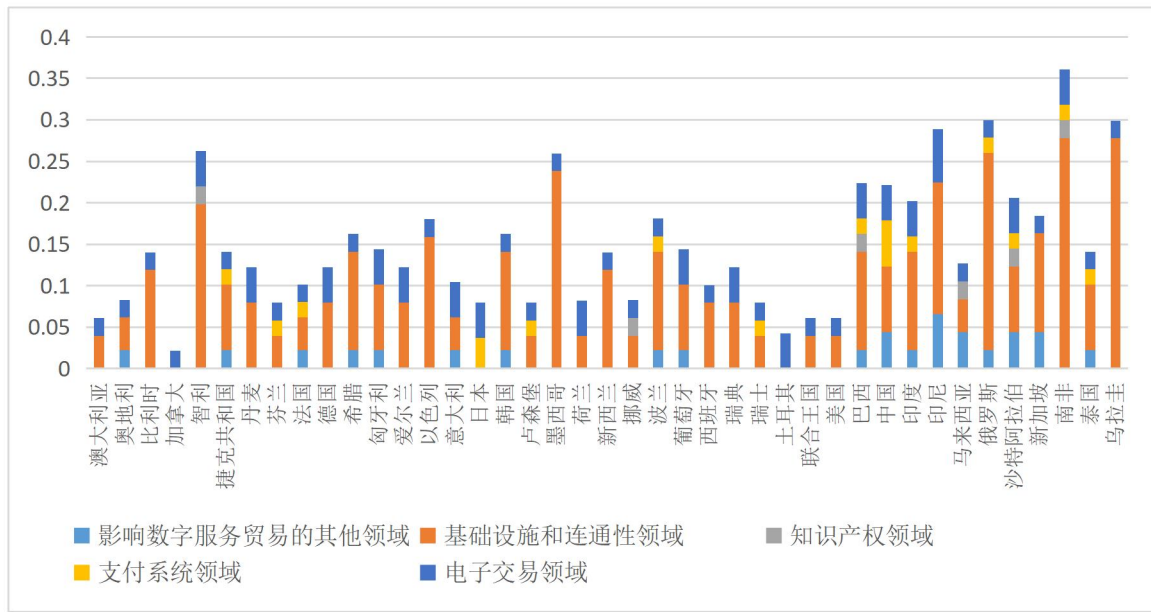


图 2-10 2014 年样本国家数字服务贸易细分领域限制得分情况

资料来源：根据 OECD-DSTRI 数据库整理所得。

从图 2-10 和图 2-11 样本国家数字服务贸易细分政策领域限制得分情况来看，不论是 2014 年还是 2021 年，样本国家的主要数字服务贸易限制性措施多集中于基础设施和连通性领域，其次分别是电子交易领域、影响数字服务贸易的其他领域、支付系统领域及知识产权领域。同时，不同国家在基础设施和连通性领域的得分具有很大的差异性，而在其余领域的得分差距相对较小。从我国的情况来看，2021 年我国在基础设施和连通性中的得分由 2014 年的 0.079 分上升至 0.159 分，在影响数

字服务贸易的其他领域的得分从 2014 年的 0.044 上升至 2021 年的 0.089，其他领域未发生变化，但不论是在 2014 年还是 2021 年，我国在各细分政策领域的得分均在样本国家中处于较高的水平，反映出我国在与数字服务贸易相关的各细分政策领域中的壁垒水平仍较高。

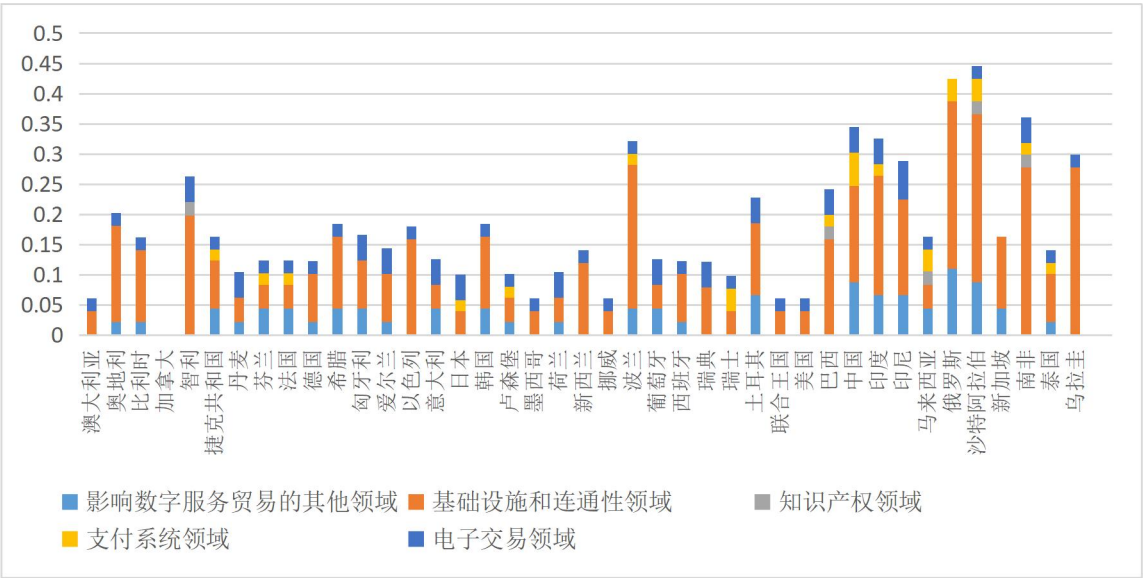


图 2-11 2021 年样本国家数字服务贸易细分领域限制得分情况

资料来源：作者根据 OECD-DSTRI 数据库整理所得。

### 2.2.3 发展中国家的数字服务贸易限制指数高于发达国家

将 IMF 对国家发展程度的认证将样本国家分为发达国家与发展中国家两组进行进一步的分析<sup>①</sup>。

<sup>①</sup>按照 IMF 对国家发展程度的认证，发达国家：爱尔兰、澳大利亚、奥地利、比利时、波兰、丹麦、德国、法国、芬兰、韩国、荷兰、加拿大、捷克、卢森堡、美国、挪威、葡萄牙、日本、瑞典、瑞士、西班牙、希腊、新加坡、新西兰、以色列、意大利、英国；发展中国家：巴西、俄罗斯、马来西亚、墨西哥、南非、沙特阿拉伯、泰国、土耳其、乌拉圭、匈牙利、印度尼西亚、印度、智利、中国

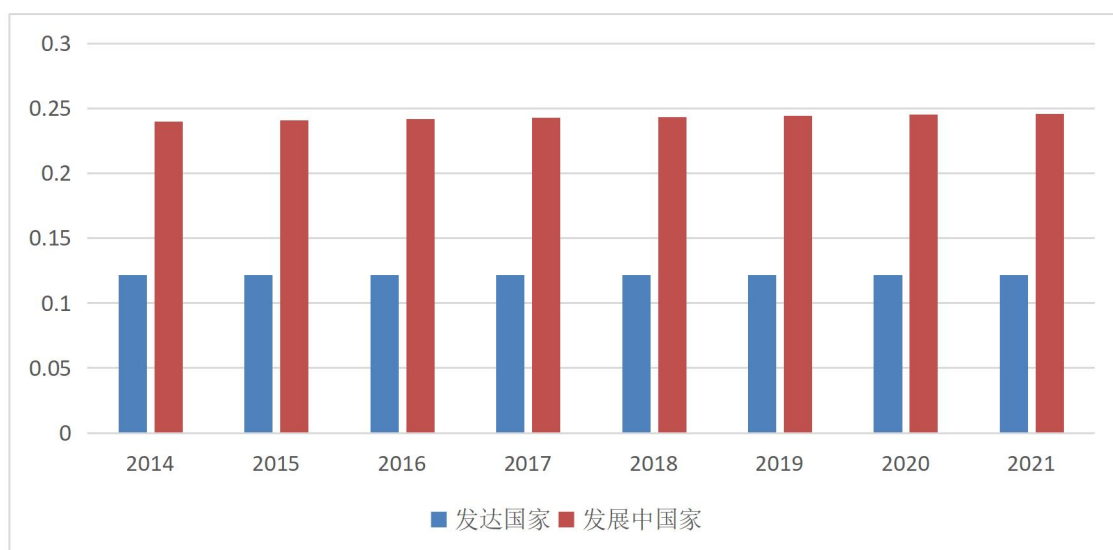


图 2-12 2014-2021 年发达国家与发展中国家 DSTRI 平均得分比较

资料来源：作者根据 OECD-DSTRI 数据库整理所得。

在图 2-12 中可以看到，从 2014-2021 年样本中发达国家的平均整体数字服务贸易限制程度均低于发展中国家对应的平均限制程度；在 2021 年发展中国家对应的平均限制程度比发达国家平均整体数字服务贸易限制程度高了 1 倍还多。而且，从 2014-2021 年发达国家的平均整体数字服务贸易限制程度一直没有变，都维持在 0.121，相反发展中国家在 2014-2021 年间的平均整体数字服务贸易限制程度还有所增高，从 2014 年的 0.239 增加到 2021 年的 0.246，增加了 2.93%。



### 3 数字贸易壁垒对金融服务出口的实证分析

#### 3.1 实证模型构建

本文重点对金融服务贸易的出口进行了分析，为了更好的证实数字贸易壁垒对金融服务出口的影响，本文选取 2014-2021 年间 41 个国家的面板数据进行实证分析。金融服务贸易出口额（EX）作为被解释变量，数字贸易壁垒替代指标数字服务贸易限制指数（DSTRI）作为核心解释变量。为了使得研究结果以及实证结果更客观真实，本文选取了 5 个控制变量。建立模型如下：

$$\ln EX = \alpha_0 + \alpha_1 DSTRI + \alpha_2 X1 + \alpha_3 X2 + \alpha_4 X3 + \alpha_5 X4 + \alpha_6 X5 + \theta \quad (3.1)$$

其中，EX 代表金融服务出口总额，在样本处理方面，为减少异方差及极端数据的影响，本文参考 Gonzalez&Ferencz（2018）<sup>①</sup>的做法，将金融服务出口总额的数据进行了对数化处理。因此，lnEX 代表金融服务出口的对数值，DSTRI 代表数字贸易限制指数得分，X1、X2、X3、X4、X5 分别代表经济发展水平、货物贸易规模、金融服务对外开放度、研发支出、FDI 流入规模五个控制变量， $\theta$ 为误差项。

#### 3.2 数据来源及样本处理

本文根据 OECD-DSTRI 数据库选择 2014-2021 年 41 个国家作为研究样本，其中包括发达国家和发展中国家。基于相关研究成果和数据可获得性，本文选取以下 5 个与金融服务出口密切相关的控制变量来进行下面的研究，本文所有数据来源于经济合作与发展组织（Organization for Economic Co-operation and Development, OECD）、世界贸易组织（World Trade Organization, WTO）、联合国贸易和发展会议（United Nations Conference on Trade and Development, UNCTAD）、快易数据库<sup>②</sup>。

本文根据经合组织 DSTRI 数据库以及 WTO 数据库，选取 2014-2021 年间 41 个国家的金融服务贸易出口面板数据进行实证分析。在 2021 年，这 41 个国家的金融服务出口额占世界金融服务出口总额的 88%以上，所以选择这 41 个国家作为样本国家具有非常好的代表性。国家样本依据世界银行的分类，包括 27 个发达国家和 14 个发展中国家，具体如表 3-1 所示。

<sup>①</sup>Lopez Gonzalez, J.& Ferencz, J. Digital Trade and Market Openness[R]. OECD Publishing, 2018

<sup>②</sup><https://www.kylc.com/stats>

表 3-1 样本国家（41 个）

| 发达国家（27 个）  | 发展中国家（14 个）  |
|---|--|
| 爱尔兰、澳大利亚、奥地利、比利时、波兰、<br>丹麦、德国、法国、芬兰、韩国、荷兰、加拿大、捷克、卢森堡、美国、挪威、葡萄牙、日本、瑞典、瑞士、西班牙、希腊、新加坡、新西兰、以色列、意大利、英国 | 巴西、俄罗斯、马来西亚、墨西哥、南非、沙特阿拉伯、泰国、土耳其、乌拉圭、匈牙利、印度尼西亚、印度、智利、中国 |

注：按照 IMF 对国家发展程度的认证。

数据来源：作者自行整理。

### 3.3 变量选取

#### 3.3.1 被解释变量的选取

金融服务出口额的对数值（lnEX）：以 2014-2021 年度样本国家的金融服务出口总额的对数值作为因变量，以体现样本国家的金融服务出口的发展现状，其数据来自于 UNCTAD 数据库。

#### 3.3.2 核心解释变量的选取

为了实现研究的便利性和准确性，本文选取该国数字服务贸易限制性指数（DSTRI）作为数字贸易壁垒的代理变量，也就是本文的核心解释变量。数字服务贸易限制性指数来源于 OECD 数据库。取值范围限定在 0~1，这一指数得分越大，说明这一国家在数字服务贸易领域的限制性措施越多，也就是对本文所研究的金融服务出口限制越多，所实现的自由化程度也就越低，相反，则说明自由化程度越高，限制性措施较少。

#### 3.3.3 控制变量的选取

控制变量是指除了解释变量以外影响被解释变量结果的变量。所以本文综合项圆心和王雪梅（2022）<sup>①</sup>；王小雪等（2022）<sup>②</sup>等学者的研究成果，来选取以下几个变量作为本文的控制变量。

经济发展水平（X1）：以样本国家的国内生产总值（GDP）占全球 GDP 总额的比率作为这一衡量指标。一个国家的经济发展程度与其国内多数产业的发展程度

<sup>①</sup>项圆心,王雪梅.货币国际化对金融服务贸易竞争力的影响研究[J].西部论坛,2022,32(04):41-54

<sup>②</sup>王小雪,陈建均,樊茜.RCEP 背景下中国金融服务贸易竞争力测度及影响因素研究[J].华北金融,2022(08):22-36

成正比，并且一个国家的经济发展程度也与其本国产业的国际竞争力成正比。国际竞争力提高相应的服务贸易出口额度就会增多。所以一国经济发展水平越高，一国的金融服务出口额度可能就会增多。

货物贸易规模（X2）：以样本国家商品贸易进出口总值在全球商品贸易进出口总值中所占据的比例作为这一衡量指标。金融服务业的发展与商品交易有着密切的联系，商品交易通常会促进与其有关的金融服务业的发展。货物贸易的蓬勃发展可能给金融服务出口提供更多的机会，并且为货物贸易提供国际结算和贸易融资等业务越多，金融服务出口也就越多，就有利于一国金融服务出口规模的增多。

金融服务对外开放度（X3）：以样本国家的金融服务贸易进口额与出口额总值占本国国内生产总值（GDP）的比率作为这一衡量指标。在所选样本的各个国家中，由于其发展的层次和发展的时期存在着差异，因此，在其开放的范围内，金融服务开放的范围和程度也是存在着差异的。一般来说，如果一个国家的金融服务开放的范围和程度越大，这个国家的金融服务机构在国际经济市场上就会变得更加活跃，就会非常积极的参与到国际金融市场当中，这样的企业越多，本国的金融服务出口规模也就会得到相应的提高。

研发支出（X4）：以样本国家研究与开发支出总额占本国国内生产总值（GDP）的比重作为这一衡量标准。一国的技术研发投入越多，对这个国家的产业就会有一定的促进作用，所以同样也会对本国金融业和金融服务出口的发展具有促进作用。

FDI 流入规模（X5）：以样本国家 FDI 在国内生产总值中所占据的比例作为这一衡量标准。FDI 是一个国家经济增长的主要动力，FDI 的利用度越高，越有利于本国金融机构从外国引进先进的知识、技术以及管理经验，越有利于金融从业者对外国企业的学习、创新、模仿，从而提高金融服务产品的竞争力，随之而来的金融服务贸易的出口规模也就有可能提高。

### 3.3.4 中介变量的选取

根据第三章的理论分析，本文选取贸易成本作为中介变量来验证机制分析的结果。其中，参考王强（2011），贸易成本采用全球化指数（GI）来表征，全球化指数用来衡量一国的基础设施水平以及金融开放程度。一国的数字贸易壁垒存在会影响到一国金融开放的程度，会使得一国的全球化指数下降，从而影响到一国金融服务的出口。

表 3-2 主要变量统计表

| 变量                  | 变量解释                        | 预期符号 | 数据来源               |
|---------------------|-----------------------------|------|--------------------|
| 金融服务贸易出口额<br>(lnEX) | 样本国家每年对全世界的金融<br>服务出口总额的对数值 | /    | UNCTAD 数据库<br>直接获取 |
| 数字贸易壁垒 (DSTRI)      | 样本国家每年对全世界的整体<br>数字贸易限制指数   | -    | OECD 数据库<br>直接获取   |
| 经济发展水平 (X1)         | 样本国家每年的国内生产总值<br>情况         | +    | 快易数据库整理<br>获得      |
| 货物贸易规模 (X2)         | 样本国家每年对全世界的货物<br>贸易出口情况     | +    | WTO 数据库整理<br>获得    |
| 金融业对外开放 (X3)        | 样本国家每年对全世界的金融<br>服务贸易进出口情况  | +    | WTO 数据库整理<br>获得    |
| 研发支出 (X4)           | 样本国家每年用于研发支出的<br>花费情况       | +    | WTO 数据库整理<br>获得    |
| FDI 流入规模 (X5)       | 样本国家每年从全世界所吸纳<br>的外商直接投资情况  | +    | OECD 数据库整理<br>获得   |
| KOF 全球化指数 (lnGI)    | 样本国家的基础设施水平以及<br>金融开放程度情况   | +    | KOF 数据库整理<br>获得    |

资料来源：作者自行整理。

### 3.4 变量的描述性统计、相关性分析、共线性诊断

#### 3.4.1 变量的描述性统计

使用 STATA15 对本文所选的解释变量与被解释变量以及控制变量进行了描述性统计，如表 3-3 所示。

表 3-3 描述性统计

| 变量          | 平均值   | 标准差    | 最小值    | 最大值   |
|-------------|-------|--------|--------|-------|
| lnEX        | 7.798 | 1.759  | 4.844  | 12.05 |
| DSTRI       | 0.162 | 0.0931 | 0.0213 | 0.446 |
| 经济发展水平 (X1) | 13.51 | 1.238  | 10.88  | 16.96 |

续表 3-3 描述性统计

| 变量               | 平均值    | 标准差    | 最小值      | 最大值   |
|------------------|--------|--------|----------|-------|
| 货物贸易规模 (X2)      | 0.0200 | 0.0253 | 0.000406 | 0.135 |
| 金融业对外开放 (X3)     | 0.0482 | 0.229  | 0.000403 | 1.546 |
| 研发支出 (X4)        | 1.839  | 1.118  | 0.226    | 5.731 |
| FDI 流入规模 (X5)    | 2.653  | 7.315  | 0.00168  | 48.30 |
| KOF 全球化指数 (lnGI) | 4.373  | 0.109  | 4.107    | 4.605 |

数据来源：STATA15 制作而成。

对本模型的被解释变量和核心解释变量进行分析可知，金融服务出口额的对数值 (lnEX) 的均值为 7.798，最小值为 4.844，最大值为 12.05，而数字服务贸易限制指数 (DSTRI) 的均值为 0.162，最小值为 0.0931，最大值为 0.0213。当然还可以从这个数据中看到一些差距，比如货物贸易规模 (X2)、金融业对外开放度 (X3) 数值很小，平均值不到 0.1；相反，经济发展水平 (X1) 与金融服务出口额度的对数值 (lnEX) 虽然都是对原数值取对数得来，但是数值还是相对来说比较大的。但是我们从表中可以看出除了 FDI 流入规模 (X5) 以外所有变量的标准差都在 2 以下，这也进一步说明我们所找到的数据比较稳定的，波动不是很大，预测可以用来进行下面的研究以使得结果更客观真实。

### 3.4.2 变量的相关性分析

进行描述性分析之后，紧接着对变量进行相关性分析，只有解释变量与被解释变量之间具有相关性，这样才会使得我们的研究结果有意义。所以，我们对实验样本数据变量间的相关性进行检验，具体结果如表 3-4 所示。分析可知，一国的金融服务出口总额的对数值 (lnEX) 与本国的数字服务贸易限制指数 (DSTRI) 呈现出显著的负相关，与经济发展水平 (X1)、货物贸易规模 (X2)、金融业对外开放度 (X3)、研发支出 (X4) 及 FDI 流入规模 (X5) 呈现显著的正相关关系。自变量之间的相关性系数绝对值基本都在 0.4 以下，说明模型间相关性还是比较低的。初步验证了我们前面对因变量与自变量之间正负关系的假设。

表 3-4 相关性分析

| lnEX          | DSTRI     | X1        | X2        | X3       | X4      | X5     |   |   |
|---------------|-----------|-----------|-----------|----------|---------|--------|---|---|
| lnEX          | 1         |           |           |          |         |        |   |   |
| DSTRI         | -0.424*** | 1         |           |          |         |        |   |   |
| 经济发展水平 (X1)   | 0.482***  | -0.092*   | 1         |          |         |        |   |   |
| 货物贸易规模 (X2)   | 0.495***  | -0.101*   | 0.803***  | 1        |         |        |   |   |
| 金融业对外开放度 (X3) | 0.334***  | -0.166*** | -0.311*** | -0.121** | 1       |        |   |   |
| 研发支出 (X4)     | 0.398***  | -0.389*** | 0.241***  | 0.277*** | -0.0840 | 1      |   |   |
| FDI 流入规模 (X5) | 0.393***  | -0.207*** | 0.211***  | 0.207*** | -0.0240 | 0.0750 | 1 | 0 |

注：\*、\*\*、\*\*\*分别表示为系数估计值在 10%、5%、1%的水平下通过显著性检验。

数据来源：STATA 15 制作而成。

### 3.4.3 变量的共线性诊断

为了进一步避免模型受到变量之间相关性的干扰，本文在回归前采用方差膨胀系数进行 VIF 多重共线性分析。如表 3-5 所示，各变量的方差膨胀系数（VIF）均小于 10，容忍度（1/VIF）也大于 1。因此，本模型由于多重共线性导致的回归偏差可能性较小，为下面进行模型回归奠定了基础。

表 3-5 多重共线性分析

| 变量            | VIF   | 1/VIF |
|---------------|-------|-------|
| 经济发展水平 (X1)   | 3.280 | 0.305 |
| 货物贸易规模 (X2)   | 3.060 | 0.327 |
| DSTRI         | 1.300 | 0.770 |
| 研发支出 (X4)     | 1.290 | 0.774 |
| 金融业对外开放度 (X3) | 1.240 | 0.808 |
| FDI 流入规模 (X5) | 1.100 | 0.913 |
| Mean          | VIF   | 1.880 |

数据来源：STATA15 制作而成。

### 3.5 基准回归结果及分析

表 3-6 是数字贸易壁垒与金融服务出口的基准回归结果，为了准确分析核心解释变量对金融服务出口的影响，本文采用混合 OLS 模型进行分析，在列（1）不加入控制变量，考察解释变量与被解释变量的回归，系数显著为负，进一步验证前面的假设。数字贸易壁垒对金融服务出口具有显著的抑制影响，这也意味着数字贸易自由化能够促进各个国家的金融服务的出口。所以，我国要想在国际金融服务市场中占据一席之地就应该适当的进行数字贸易自由化来削弱其负面的影响；第（2）列加入除货物贸易规模以外的其它控制变量，结果显示，加入控制变量之后，数字服务贸易限制指数的系数仍然是显著为负的，进一步说明了我们的基本假设；最后第（3）列加入所有的控制变量来进行回归，也就是在前面的基础之上再加入货物贸易规模来进行回归。根据回归结果可以看出数字贸易壁垒的系数仍然是显著为负的，但是其中经济发展水平（X2）在 10%的情况下是显著的，显著性有所下降，因为，货物贸易规模越大的国家，经济发展水平也就越高，而一国的金融供给首先要满足国内经济对金融服务的需求，这些因素都会限制金融服务出口。因此，在一国国内生产总值不断增加的情况下，金融出口供给会被限制，所以出现了这种情况<sup>①</sup>。

在控制变量方面我们观察到，货物贸易规模（X2）的系数显著为正，说明货物贸易规模对一国的金融服务贸易出口是有促进作用的。可能的原因，一国的货物贸易发展的越好，相应的会带动一国金融服务出口领域的进步，例如：一国的大宗货物在进行交易的时候，会有投保这个重要的金融服务环节，因此，与前面的预测是吻合的。金融业对外开放度（X3）、研发支出（X4）、FDI 流入规模（X5）的系数也都是显著为正的，与前面的预测完全吻合。

表 3-6 样本回归

|            | (1)                  | (2)                  | (3)                  |
|------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 变量         | lnEX                 | lnEX                 | lnEX                 |
| DSTRI      | -8.010***<br>(-9.40) | -3.058***<br>(-4.20) | -3.244***<br>(-4.27) |
| 经济发展水平（X1） |                      | 15.438***<br>(11.68) | 5.339*<br>(1.74)     |

<sup>①</sup>刘东强．中国金融服务贸易竞争力影响因素研究[J]．金融论坛 2019，24（07）：40-45

续表 3-6 样本回归

|                   | (1)                 | (2)                 | (3)                 |
|-------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 变量                | lnEX                | lnEX                | lnEX                |
| 货物贸易规模 (X2)       |                     |                     | 19.593***<br>(2.68) |
| 金融业对外开放度 (X3)     |                     | 2.829***<br>(21.95) | 2.895***<br>(21.30) |
| 研发支出 (X4)         |                     | 0.405***<br>(7.16)  | 0.369***<br>(6.71)  |
| FDI 流入规模 (X5)     |                     | 0.077***<br>(7.41)  | 0.067***<br>(5.95)  |
| Constant          | 9.098***<br>(49.74) | 6.876***<br>(32.97) | 6.820***<br>(30.71) |
| Observations      | 328                 | 328                 | 328                 |
| R-squared         | 0.180               | 0.588               | 0.600               |
| r <sup>2</sup> _a | 0.177               | 0.581               | 0.592               |
| F                 | 88.34               | 250.5               | 189.2               |

注：\*、\*\*、\*\*\*分别表示为系数估计值在 10%、5%、1%的水平下通过显著性检验。

资料来源：根据 STATA15 绘制。

### 3.6 稳健性检验

稳健性检验的方法是运用指标度量的方法，通过使用数字贸易壁垒的替代性指标来实现。首先，基于 OECD 公布的数字贸易限制指数，使用 OECD 公布的数字贸易壁垒异质性指数作为数字贸易壁垒的替代指标，OECD 的数字贸易壁垒异质性指数是数字贸易壁垒指数的补充，利用数字贸易壁垒监管数据库中的丰富信息，根据对双边国家数字贸易相关措施的评估而建立的，用 HDSTRI 来表示，计量结果在表 3-7 第（2）列展示。

表 3-7 第（2）列，运用指标度量的稳健性检验的结果显示，数字贸易壁垒异质性指数的系数在 1%的水平下显著为负，与基准回归结果表 3-7 第（1）列基本一致。

说明数字贸易壁垒会阻碍了金融服务的出口，本文的估计结果是稳健的。



表 3-7 稳健性检验

| 变量            | (1)<br>lnEX          | (2)<br>lnEX          |
|---------------|----------------------|----------------------|
| DSTRI         | -2.881***<br>(-4.35) |                      |
| HDSTRI        |                      | -2.552***<br>(-2.65) |
| 经济发展水平 (X1)   | 0.684***<br>(8.62)   | 7.040**<br>(2.18)    |
| 货物贸易规模 (X2)   | 2.510<br>(0.53)      | 20.065***<br>(2.68)  |
| 金融业对外开放度 (X3) | 3.751***<br>(25.73)  | 2.971***<br>(20.29)  |
| 研发支出 (X4)     | 0.371***<br>(6.54)   | 0.399***<br>(7.08)   |
| FDI 流入规模 (X5) | 0.059***<br>(6.91)   | 0.075***<br>(5.97)   |
| Constant      | -2.046**<br>(-2.02)  | 6.504***<br>(32.11)  |
| Observations  | 328                  | 328                  |
| R-squared     | 0.668                | 0.588                |
| $r^2_a$       | 0.662                | 0.580                |
| F             | 213.3                | 178.0                |

注：\*、\*\*、\*\*\*分别表示为系数估计值在 10%、5%、1%的水平下通过显著性检验。

资料来源：根据 STATA15 绘制。

### 3.7 异质性检验

基于所选样本涉及到全球范围内的 41 个国家，所涉及的范围比较多，其中包括发达国家与发展中国家，发展程度以及发展阶段会存在一些差异，发展水平也会存在很大的差异，这可能对于我们所研究的金融服务出口来说，会直接影响到各国

金融服务出口的规模。因此，本文将按照国际货币基金组织（IMF）对国家经济发展程度的划分，将所选样本分为发展中国家与发达国家两组进行研究，来检验数字贸易壁垒对发达国家与发展中国家的影响会不会存在差异。

从表（3-8）可以看出，对于发达国家来说，数字贸易壁垒对金融服务出口的影响是非常明显的，而对于发展中国家来说，则并没有那么明显。从系数来看发达国家为-5.288，在 1%的水平下显著，发展中国家虽未显著，但系数也为负，为-0.288。其结果与原回归结果发展中国家贸易限制指数越大越抑制金融服务出口有出入。这可能是因为，如第三章现状分析的结果显示，发达国家已成为金融服务出口的主要国家，而发展中国家还处在初级阶段，发展较为缓慢。尽管数字贸易壁垒对发展中国家的影响效果不显著，但是从影响系数来看，仍然具有抑制影响。因此，在今后的金融服务出口中，发展中国家仍然拥有很大发展空间，所以，必须正确看待数字贸易壁垒，进一步提高金融服务出口，提升国际竞争力，不能放松警惕。

表 3-8 异质性检验

| 变量           | (1)<br>发展中国家         | (2)<br>发达国家          |
|--------------|----------------------|----------------------|
| DSTRI        | -0.288<br>(3.76)     | -5.228***<br>(-4.37) |
| 经济发展水平（X1）   | 29.249**<br>(2.32)   | -7.570***<br>(-2.83) |
| 货物贸易规模（X2）   | -4.418<br>(-0.28)    | 57.481***<br>(9.50)  |
| 金融业对外开放度（X3） | -0.262<br>(-0.01)    | 2.736***<br>(21.85)  |
| 研发支出（X4）     | 0.573***<br>(4.49)   | 0.106*<br>(1.78)     |
| FDI 流入规模（X5） | -0.413***<br>(-2.97) | 0.044***<br>(3.79)   |
| Constant     | 4.963***<br>(16.02)  | 7.438***<br>(37.47)  |
| Observations | 112                  | 216                  |

续表 3-8 异质性检验

|           | (1)   | (2)   |
|-----------|-------|-------|
| 变量        | 发展中国家 | 发达国家  |
| R-squared | 0.527 | 0.661 |
| $r^2_a$   | 0.500 | 0.651 |
| F         | 27.44 | 194.4 |

注：\*、\*\*、\*\*\*分别表示为系数估计值在 10%、5%、1%的水平下通过显著性检验。

资料来源：根据 STATA15 绘制。

### 3.8 内生性检验

考虑到金融服务贸易出口和数字贸易壁垒之间可能存在反向因果的内生性问题，本文选择数字服务贸易壁垒的滞后一期 DSTRI\*作为工具变量，对其内生性检验的结果进行了总结与归纳，借助两阶段最小二乘 2SLS 估计方法进行回归估计，获得了下述结果。从表 3-9 可以看出，在 2SLS 估计方法回归下，DSTRI\*的结果仍与金融服务出口负向相关，在 1%的水平下显著，各控制变量也依旧显著。这表明，一国的数字服务贸易壁垒越严重，金融服务出口越少，与基准回归结果相吻合，从而更加确定了回归结果和模型是稳健的。我们可以认为内生性问题并不会对本文的基准回归结果产生严重的影响，并且核心解释变量与被解释变量间不存在反向因果关系。

表 3-9 内生性检验

|             | (1)                  | (1)                  |
|-------------|----------------------|----------------------|
| 变量          | lnEX                 | lnEX                 |
| DSTRI       | -3.244***<br>(-4.27) |                      |
| DSTRI*      |                      | -3.280***<br>(-3.96) |
| 经济发展水平 (X1) | 5.339*<br>(1.74)     | 5.172<br>(1.36)      |
| 货物贸易规模 (X2) | 19.593***<br>(2.68)  | 19.306***<br>(2.86)  |

续表 3-9 内生性检验

| 变量                | (1)<br>lnEX         | (1)<br>lnEX         |
|-------------------|---------------------|---------------------|
| 金融业对外开放度 (X3)     | 2.895***<br>(21.30) | 2.862***<br>(9.59)  |
| 研发支出 (X4)         | 0.369***<br>(6.71)  | 0.363***<br>(5.39)  |
| FDI 流入规模 (X5)     | 0.067***<br>(5.95)  | 0.066***<br>(6.79)  |
| Constant          | 6.820***<br>(30.71) | 6.850***<br>(29.71) |
| Observations      | 328                 | 287                 |
| R-squared         | 0.600               | 0.597               |
| r <sup>2</sup> _a | 0.592               | 0.588               |
| F                 | 189.2               | 69.04               |

注：\*、\*\*、\*\*\*分别表示为系数估计值在 10%、5%、1%的水平下通过显著性检验。

资料来源：根据 STATA15 绘制。

### 3.9 影响机制检验及分析

本部分检验贸易成本是否在数字贸易壁垒对金融服务出口的抑制作用中起到中介作用，本文构建以全球化指数（GI）作为中介变量的中介效应模型进行检验。模型设定如下：

$$\ln EX = \alpha_0 + \alpha_1 DSTRI + \alpha_2 X1 + \alpha_3 X2 + \alpha_4 X3 + \alpha_5 X4 + \alpha_6 X5 + \theta \quad (3.2)$$

$$\ln GI = \beta_0 + \beta_1 DSTRI + \beta_2 X1 + \beta_3 X2 + \beta_4 X3 + \beta_5 X4 + \beta_6 X5 + \theta \quad (3.3)$$

$$\ln EX = \gamma_0 + \gamma_1 DSTRI + \gamma_2 \ln GI + \gamma_3 X1 + \gamma_4 X2 + \gamma_5 X3 + \gamma_6 X4 + \gamma_7 X5 + \theta \quad (3.4)$$

中介效应分三步检验：第一步，用被解释变量对核心解释变量进行回归，即基准回归模型（式 3.2），检验结果如表 3-10 第（1）列所示，数字贸易壁垒在 1%的水平上显著抑制金融服务出口，与前文研究结论相一致；第二步，运用（式 3.3）即将全球化指数变量作为被解释变量对数字贸易壁垒变量进行回归；检验结果如表 3-10 第（2）列所示，可以看到一国的数字服务贸易壁垒提高对于一国贸易成本的提升具有显著且正向的影响，同时，一国贸易成本的提升对于一国金融服务贸易出

口具有显著的抑制作用；第三步，运用（式 3.4）即在基准回归模型中加入全球化指数变量，检验结果如表 3-10 第（3）列所示，数字贸易壁垒与金融服务出口呈负相关，但是结果不显著，这说明贸易成本在这个过程中起到完全中介的作用。本文提出的数字服务贸易成本在数字服务贸易壁垒对数字服务贸易的抑制作用中起到了中介作用的假设得到了证实。

表 3-10 影响机制检验

| 变量                | (1)<br>lnEX          | (2)<br>lnGI          | (3)<br>lnEX          |
|-------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| lnGI              |                      |                      | -3.740***<br>(-4.57) |
| DSTRI             | -3.244***<br>(-4.27) | 0.632***<br>(13.54)  | -0.880<br>(-1.10)    |
| 经济发展水平（X1）        | 5.339*<br>(1.74)     | 0.793***<br>(3.02)   | 8.303***<br>(3.22)   |
| 货物贸易规模（X2）        | 19.593***<br>(2.68)  | 0.205<br>(0.45)      | 18.825***<br>(3.02)  |
| 金融业对外开放度（X3）      | 2.895***<br>(21.30)  | 0.018**<br>(2.10)    | 2.828***<br>(22.56)  |
| 研发支出（X4）          | 0.369***<br>(6.71)   | 0.031***<br>(5.67)   | 0.254***<br>(5.52)   |
| FDI 流入规模（X5）      | 0.067***<br>(5.95)   | 0.002***<br>(7.32)   | 0.059***<br>(5.40)   |
| Constant          | 6.820***<br>(30.71)  | 4.425***<br>(297.08) | -9.728***<br>(-2.71) |
| Observations      | 328                  | 328                  | 328                  |
| R-squared         | 0.600                | 0.598                | 0.622                |
| r <sup>2</sup> _a | 0.592                | 0.590                | 0.613                |
| F                 | 189.2                | 124.2                | 209.6                |

注：\*、\*\*、\*\*\*分别表示为系数估计值在 10%、5%、1%的水平下通过显著性检验。资料来源：根据 STATA15 绘制。

## 4 基本结论与政策建议

### 4.1 基本结论

本文主要从国际数字贸易壁垒现状与国际金融服务出口规模为切入点,基于 41 个国家 2014 年-2021 年的面板数据,构建 OLS 模型就数字贸易壁垒对金融服务出口的影响进行实证研究。得出以下结论:

第一,数字贸易壁垒逐渐加大,金融服务出口逐步发展。从国际数字贸易壁垒、国际金融服务出口与中国金融服务出口的发展状况来看,2014-2021 年间,国际数字贸易限制指数一直处于上升的状态,并且发展中国家的数字贸易限制指数普遍比发达国家要高出许多;国际金融服务出口在 2014-2021 年间也在不断地发展,并且发达国家的金融服务出口规模要比发展中国家普遍大出很多;中国的金融服务出口正在稳步提高,占中国服务出口总量的比例也在逐步提高。

第二,数字贸易壁垒显著抑制金融服务出口规模。首先单独验证数字贸易壁垒对金融服务出口的影响,结果呈现两者具有显著的负相关关系;然后加入控制变量进一步验证,结果显示数字贸易壁垒对金融服务出口的影响仍然是显著的并且呈负相关。因此,数字贸易壁垒对一国金融服务出口确实起到了很大的抑制作用。与此同时,也发现了一国的经济发展水平、与金融服务出口的相关产业货物贸易的规模、金融业对外开放程度、一国的研发支出、一国 FDI 流入额对金融服务出口起到显著的促进作用。对于如何提高一国金融服务出口总额,提升国际竞争力指明了行动方向。

第三,数字贸易壁垒对金融服务出口的影响存在异质性。基于经济发展程度的不同,本文将 41 个样本国家分为发达国家与发展中国家单独研究数字贸易壁垒对其金融服务出口的影响,结果显示,数字贸易限制程度越高对发达国家的金融服务出口具有显著的抑制作用,而对于发展中国家虽然有抑制作用,但是抑制作用并不显著。这就与第二章样本国家全体金融服务出口规模产生链接,因为在第二章的现状分析当中发现大多数发展中国家的金融服务出口正处于萌芽阶段并且发展规模还很小,所以呈现出现在这种情况。但是,对于发展中国家来说,依旧要正确地看待数字贸易壁垒,不能视而不见。

第四,数字贸易壁垒通过提高贸易成本影响金融服务出口水平。通过计量分析,证明了数字贸易壁垒确实会通过提高一国的贸易成本影响到一国的金融服务的出口规模。一国数字服务贸易限制指数越高不但阻碍本国进口商品与服务,对一国服务的出口也会造成很大的影响,一国的金融服务机构要想进行国际间的金融服务出

口需要付出较大的贸易成本，贸易成本越大，相应的会减弱一国金融服务机构参与国际活动的积极性，从而对金融服务出口造成负面影响。

## 4.2 政策建议

在上述结论的基础之上，本文从四个角度对促进我国金融服务出口的可持续发展提供了相应的对策。

### 4.2.1 加大金融服务出口开放力度

通过实证分析，我们得出数字贸易限制性措施的确会对金融服务出口产生显著的抑制效应。但是与世界上主要国家相比，我国的数字贸易限制程度处于比较高的水平。因此，我们需要降低在金融服务出口领域的相关限制措施，加大金融服务出口开放力度，从而促进我国金融服务贸易出口的良性、可持续发展。在实施的过程中，我们将从以下几个层面提升其可行性：第一，在保障国家安全的前提下，通过对数据进行分级、分层，来达到对重要数据跨境自由流通的约束；第二，有区别地落实本地化规定，对非核心领域的产业不实行强制性的数据本地化要求，以减少金融服务出口企业的运营费用；第三，针对金融、通信、知识产权等领域，构建数据管理体系，完善金融保险、通信、知识产权等行业中的相关人员和公司的相关信息，有效地对违规操作和隐私泄漏等问题进行审核和治理，从而在金融服务出口方面提供科学的机制保障。

### 4.2.2 完善金融服务出口配套政策体系

完善的政策是金融服务出口企业进行境外投资的重要保证，为此，我国应积极地对相关法规与政策进行完善与调整，为其进行有效的法律保护。立足于我们的具体国情，吸取和借鉴先进国家健全的立法体系，并在我们自己的实际条件上进行创新，从而形成既能满足我们的国情，还能与国际接轨的立法和规定。在这方面，我国可以采取各种措施，如设立风险基金，设立担保，发放优惠贷款，开展咨询服务等，帮助我国金融服务出口企业在国外发展，并降低其成本，分担风险，提供资金支持。在另外一个层面上，国家的政策指导非常关键。相比之下，我们在进行国外布局的过程中，由于缺乏相关的知识，在国外布局过程中存在着很大的风险，因此，一个合适的政策指导可以让我们的国外布局变得更加有序、均衡和高效。针对这种情况，我们国家既要与法律、法规等有关的体制进行健全，又要对公司进行适当的帮助和指导，这样才能为我国的金融服务出口企业进行合理明确的境外布局，以提高金融服务出口规模。

#### 4.2.3 强化金融服务出口企业自主创新能力

在金融服务出口企业中，管理经验的领先和技术的高度革新尤为重要。近几年来，虽然我国在金融服务出口领域不断发展，但其国际竞争力仍不强。特别是在创新与经营上，相对于发达国家来说，这方面的差距更大。如果我们要在世界范围内占有更大的市场，我们就必须采取积极的措施。要学习先进的管理经验，培养创新意识，使企业的基础设施更加完善。金融服务出口企业具有优秀的组织管理能力，不但可以提升金融服务的效率和水平，还可以更好地挖掘、培养人才。金融机构的核心竞争力是高效、便利、全面的服务水平，所以，金融机构还应该积极地去探究顾客的潜在需要，对其进行创新设计，争取成为业界的佼佼者，这样才能更好地实现对顾客的引导以及引领国际市场，持续提升国际竞争能力。提高中国金融企业的核心竞争能力，必将走出国门增加了客户数量，进而促进了国内的金融服务出口的发展。

#### 4.2.4 参与金融服务贸易国际合作

随着贸易全球化，消费者面临的选择越来越多，国家间的竞争也越来越激烈，若一国服务不能够满足消费者的需求，在国际市场上是不具备竞争优势的。因此，中国应积极参与国际合作，大力发展金融服务出口，加强与其他国家在技术方面的合作，学习和吸收国外先进技术水平，借鉴其他国家制定扶持与促进金融服务出口的政策。寻找时机并抓住机遇，从而降低服务贸易壁垒对我国金融服务出口的负面影响，引领我国金融服务出口的快速发展。



## 参 考 文 献

- [1] Alfredo, C.& Robles, Jr. EU Trade in Financial Services with ASEAN, Policy Coherence for Development and Financial Crisis[J]. Journal of Common Market Studies, 2014, 52(6):1324-1341
- [2] Casalini F, Lopez G J. Trade and cross border data flows[R]. OECD Trade Policy Papers, 2019
- [3] Christensen, L., Colciago, A.& Etro F. The impact of the data protection regulation in the EU[J]. Intertic Policy Paper, 2013: 1-51
- [4] Ferencz, J. The OECD Digital Services Trade Restrictiveness Index[J]. OECD Trade Policy Papers OECD Publishing, 2019(221):39
- [5] Ferracane, M.& Leendert, V. Digital Innovation in East Asia: Do Restrictive e Data Policies Matter[J]. Policy Research Working Paper Series, 2020(9124)
- [6] Ferracane, M., Kren, J.& Marel, E. Do Data Policy Restrictions Impact the Productivity Performance of Firms and Industries?[J]. Review of International Economics, 2020, 28(3):676-722
- [7] Ghodsi, M. Impact of Technical Barriers to Trade on the Trade in Goods in the Information and Communications Technology Sector: Differentiating by Aim of the Regulatory Measure[J]. Wiiw Working Papers, 2021(208)
- [8] Gonzalez J L, Jouanjean M A. Digital Trade: Developing a Framework for Analysis[J]. 2017
- [9] Hu, C., Lin, F.& Tan, Y. How Exporting Firms Respond to Technical Barriers to Trade[J]. The World Economy, 2019, 42(5):1400-1426
- [10] Lopez-Gonzalez J , Ferencz J. Digital Trade and Market Openness[J]. OECD Trade Policy Papers, 2018
- [11] Lopez J . Fostering participation in digital trade for ASEAN MSMEs [R]. OECD Trade Policy Papers, 2019
- [12] Marel, E., Ferracane, M. F. Do Data Policy Restrictions Inhibit Trade in Services[J]. Review of World Economics, 2021, 175(4):1-50
- [13] Monteiro, J-A, R. The provisions on electronic commerce in regional trade agreements, WTO Staff Working Paper, No. ERSD-2017-11

- [14]Ines W. The Gats (in) Consistency of Barriers to Digital Services Trade[R]. Working Paper, 2018(207)
- [15]Jiang, L., Liu, S.& Zhang, G. Digital Trade Barriers and Export Performance: Evidence from China[J]. Southern Economic Journal, 2022, 88(4):1401-1430
- [16]Joshua, P. M. The Internet, Cross-Border Data Flows and International Trade[J]. Asia and the Pacific Policy Studies, 2015, 2(1):90-102
- [17]Marija, L. The Influence of Global Crisis on Trade in Financial Services[J]. Journal of Business Management, 2010(3)
- [18]Marija, L. Country's strategy in export of financial services[J]. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 2011(24)
- [19]Moshirian, F. Elements of global financial stability[J]. Journal of Multinational Financial Management, 2004, 14(4-5):305-314
- [20]Pasadilla, G. Next Generation Non-Tariff Measures: Emerging Data Policies and Barriers to Digital Trade[J]. ARTNET Working Paper, 2020(187)
- [21]Porges, A.& Enders, A. Data Moving Across Borders: The Future of Digital Trade Policy[C]. Co-Publisher and Managing Director: Richard Samans, 2016
- [22]Rechard D P. Global Production Networks, New Trade Technologies and the Challenge for International Institutions[J].Foreign trade Review,2020(1):1-21
- [23]Rabia, K. Relation between Trade in Financial Services and Economic Growth in BRICS Economies: Cointegration and Causality Approach[J]. Global Business Review, 2016, 17(1):214-225
- [24]Stone, S., Messent, J.& Flaig, D. Emerging Policy Issues: Localisation Barriers to Trade[R]. OECD Publishing, 2015
- [25]Vander, M. E., Bauer, M.&Lee-Makiyama, H. A methodology to estimate the costs of data regulations[J]. International Economics, 2016(146): 12-39
- [26]边昌, 熊正德, 陈强. 我国金融服务贸易国际竞争力影响因素的实证分析[J]. 金融经济, 2007 (22) : 76-78
- [27]车文立. 中国金融服务贸易国际竞争力比较分析[J]. 对外经贸实务, 2009 (04): 73-76
- [28]陈颖, 高宇宁. 数字贸易开放的战略选择——基于美欧中印的比较分析[J]. 国际贸易, 2022 (05) : 49-55

- [29]范兆斌, 苏晓艳. 金融服务贸易自由化与中国金融业竞争力分析[J]. 未来与发展, 2003 (06): 27-31
- [30]韩景华. 中国金融服务贸易国际竞争力分析[J]. 金融与经济, 2009 (12): 7-9
- [31]黄满盈, 邓晓虹. 中国金融服务贸易国际竞争力的影响因素: 基于“钻石模型”的实证分析[J]. 世界经济研究, 2011 (07): 3-9+87
- [32]黄满盈, 邓晓虹. 中国双边金融服务贸易竞争力: 基于动态面板引力模型的分析[J]. 经济问题探索, 2018 (12): 143-151
- [33]贾宪军. 金融开放对金融服务贸易竞争力影响的实证[J]. 统计与决策, 2019, 35 (24): 172-175
- [34]江暮红. 中国金融服务贸易国际竞争力分析与建议[J]. 改革与战略, 2017, 33 (07): 94-96
- [35]江涛, 王号杰. 数字贸易壁垒: 一种新型的贸易限制措施[J]. 中国商论, 2022 (05): 66-69
- [36]江涛, 王号杰, 覃琼霞. 双重数字贸易壁垒: 出口抑制与替代[J]. 南方经济, 2023 (02): 71-89
- [37]康增奎. 我国金融服务贸易竞争力影响因素实证研究[J]. 商业经济研究, 2017 (01): 134-136
- [38]鲁程希. 发达经济体金融服务贸易发展的经济效应研究——评《中国金融服务贸易国际竞争力研究》[J]. 国际贸易, 2022 (08): 97
- [39]刘斌, 王乃嘉. 制造业投入服务化与企业出口的二元边际——基于中国微观企业数据的经验研究[J]. 中国工业经济, 2016 (09): 59-74
- [40]刘东强. 中国金融服务贸易竞争力影响因素研究[J]. 金融论坛, 2019, 24 (07): 40-45
- [41]刘洪愧. 数字贸易发展的经济效应与推进方略[J]. 改革, 2020, (03): 40-52
- [42]马翎翔. 国际贸易壁垒的发展趋势及中国的对策研究——基于反全球化背景[J]. 价格月刊, 2021 (10): 39-44
- [43]马述, 忠房超, 梁银锋. 数字贸易及其时代价值与研究展望[J]. 国际贸易问题, 2019, (02): 176
- [44]茅孝军. 新型服务贸易壁垒: “数字税”的风险、反思与启示[J]. 国际经贸探索, 2020, 36 (07): 98-112
- [45]孟夏, 孙禄, 王浩. 数字服务贸易壁垒、监管政策异质性对数字交付服务贸易

- 的影响[J]. 亚太经济, 2020 (06) : 42-52+147
- [46]潘明清, 崔冉, 刘泽. 中国双边金融服务贸易发展潜力研究[J]. 宏观经济研究, 2022 (08) : 65-74
- [47]齐俊妍, 强华俊. 数字服务贸易壁垒影响服务出口复杂度吗——基于 OECD-DSTRI 数据库的实证分析[J]. 国际商务(对外经济贸易大学学报), 2021 (04) : 1-18
- [48]任同莲. 数字化服务贸易与制造业出口技术复杂度——基于贸易增加值视角[J]. 国际经贸探索, 2021, 37 (04) : 4-18
- [49]沈洁. 数字贸易壁垒的界定与评估: 标准、结果和驱动因素[J]. 学术研究, 2022 (04) : 96-104
- [50]盛斌, 高疆. 超越传统贸易: 数字贸易的内涵、特征与影响[J]. 国外社会科学, 2020 (04) : 18-32
- [51]苏小莉, 陈景新. 我国金融服务贸易影响因素与发展策略研究[J]. 商业时代, 2012 (05) : 45-47
- [52]孙安琪. 数字贸易壁垒影响服务出口复杂度的实证分析——基于技术创新的门槛效应[J]. 价格月刊, 2022 (10) : 1-8
- [53]申朴. 技术变迁、要素积累与发展中国家服务贸易比较优势动态变化的研究[D]. 复旦大学, 2004
- [54]田川. 新时代我国金融服务贸易现状及国际竞争力的提升路径[J]. 对外经贸实务, 2020 (01) : 84-87
- [55]王岚. 数字贸易壁垒的内涵、测度与国际治理[J]. 国际经贸探索, 2021, 37 (11) : 85-100
- [56]王彤, 姚秉琪. “一带一路”背景下中国金融服务贸易出口影响因素研究[J]. 对外经贸, 2018 (02) : 34-36
- [57]王晓丹, 杨薇. 中韩金融服务贸易国际竞争力比较分析[J]. 国际商务(对外经济贸易大学学报), 2012 (02) : 56-64
- [58]王小雪, 陈建均, 樊茜. RCEP 背景下中国金融服务贸易竞争力测度及影响因素研究[J]. 华北金融, 2022 (08) : 22-36
- [59]王拓. 数字服务贸易及相关政策比较研究[J]. 国际贸易, 2019(09): 80-89
- [60]王亚星, 李峰. 如何跨越贸易壁垒——基于出口技术复杂度视角的研究[J]. 国际商务研究, 2018, 39 (01) : 30-43

- [61]王诗勇, 吴蕾. 服务贸易壁垒对经济增长非线性影响的实证检验[J]. 统计与决策, 2020, 36 (18): 104-108
- [62]温军, 刘红, 张森. 数字贸易对国际贸易壁垒的消解、重构及中国应对[J]. 国际贸易, 2023 (02): 64-71
- [63]项圆心, 王雪梅. 货币国际化对金融服务贸易竞争力的影响研究[J]. 西部论坛, 2022, 32 (04): 41-54
- [64]许南, 黄颖. 中国金融服务业产业内贸易的影响因素与发展对策[J]. 经济地理, 2014, 34 (05): 91-96
- [65]徐世腾, 金翎, 蔡铃钰, 仇春涓. 数字服务贸易壁垒对制造业出口产品质量升级的影响研究[J]. 华东师范大学学报(哲学社会科学版), 2022, 54 (06): 166-174+180
- [66]夏杰长, 肖宇. 数字娱乐消费发展趋势及其未来取向[J]. 改革, 2019, (12): 56-64
- [67]伊万·沙拉法诺夫, 白树强. WTO 视角下数字产品贸易合作机制研究——基于数字贸易发展现状及壁垒研究[J]. 国际贸易问题, 2018 (02): 149-163
- [68]岳云嵩, 赵佳涵. 数字服务出口特征与影响因素研究——基于跨国面板数据的分析[J]. 上海经济研究, 2020 (08): 106-118
- [69]张国峰, 蒋灵多, 刘双双. 数字贸易壁垒是否抑制了出口产品质量升级\*[J]. 财贸经济, 2022, 43 (12): 144-160
- [70]张国胜. 我国金融服务贸易国际竞争力的综合评价与因素分析[J]. 生产力研究, 2009 (24): 62-64
- [71]张靖佳, 刘晨阳. APEC 金融服务贸易发展及其竞争力分析[J]. 南开学报(哲学社会科学版), 2019 (01): 167-175
- [72]赵晓斐, 何卓. 数字服务贸易壁垒与价值链长度[J]. 中南财经政法大学学报, 2022 (03): 139-150
- [73]郑淑伟. 国际数字贸易壁垒的现状和我国的应对策略[J]. 对外经贸实务, 2019 (07): 42-45
- [74]钟惠芸, 黄建忠. 金融服务的产业内贸易及其影响因素分析[J]. 国际经贸探索, 2011, 27 (02): 58-63
- [75]周念利, 包雅楠. 数字服务贸易限制性措施对制造业服务化水平的影响测度: 基于OECD发布DSTRI的经验研究[J]. 世界经济研究, 2021(06): 32-45+135-136
- [76]周念利, 姚亭亭. 数字服务贸易限制性措施贸易抑制效应的经验研究[J]. 中国

软科学, 2021, (02): 11-21

[77]周念利,姚亭亭. 跨境数据流动限制对数字服务进口的影响测度及异质性考察[J].

国际商务(对外经济贸易大学学报) 2021, (02): 1-15

[78]朱盛萍,杜建华,付小谧. 中国金融服务贸易发展现状及其竞争力探析[J]. 企

业经济, 2012, 31 (09): 178-181