



華東師範大學

East China Normal University

题 目: 数字贸易壁垒现状分析及中国的策略响应
姓 名: 杨茜雅
学 号: 10215501435
学 院: 数据科学与工程学院
课 程: 数字贸易

2023 年 11 月

摘要

在数字化经济的背景下，数字贸易已成为推动全球经济增长的重要力量。随着信息技术的飞速发展和数字化转型的不断深化，传统贸易方式正在被电子商务、数字服务和跨境数据流所重塑。然而，这一转型并非没有挑战，数字贸易壁垒成为影响国际贸易格局的新因素。

数字贸易壁垒，指的是国家或地区为了保护本国的数据安全、隐私权、国内数字产业等利益，而对跨境数据流动和数字服务设定的限制或措施，包括技术标准的不一致、数据保护法规的差异、知识产权的跨境执法问题等。这些措施虽然在一定程度上保护了国内经济安全和消费者权益，但同时也可能限制了国际市场的开放性，对全球数字贸易流动造成障碍。

中国作为全球较大的电子商务市场，其数字贸易发展速度令世界瞩目。在此过程中，中国企业和消费者越来越多地参与到全球数字贸易中，但同时也面临来自外部环境的数字贸易壁垒。这些壁垒不仅限制了中国公司的国际市场准入，而且影响了中国数字产品和服务的国际竞争力。

本文旨在剖析当前国际上数字贸易壁垒的现状，尤其是我国数字贸易壁垒的现状，进而探讨中国在面对这些壁垒时所采取的应对策略，包括但不限于立法改革、国际合作、技术创新等方面，以期为中国乃至全球的数字贸易发展提供政策建议。通过探讨中国的应对措施，旨在为中国数字贸易的进一步开放和优化提供策略支持，同时对其他发展中国家在类似情境下的政策选择提供借鉴。

关键词：数字贸易壁垒、数字服务贸易限制指数、应对策略

1. 背景概念

1.1 数字贸易

数字贸易的概念目前还没有一个统一和普遍认可的定义，但根据不同来源，可以得出几个核心要素来理解这一概念。

1、经济合作与发展组织（OECD）：根据 OECD 的理解，数字贸易包括以数字方式进行的商品和服务贸易，既可以以数字方式交付，也可以以实物方式交付，涉及消费者、企业和政府。也就是说，虽然所有形式的数字贸易都是由数字技术促成的，但并非所有数字贸易都是以数字方式交付的。例如，数字贸易也包括通过数字技术实现但实际交付的商品和服务贸易，如通过在线市场购买书籍，或通过匹配应用程序预订公寓。数字贸易的基础是数据的流动。数据不仅是一种生产手段，它本身也是一种可以交易的资产，是组织全球价值链和提供服务的一种手段。它还通过促进贸易便利化的实施，为实体贸易提供更直接的支持。

2、欧洲政策：欧洲的定义将数字贸易视为通过电子手段（例如电信和/或信息通信技术服务）实现的商业活动，涵盖商品和服务的贸易，影响经济的所有领域，对欧洲工业非常重要。

3、美国国会研究服务（CRS）报告：在这个定义中，数字贸易包括最终产品（如下载的电影）以及依赖或促进数字贸易的产品和服务（如流媒体服务、提高生产力的工具如云数据存储和电子邮件）。

4、OECD 贸易手册：为满足对数字贸易一致性和可比性数据日益增长的需求，经合组织、世贸组织和国际货币基金组织于 2019 年编制了第一版《数字贸易计量手册》。该手册首次正式确定了数字贸易的统计定义，重点关注交易的性质：“数字贸易是指所有以数字方式下单和/或以数字方式交付的国际贸易”。

综合这些定义，可以看出数字贸易主要涵盖通过数字技术实现的商品和服务交易，这些交易可能通过数字或物理方式交付，并涵盖从消费者到企业到政府的广泛参与者。数字贸易不仅包括直接的数字产品交易，如软件、数字媒体内容等，也包括通过数字技术促进或实现的服务和商品交易，如在线市场、电子商务、云计算服务等。

1.2 数字贸易壁垒

数字贸易壁垒指的是一系列政策、法律和实践，旨在限制或控制数字贸易的流动和发展。根据美国国会研究服务（CRS）报告，这些壁垒可能包括高关税外的多种形式，如本地化要求、跨境数据流动限制、知识产权侵权、强制技术转移、网络过滤、经济间谍活动及国家指导下的商业机密盗窃等。美国贸易代表办公室（USTR）进一步明确，数字贸易壁垒包括阻碍跨境数据流动、妨碍云计算等服务提供或以其他方式限制公司利用一流数字服务的能力的法律和规定。

2014 年美国国际贸易委员会(USITC)明确了数字贸易的七大壁垒：

1、本地化要求:包括数据服务器或其他基础设施位于国内的要求和使用一定数量的本地内容来满足政府采购的偏好和补贴的要求。

2、市场准入门槛:指限制外国企业进入本国市场的政府措施,如中国限制国外企业投资云服务。

3、数据和隐私保护要求:指政府采取措施管制个人信息或其他数据跨境流动。

4、知识产权侵权:指侵犯与数字贸易有关的知识产权行为,其中“源代码”问题最受各国关注。

5、不确定的法律责任规则:指一国对涉及数字贸易的企业的法律义务规定不明确,包括互联网中介平台对他人活动的责任。

6、审查:指政府采取的限制互联网信息查询与访问的措施,如泰国加强对网络内容的管理。

7、海关措施:指海关措施不明确或过于复杂，影响数字贸易物品的进出口。

此外，数字贸易壁垒还可能包括技术标准、数据隐私保护、网络安全法规等多种形式。这些壁垒可能出于保护国内市场、国家安全、隐私权或其他公共利益的目的，但同时也可能阻碍全球数字贸易的自由流动和发展。

1.3 数字贸易壁垒的测度

(一) 数字服务贸易限制指数

经济合作与发展组织（OECD）于 2019 年推出数字服务贸易限制指数（Digital Service Trade Restrictiveness Index，简称 DSTRI）。该指数旨在界定、分类和量化影响数字驱动服务贸易的监管壁垒。DSTRI 的构建具有两个显著特征：首先，它专注于数字化服务贸易领域，而非传统的货物贸易；其次，它

聚焦于监管政策层面，而非数字服务贸易的整体发展环境。DSTRI 汇集了来自 50 个经济体的可比信息，并从基础设施与连通性、电子交易、支付体系、知识产权保护等五个方面构建了一个综合评估框架。

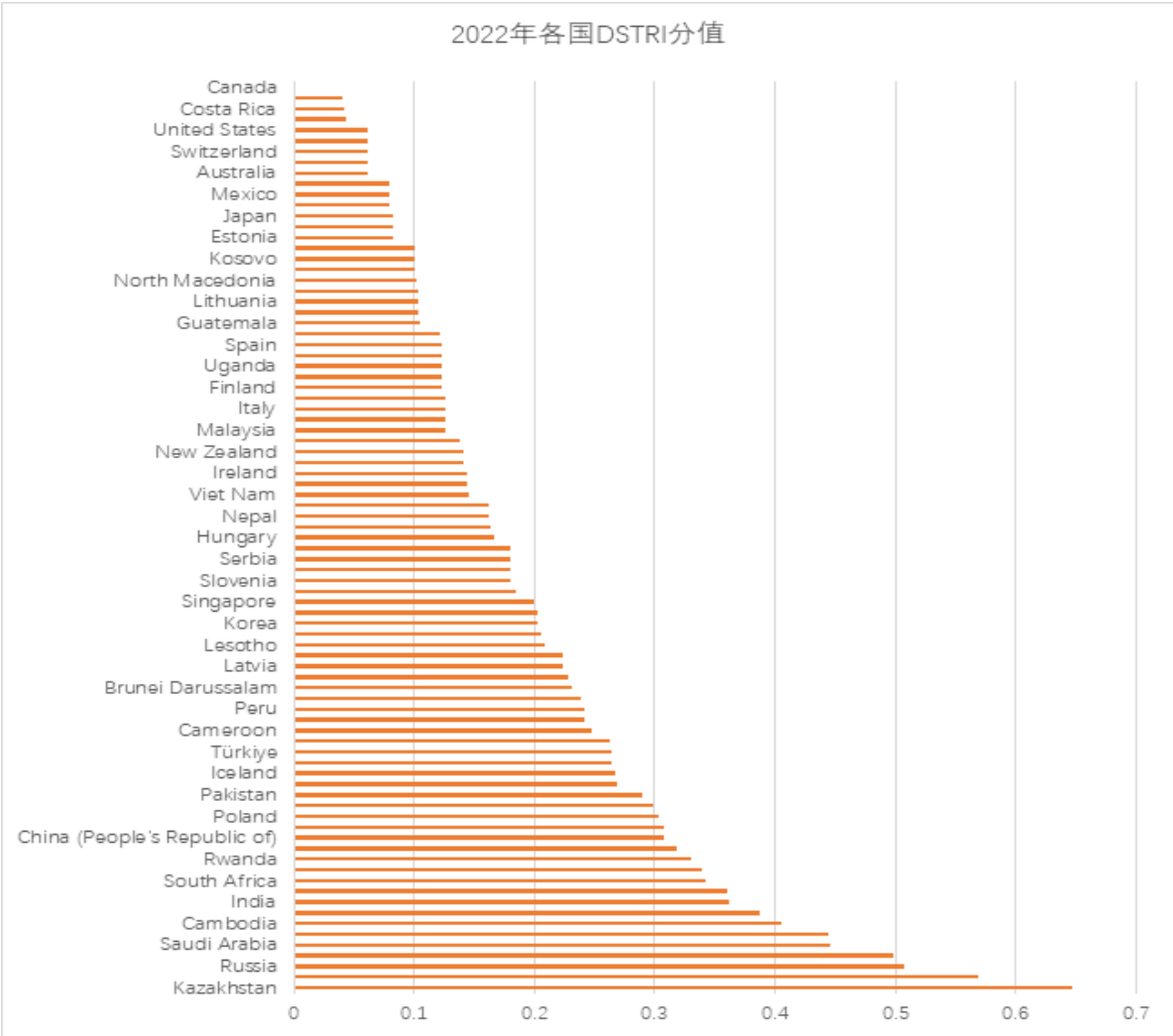
(二) 数字贸易限制指数

欧洲国际政治经济研究中心（European Centre for International Political Economy，简称 ECIPE）于 2018 年发布了数字贸易限制指数（Digital Trade Restrictiveness Index，简称 DTRI）。该指数的基础是数字贸易评估数据库（Digital Trade Estimates，简称 DTE），覆盖了 64 个经济体，并详尽梳理了超过 100 个类别，总计超过 1500 项的针对数字贸易的限制性措施。DTRI 定义的数字贸易限制措施必须满足三个条件：首先，对外国数字商品或服务提供商存在歧视；其次，对数字交易方式存在歧视，即在线交易相比线下交易遭受更严格的限制；最后，是那些以非经济目标为依据、可能引起严重扭曲的过度繁琐政策措施。DTRI 涵盖的政策措施包括四个主要领域：财政限制、建立限制、数据限制及交易限制，并进一步细分为 13 个议题和 45 项具体措施。

2. 数字贸易壁垒现状分析

2.1 全球数字贸易壁垒现状与特征

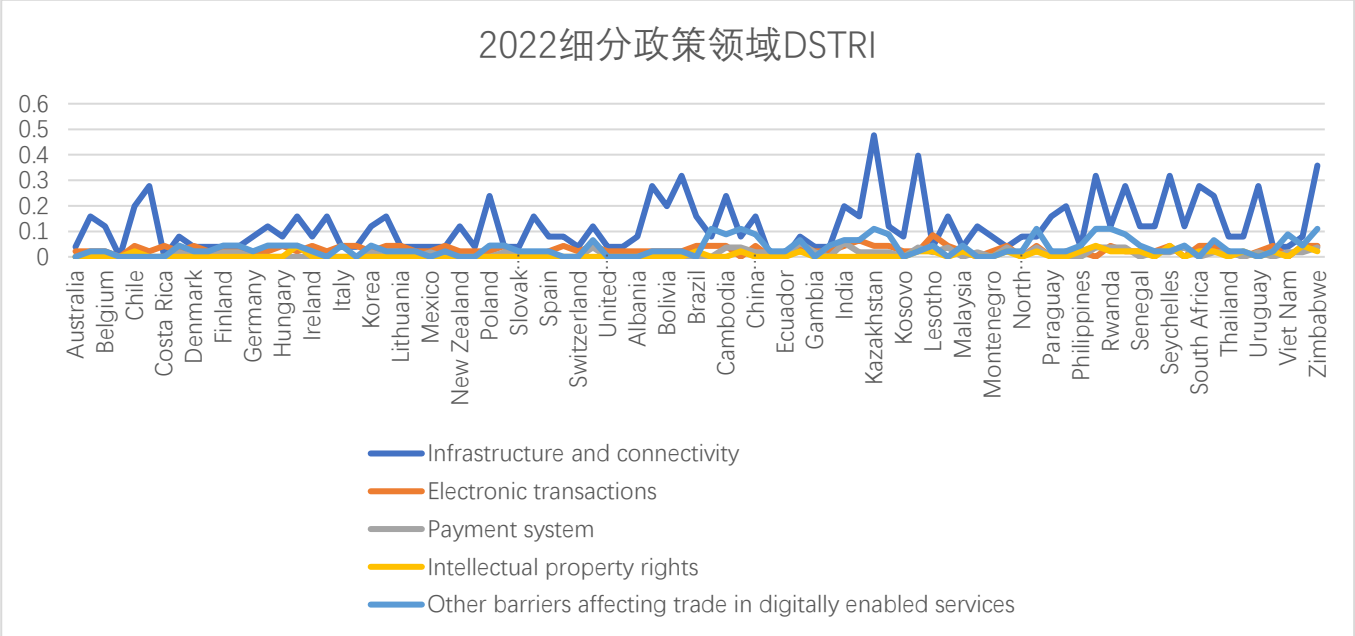
本部分基于 OECD-DSTRI 数据库所提供的 2022 年各国 DSTRI 分值（见图 1）、细分政策领域的 DSTRI 分值（见图 2）和中国 2014-2022 年中国 DSTRI 以及细分政策领域 DSTRI 分值（见图 3）进行分析。



(图 1 2022 年各国 DSTRI 分值)

上图是 OECD-DSTRI 数据库所提供的 2022 年各国 DSTRI 分值，观察图片我们可以发现：发达国家和发展中国家在数字贸易限制方面存在巨大差距，这反映了全球数字贸易开放度的不均衡分布，以及不同

经济体间在数字贸易政策上的巨大差异。大多数发达国家如欧洲国家和一些高收入经济体的 DSTRI 分值较低，表明这些国家的数字贸易市场相对开放。而许多发展中国家的分值较高，反映出在数字贸易方面的限制较多。在 DSTRI 分值最低的 10 个国家中，大部分为发达国家，其中加拿大的分值为 0，代表着其数字贸易市场的完全开放。而在 DSTRI 分值最高的 10 个国家中，绝大多数为发展中国家，仅俄罗斯（0.507）作为高收入经济体出现在此列。最高的 DSTRI 分值为哈萨克斯坦（0.647），显示其在数字贸易限制方面的领先。



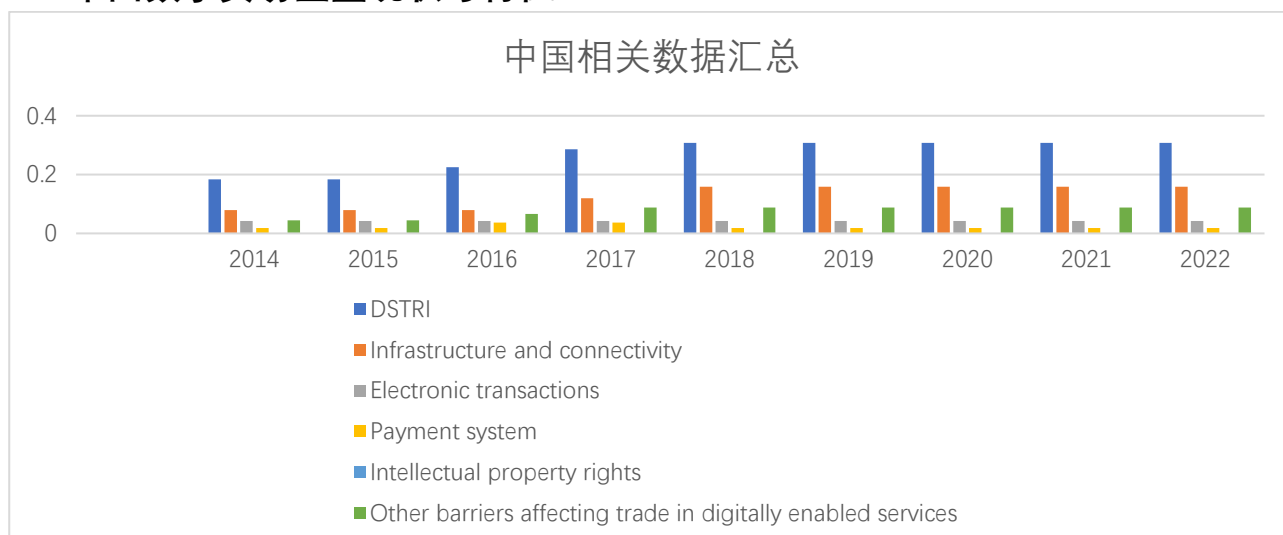
(图 2：2022 年各国细分政策领域 DSTRI)

整体来看，2022 年的数据显示，虽然许多国家在数字服务贸易领域相对开放，但仍然存在一些特定国家在特定领域有较多的限制。发达国家对数字贸易的限制主要集中于有关基础设施和联通的政策领域，发展中国家对数字贸易的限制则更为分散，部分发展中国家在五个政策领域均有所涉及。

接下来细化分析五个细分政策领域：

- 1、基础设施和连通性：**大多数发达国家在基础设施和连通性方面的分值较低，这表明它们拥有较好的数字基础设施和较少的限制。然而，部分国家如哈萨克斯坦和老挝人民民主共和国的分值较高，显示出这些国家在此领域有较多的改进空间。
- 2、电子交易：**大部分国家在电子交易方面的分值相对较低，这可能反映了全球电子商务法规的一致性和成熟度。不过，印度尼西亚和布鲁内达鲁萨兰的分值较高，指出这些国家在电子交易方面可能有更多的法规限制。
- 3、支付系统：**大部分国家在支付系统这一类别中的分值为零或接近零，这表明国际支付体系较为统一，或者对外国支付服务提供商的限制较少。然而，像老挝这样的国家在此领域有较高的分值，可能表明存在一些支付系统的限制。
- 4、知识产权权利：**一些国家如智利、柬埔寨和塞舌尔在知识产权权利领域的分值较高，这可能反映出他们在保护知识产权方面采取了更加严格的措施。
- 5、其他影响数字服务贸易的障碍：**这是一个涵盖了其他可能影响数字服务贸易的多样因素的综合类别。例如，哈萨克斯坦和柬埔寨在这一类别的分值较高，表明除了传统的电子交易、支付系统和知识产权保护等因素外，还可能还有其他多样的障碍影响着数字服务的贸易。

2.2 中国数字贸易壁垒现状与特征



(图 3：2014-2022 年中国 DSTRI 以及分政策领域 DSTRI 分值)

中国对数字贸易始终采取严格的限制措施，DSTRI 分值在 85 个国家中始终位居前列。从政策领域看，基础设施和联通的 DSTRI 分值和其他数字贸易壁垒的 DSTRI 分值远高于其他三个领域，说明基础设施薄弱和联通不畅、其他数字贸易壁垒是导致中国数字贸易壁垒较高的关键因素。

整体趋势：

中国的 DSTRI 分值从 2014 年的 0.184250087 逐渐上升至 2018 年的 0.307584554，之后保持相对稳定，这显示出中国数字贸易壁垒的整体上升趋势。表明在这期间，中国在数字贸易方面的限制有所增加，这可能是响应全球数字经济的快速变化，保护国内经济安全及促进本土产业发展。虽然中国在数字贸易方面有采取一些开放措施，但整体上限制仍然相对较严。基础设施和联通领域的限制有所加强，而其他领域的限制虽有波动但整体未见放松。

具体领域的变化：

基础设施和联通性：分值显著增加，从 2014 年的 0.079398699 上升至 2022 年的 0.158797398。这可能反映了中国在提高网络基础设施和跨境数据流动方面的投入增加，同时可能也意味着在这一领域的管制措施加强。

电子交易：分值保持不变，为 0.042500854，这表明在这一领域的政策和限制在这些年中相对稳定。

支付系统：分值在 2016 年达到最高 0.03682952 后，回落至 0.01841476，并保持这一水平至今，这可能与支付系统的国际化和规范化步伐有关，意味着中国在支付系统方面的限制有所放松。

知识产权：该方面一直没有数据，可能是因为相关的限制不在 DSTRI 的评估范围内，或者认为中国的知识产权保护没有构成显著的贸易壁垒。

影响数字化服务贸易的其他壁垒：分值呈上升趋势，从 2014 年的 0.043935772 增加到 2022 年的 0.087871544，这可能暗示着除了以上几个领域外，中国在其他方面的数字贸易壁垒也在增加，如可能涉及数据隐私、网络安全等。

对比国际标准与状况：

根据世界经济论坛和其他国际组织的报告，中国的数字经济在全球排名中上升，同时中国也在加强数字贸易的管理和规范，这与 DSTRI 的上升趋势相吻合。需要注意的是，数字贸易壁垒的增加不仅是贸易保护的表现，它也可能是对技术发展、数据安全和消费者权益保护等方面需求的反应。

综上，可以得出结论，中国在数字贸易壁垒方面正变得更加谨慎和有选择性，既反映出全球数字化趋势和国际贸易环境的变化，也体现了中国对于数字经济发展和保护的双重考量。随着数字贸易的不断发展，中国可能需要在开放性和监管之间找到适宜的平衡点。

3.中国的应对措施

为了制定有效的策略应对数字贸易壁垒，中国可以考虑以下几个方面的深入措施，并且每一措施都需要基于学术和政策研究的支持：

1、参与国际规则的制定：据世界贸易组织（WTO）的报告显示，参与制定规则的国家将在国际贸易中拥有更多的话语权和自主权（WTO, 2020）。

动态参与：中国应积极参与 WTO 等多边贸易体系中数字贸易规则的讨论与制定，如《电子商务谈判议程》中的跨境数据流动与数据本地化问题。

政策提案：制定并提交关于数字贸易的政策提案，反映中国的利益和立场，如在知识产权保护、电子商务等方面。

国际合作：与其他国家共同推动形成公平合理的国际数字贸易规则，特别是在新兴领域如人工智能和大数据的治理。

2、提升数据治理框架：数据治理是数字贸易的核心。加强国内外数据治理的合作，参照欧盟通用数据保护条例（GDPR）的实践，建立符合国际标准的数据保护法规，能够增强跨境数据流动的安全性和透明度（Martens, B. et al., 2020, Centre for International Governance Innovation）。

法律制度：参考并学习 GDPR 等国际通行的数据保护法律，建立适合中国国情的数据治理法规，以增强数据在国际贸易中的透明度和信任度。

国际互认：推动与主要贸易伙伴的数据保护法规互认协议，简化跨境数据流动的法律环境，降低企业的合规成本。

3、技术创新与研发：依据《中国制造 2025》的指导，中国需要在人工智能、大数据和云计算等关键技术领域加大研发力度，促进自主创新，提升本土企业的国际竞争力（State Council of China, 2015）。

关键技术攻关：根据“中国制造 2025”，重点发展人工智能、5G 通信、云计算等关键技术，以提升中国数字贸易的核心竞争力。

企业支持：通过财政补贴、税收优惠等方式，支持企业在关键技术上的创新研发，加快成果的产业化进程。

4、国际合作：通过构建多边和双边合作机制，如中欧投资协定，加强与发达国家和发展中国家在数字贸易领域的合作，共同应对美国和其他经济体可能设立的贸易壁垒（Ministry of Commerce, P.R. China, 2020）。

多边框架：在多边框架下，如 APEC、G20 等，推动数字贸易议题，寻求建立平等的国际合作关系，共同制定国际规则。

双边协定：与重要贸易伙伴签订双边数字经济合作协定，包括投资保护、市场准入等内容。

5、教育与人才培养：在教育领域投入资源，培养具有国际视野的数字经济人才，这不仅能提升中国数字贸易的整体竞争力，也能为全球市场提供更多专业人才（Huawei & Oxford Economics, 2017）。

教育体系改革：改革高等教育体系，增设数字经济相关专业，培养适应数字贸易需要的高端人才。

国际交流：扩大留学生规模，特别是在数据科学、网络安全等领域，加强与国际顶尖高校的合作与交流。

6、数字基础设施建设：继续加大在数字基础设施上的投资，如 5G 网络建设，这将提升中国在全球数字经济中的连接性和影响力（China Academy of Information and Communications Technology, 2020）。

5G 网络：加快 5G 网络建设，完善国内外网络连接，提升网络速度和稳定性，保障数据高效流通。

物联网发展：推动物联网基础设施建设，为数字产品和服务提供更广阔的应用场景。

7、公共外交策略：加强与国际社会的沟通，通过举办高端论坛和参与国际会议，展示中国数字贸易的发展和开放态度，提升国家形象（Ministry of Foreign Affairs, P.R. China, 2019）。

国际形象塑造：通过高级别的国际论坛、展会等方式，积极宣传中国数字贸易的开放态度和成就，增强国际社会的认同和信任。

跨文化交流：开展多元文化交流活动，展示中国数字产品的特色和优势，增加国际市场的吸引力。

8、灵活性应对措施：在应对国际贸易壁垒时，中国应根据不同情况采取灵活多变的策略，例如对某些产品实行贸易便利化措施，对于受限制较多的产品采取适度反制（People's Daily, 2021）。

政策调整：根据国际形势的变化，灵活调整贸易政策，比如对于某些关键技术产品实施进口便利化措施，以应对国外市场的限制。

反制措施：对于外国实施的不公平贸易壁垒，中国可以采取相应的反制措施，但需保持克制，避免引发贸易战。

以上每一策略的制定和实施都需要依托于综合的学术研究和国际政策分析，以确保其科学性和可行性。同时，中国的经验也可以为其他发展中国家在面对类似挑战时提供参考和借鉴。

参考文献：

- [1]易俊梅;张宝明.RCEP 成员国数字贸易壁垒对中国数字贸易的影响与应对策略[J].对外经贸实务,2023,(09):71-77.
- [2]李邱溢;徐妍;张晓华.中国面临的数字服务贸易壁垒：典型事例、成因与应对策略[J/OL].价格月刊,1-11[2023-11-24]<http://kns.cnki.net/kcms/detail/36.1006.F.20231010.1644.016.html>.
- [3]王岚.数字贸易壁垒的内涵、测度与国际治理[J].国际经贸探索,2021,37(11):85-100.DOI:10.13687/j.cnki.gjjmts.20211029.002
- [4]党修宇;殷凤.全球数字贸易壁垒发展特征、成因及中国应对[J].秘书,2022,(04):18-30.
- [5]刘英瑞.数字贸易壁垒对金融服务出口的影响研究[D].辽宁大学,2023.DOI:10.27209/d.cnki.glniu.2023.001478
- [6]WTO (2020). "The future of trade: The challenges of convergence." World Trade Report 2018.
- [7]Martens, B. et al. (2020). "Digital trade and market openness." Centre for International Governance Innovation.
- [8]State Council of China (2015). "Made in China 2025."
- [9]Ministry of Commerce, P.R. China (2020). "Annual Report on China's International Investment Cooperation."
- [10]Huawei & Oxford Economics (2017). "Digital Spillover: Measuring the true impact of the digital economy."
- [11]China Academy of Information and Communications Technology (2020). "China's 5G Development Report."
- [12]Ministry of Foreign Affairs, P.R. China (2019). "China's International Development Cooperation in the New Era."
- [13]People's Daily (2021). "China's Trade Policy and Practice."

参考网站：

- [1]<https://www.oecd.org/trade/topics/digital-trade/#:~:text=While%20there%20is%20no%20single,involvement%20consumers%2C%20firms%2C%20and%20governments>
- [2]https://policy.trade.ec.europa.eu/help-exporters-and-importers/accessing-markets/goods-and-services/digital-trade_en#:~:text=Digital%20trade%20refers%20to%20commerce,For%20example
- [3]<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R44565/24#:~:text=Digital%20trade%20includes%20end,cloud%20data%20storage%20and%20email>
- [4]<https://www.oecd.org/sdd/its/Handbook-on-Measuring-Digital-Trade.htm#:~:text=The%20Handbook%20formalised%20for%20the,2023>

本文数据来源：OECD-DSTRI 数据库 https://stats.oecd.org/?datasetcode=STRI_DIGITAL#